

بچوں کے لیے مہیا کی گئی ہے اور ان کے لیے بہترین وقت

۲۳

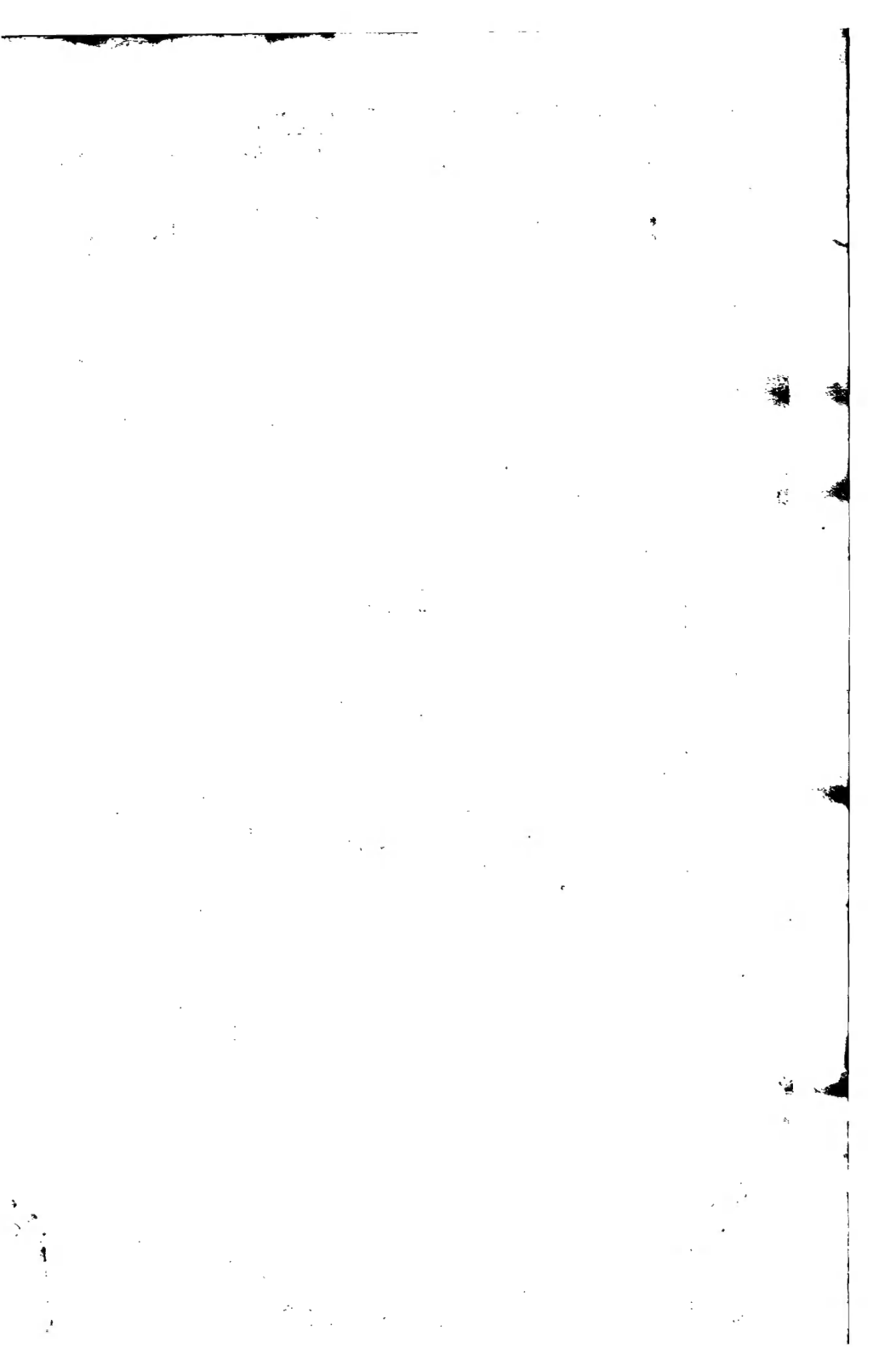
اردو کا کلاسیکی ادب
مقالات سرسید

مترجم

مولانا محمد اسماعیل پانی پتی

ناشر

مجلس ترقی ادب ۲، ننگہ داس کارڈن لاہور
کلب روڈ



مقالات سر سید حصہ نہم

جملہ حقوق محفوظ

طبع دوم : جون ۱۹۹۲ع

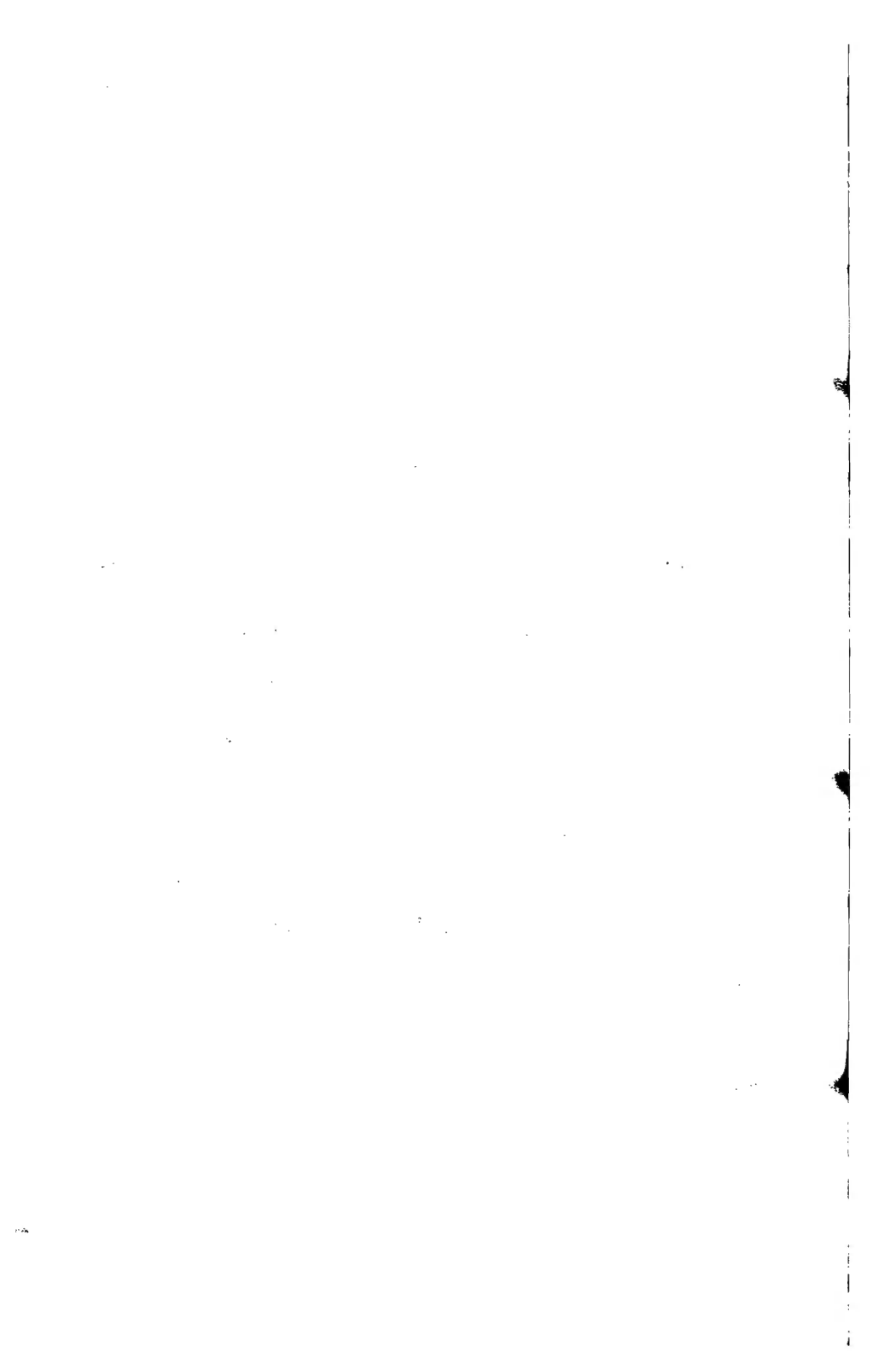
تعداد : ۱۱۰۰

ناشر : احمد ندیم قاسمی
ناظم مجلس ترقی ادب ، لاہور
مطبع : مکتبہ جدید پریس
ریلوے روڈ ، لاہور
تابع : رشید احمد چودھری
قیمت : ۵۰ روپے

فہرس

حصہ نہم
ملکی و سیاسی مضامین

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱۔	نا مہذب ملک اور نا مہذب گورنمنٹ	۱
۲۔	ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ	۱۳
۳۔	امپریس اور وائسرائے	۲۱
۴۔	بعض سرکاری انتظاموں سے رعایا کیوں متنفر ہے ؟	۲۸
۵۔	خطاب شہنشاہی	۳۸
۶۔	البرٹ بل	۴۴
۷۔	کیا سبب ہوا ہندوستان کی سرکشی کا ؟	۴۷
۸۔	ڈاکٹر ہنٹر کی غلط فہمیوں کا ازالہ	۱۲۵
۹۔	انڈین آبزرو اور مسلمان	۲۰۸
۱۰۔	وہابی۔ اہل حدیث یا متبع حدیث	۲۱۰
۱۱۔	زمانہ کی ترقی کا نشان	۲۱۳
۱۲۔	یورپ کی موجودہ حالت	۲۱۹



نامہذب ملک اور نامہذب گورنمنٹ

(المذیب الاخلاق جلد ششم باب یکم رمضان ۱۲۹۲ھ)

(صفحہ ۱۳۵ تا ۱۳۹)

ملک جب نامہذب ہوتا ہے تو ضرور کچھ نہ کچھ گورنمنٹ میں ناہذبی آ جاتی ہے اور جب گورنمنٹ مہذب ہوتی ہے تو کسی نہ کسی قدر تہذیب ملک میں ہوتی جاتی ہے ۔

ملک کا نامہذب ہونا تو اس ملک کے باشندوں کا نامہذب ہونا ہوتا ہے کیوں کہ جب یہ کہیں کہ انگلینڈ، فرانس، جرمنی، امریکہ، تہذیب ملک میں تو اس کے معنی یہی ہوں گے کہ وہاں کے رہنے والے تہذیب و تربیت یافتہ ہیں ۔ ہندوستان کو جو نامہذب یا نیم وحشی ملک بتایا جاتا ہے اس کا یہی سبب ہے کہ یہاں کے رہنے والے نامہذب یا نیم وحشی گئے جاتے ہیں ۔ مگر ہم کو غور کرنا چاہیے کہ گورنمنٹ کا نامہذب ہونا کیا چیز ہے ؟ اور مسلمانی گورنمنٹیں جس قدر ہیں ان کے نامہذب ہونے کا کیا سبب ہے ؟

گورنمنٹ کا فرض یہ ہے کہ جن لوگوں پر وہ حکومت کرتی ہے ان کے حقوق کی خواہ وہ حقوق مال و جائداد سے متعلق ہوں، خواہ کسب و پیشہ و معاش سے، خواہ آزادی مذہب و آزادی رائے اور آزادی زندگی سے، ان کی محافظ ہو، غیر مساوی قوتوں سے کہی کو نقصان نہ پہنچنے دے، کمزور مستحق کو غیر مستحق زور آور سے بچا دے رکھے ۔ ہر شخص اپنی ملکیت سے اپنے ہنر سے پورا پورا متمتع ہو ۔

اور اس کا مہذب ہونا یہ ہے کہ ان تمام فرائض کے پورا کرنے کو قوانین اس کی سلطنت میں جاری ہوں ، ہر شخص ادنیٰ سے اعلیٰ تک یہاں تک کہ خود گورنمنٹ بھی ان قوانین کے تابع ہو اور وہ قانون ایسے ہوں کہ تمام رعایا کے حقوق اس کی رو سے مساوی ہوں اور اس کے ساتھ وہ قوت بھی ہو (جس کو گورنمنٹ کہتے ہیں) اور جو ہر شخص کو بلا لحاظ مرتبہ ان قوانین کا پورا پورا مطیع کرے ؛ جس گورنمنٹ میں یہ چیزیں نہیں ہیں وہ گورنمنٹ نا مہذب و نا تربیت یافتہ کہلاتی ہے اور اس کے ملک میں کبھی امن نہیں رہتا۔ ملک کی ، مال کی ، دولت کی ، قوم کی ، رعایا کی کبھی ترقی نہیں ہوتی ۔

اس اصول کا نتیجہ تمام مسلمانی سلطنتوں میں پایا جاتا ہے ۔ کوئی مسلمانی سلطنت اس وقت دنیا میں ایسی موجود نہیں ہے جس پر مہذب گورنمنٹ کا اطلاق ہو سکے ، یا اس کا ملک اور اس کی رعایا ترقی یافتہ حالت میں ہو ، یا وہاں کی رعایا کو اپنے تمام حقوق مالی و ذاتی حاصل ہوں ، یا اپنے مال و ذات پر بالکلیہ امن رکھتی ہو ، یا کمزور مستحق کو غیر مستحق زور آور کا اندیشہ نہ ہو ۔

ایسی قوم کی گورنمنٹ جو دینی اور دنیوی دونوں کاموں میں اپنے تئیں پابند و مجبور ان احکام کا سمجھتی ہے جس کو اس نے مذہبی احکام تسلیم کر رکھا ہے ، اس کا یہ عقیدہ ہوتا ہے کہ کوئی دنیوی کام بھی بغیر مذہبی سند یا بدوین مذہبی اجازت کے نہیں کیا جا سکتا اور جس طریقہ پر کوئی دنیوی کام پہلے ہو چکا ہے اس سے مختلف طریقہ پر کوئی دنیوی کام بھی نہیں ہو سکتا ۔

یہ لوگ اس بات کو بھی تحقیق کرنا نہیں چاہتے کہ

درحقیقت اس مذہب میں جس کے وہ پیرو ہیں وہ ایک اصلی حکم ہے جس میں کچھ شبہ نہ ہو ، یا نہیں ۔ بلکہ وہ صرف اگلوں کی رائے یا فعل پر بلا دریافت سبب کے اعتاد کلی رکھتے ہیں اور اس کے برخلاف کو مذہبی حکم کی برخلاف سمجھتے ہیں ، گو کہ اصلی حکم مذہب کا اس کے برخلاف ہی کیوں نہ ہو ۔ اس قسم کے لوگوں کا یہ حال ہو جاتا ہے کہ وہ اس بات میں بھی مذہبی سند کی تلاش کرتے ہیں کہ بریج الودر بندوق کا استعمال جائز ہے یا نہیں ۔ سپاہیوں کو تنگ و چست وردی پہنانا درست ہے یا نہیں ۔ جزیرہ عرب میں ریل بنانا خلاف مذہب ہے یا نہیں ۔ یہاں تک کہ ریل میں سوار ہونے کی نسبت بھی مذہبی اجازت کے خواہاں ہوتے ہیں ۔

ایسا ملک اور ایسی قوم ہمیشہ تنزل کی حالت میں رہتی ہے ۔ تہذیب و شائستگی کی ہوا بھی وہاں تک نہیں جاتی ۔ کوئی مستحکم قانون اس کے ہاں نہیں ہوتا ، کسی شخص کے حقوق محفوظ نہیں ہوتے ۔ کوئی شخص مال سے پورا پورا تمتع حاصل نہیں کر سکتا ، نہ کبھی ملک میں امن ہوتا ہے ۔

کل مسلمان گورنمنٹوں کا جو کہ اس وقت دنیا میں موجود ہیں ، ان کا بھی حال ہے ۔ سب سے مقدم و مکرم مسلمانی گورنمنٹ جو اس وقت دنیا میں موجود ہے وہ سلطان ترکی کی گورنمنٹ ہے جس کو لوگ سلطنت روم کہتے ہیں ۔ اگرچہ سلطنت ترکی نے بہت سی باتوں میں تبدیلی کی ہے جس سے جان بلب کی حالت سے کسی قدر سنبھلی ہے ، لیکن اب بھی آنہی اسباب سے مرض الموت میں گرفتار ہے ۔

کوئی سال امن کا اس میں نہیں گذرتا ، کبھی کریٹ میں فساد ہے اور کبھی شام میں ، کبھی عرب میں تلوار چل رہی ہے

اور کبھی یونان کے کنارہ میں - زمانہ موجودہ میں ادھر
 ہرزی کرونا باغی ہو رہا ہے اور ادھر سرویا - کوئی قانون
 دیوانی یا فوجداری کا موجود نہیں ہے - کوئی ایسا آزاد محکمہ جو
 ٹھیک انصاف کرے پیدا نہیں ہے ؛ جو محکمے برائے نام ہیں وہ
 خود اپنے احکام کی تعمیل میں ، ڈگریات کے اجراء میں ، مظلوم کو
 اس کا حق پہنچانے میں قادر نہیں ہیں - جج جو قاضی کہلاتے ہیں
 آزاد نہیں ہیں - یا تو اپنے سے اوپر کے افسر کے یا کسی اعلیٰ
 اہل خاندان کے رعب میں ، یا کسی با وقعت شخص کی سفارش کے
 پھندے میں اور ان سب پر خود اپنے تعصب مذہبی کے حال میں -
 اور اس سے بھی زیادہ رشوت ستانی کی عادت میں بھنسے ہوئے
 ہیں - نتیجہ اس کا یہ ہے کہ کسی کو گورنمنٹ پر طمانیت
 نہیں ہے ، کسی شخص کو اپنا حق پانے کی پوری توقع نہیں ہے ،
 کسی غیر مذہب والے کو پورا پورا انصاف ملنے کی امید
 نہیں ہے ؛ ملک تنزل میں ہے ، تجارت ابتر حالت میں ہے ، کوئی
 کمپنی تجارت کی اپنا کام جاری نہیں کرتی - ملک میں سونے ،
 چاندی ، تانبے ، لوہے ، ٹین کی ، کوئلے کی کانیں بھری پڑی ہیں ،
 مگر کوئی کمپنی نہیں کھڑی ہوتی - کسی قسم کی تجارت ترقی
 نہیں پاتی ، تمام ملک کی آمدنی دوسرے ملک میں یا تو قرضہ کے
 سود میں یا ہتیاروں کی خرید میں چلی جاتی ہے - قرض پر
 گذران ہے - وہ بھی اپنے ملک میں نہیں ملتا - غیر ملکوں کی
 رعایا سے ہمت و خوشامد لیا جاتا ہے اور یہ نتیجہ تمامہ اسی غلط
 خیال کا ہے جس کے بموجب دینی و دنیوی دونوں قسم کے
 کاموں کو مذہب میں شامل سمجھا ہے - و انتم اعلم باسور
 دنیا کم کے جملہ کو چھوڑ دیا ہے -

یہ حال جو ہم نے لکھا کچھ سلطنت اسلامیہ روم ہی کا

نہیں ہے بلکہ تمام چھوٹی بڑی گورنمنٹوں کا یہی حال ہے۔ ایران کا حال دیکھ لو، افغانستان و ترکستان پر نظر ڈالو، ہندوستان کی چھوٹی چھوٹی مسلمان ریاستوں کو دیکھ لو۔ تو سب کا ایک سا حال ہے، ہاں بعض مسلمانی ریاستوں نے کسی قدر تبدیلی کی ہے اور وہ بقدر تبدیلی کے کسی قدر اچھی حالت میں ہوتی جاتی ہیں اور ایسی ریاستیں اس وقت صرف دو ہیں جن کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ٹونس اور مصر۔

چند مہینے ہوئے کہ امیر الامراء سید خیرالدین وزیر ٹونس نے آن مقدمات کے انفصال کے لیے جو سلطنت یلجم کے رہنے والوں میں باہم، یا آن میں اور ٹونس کی رعایا کے درمیان ہوں، ایک جدا گانہ محکمہ مقرر کیا تھا جس میں تین جج اجلاس کریں۔ قاضی ٹونس پہلا جج ہو اور ایک اور جج ٹونس کا اور ایک جج یلجم کا شریک ہو، جس سے ملک کو اور انتظام مملکت اسلامیہ کو بڑا فائدہ پہنچا۔ گو قاضی و مفتی کہا کیے کہ ایسا کرنے کے لیے کوئی مذہبی سند نہیں ہے، مگر وہ وزیر روشن ضمیر خوب سمجھتا تھا کہ اسورات دنیوی سے احکام مذہبی کو کچھ تعلق نہیں ہے۔

پنیا لہ اخبار بہ سند الجوائب ہم کو خبر سناتا ہے کہ خدیو مصر اسماعیل پاشا نے بھی یہ منظوری حضرت سلطان روم سلطان عبدالعزیز خان خلد اللہ ملکہ کے اسی قسم کے محکمے مقرر کیے ہیں چنانچہ اس اخبار میں ان کے تقریر کی کیفیت حسب مندرجہ ذیل لکھی ہے۔

ہر شخص جانتا ہے کہ مصر میں دیسی اور پردیسوں کے آپس میں جو دعوے ہوتے تھے ان کے فیصلے کی کیا شکل ہوتی تھی۔ دستور یہ تھا کہ اگر مدعی دیسی ہو اور مدعا علیہ

ہردیسی رعیت ریاست غیر، تو مدعی اس بات پر مجبور ہوتا تھا کہ اپنے دعویٰ کو اس بالیوز کے ہاں دائر کرے جو مدعا علیہ کی گورنمنٹ کی طرف سے مامور ہو۔ پھر اگر بالیوز کا فیصلہ مدعی کے برخلاف ہو اور وہ اس کی اپیل کیا چاہے تو اس کو مدعا علیہ کی گورنمنٹ کے ملکی محکموں کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ مثلاً اگر مصری مدعی ہو اور امریکی مدعا علیہ تو بے چارہ مصری کو اپیل کرنے امریکہ جانا پڑے گا۔

یہ قاعدہ مصر میں مدت سے جاری تھا اور جن غیر سلطنتوں سے عہد نامے ہیں ان کے حقوق میں داخل تھا۔ اس صورت میں جو جھگڑے دیسی اور ہردیسیوں کے آپس میں ہوتے تھے ان کی حالت نہایت خراب اور غیر منتظم تھی۔ اہل مصر کی یہ تکلیف اور دقت دیکھ کر یہ قاعدہ خدیو مصر کے دل میں کانٹنے کی طرح کھٹکتا تھا۔ چنانچہ خدیو ممدوح آٹھ برس سے اس بات کی کوشش کر رہے تھے کہ یہ قاعدہ موقوف ہو جائے اور چاہتے تھے کہ اس کے عوض ایسے نئے محکمے جاری ہو جائیں کہ جن میں بے دقت انصاف ہو۔ چنانچہ سلطنت روم کی مدد اور اور سلطنتوں کے اتفاق رائے سے جن کے ساتھ رابطہ اتحاد قائم ہے، اس کوشش کا یہ ثمرہ ہوا کہ ان دنوں حسبِ مراد خدیو مصر تین محکمے قائم ہو گئے۔ ایک خاص مصر میں، دوسرا اسکندریہ میں، تیسرا اسماعیلیہ میں۔

ان محکموں کے ممبر آدھے دیسی اور آدھے ہردیسی ہیں اور افسر کل دیسی ہیں اور اسکندریہ میں جو محکمہ قائم ہوا ہے وہ اپیل کا محکمہ ہے۔ اسی وجہ سے اسکندریہ میں اس کی کل رسمیں ادا ہوئیں۔

گو ان محکموں کے بعض ممبر، جیسا کہ ہم نے اوپر بیان

کیا ہے، پردیسی ہوں گے، مگر اس وجہ سے کہ ان کا تقرر حکومت مصر کی طرف سے ہے اور ان کی معاش کا انتظام بھی حکومت مصر ہی کے ذمہ ہے اور ان کی ٹوپی ترکی ہوگی اور لباس عثمانی ہوگا، اس وجہ سے وہ پردیسی نہ سمجھے جائیں گے بلکہ مصر کے قاضی سمجھے جائیں گے۔ پس یہ محکمے بالکل مصری محکمے ہوں گے۔ اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ جو مقدمے ان محکموں میں بطور ابتدائی یا نظر ثانی یا اپیل کے دائر ہوں گے ان پر کمال عدل اور انصاف سے حکم ہوگا۔ علیٰ ہذا جو دعویٰ پردیسیوں (یعنی رعایا سلطنت ہائے غیر) کی طرف سے ان محکموں میں دائر ہوں گے، ان میں بھی اسی طرح انصاف ہوگا اور انہی محکموں سے قطعی فیصلہ ہوگا۔ پس اب اور آئندہ کوئی مقدمہ ایسا نہ ہوگا جس کے ستنے کا حق بالیوزوں کے محکموں کو حاصل ہو۔ جو خوبیاں اس نئے قاعدے میں ہیں وہ بیان کی محتاج نہیں ہیں اور جو کہ دیسی اور پردیسی دونوں اس قاعدے سے فائدہ اٹھائیں گے اس لیے سب اس نیک کام سے خوش ہیں۔

ان نئے محکموں کے جاری ہونے کی کیفیت یہ ہے کہ دو شنبہ کے دن جادی اولیٰ کی چوبیسویں اور جون کی اٹھائیسویں تاریخ پہلے شریف پاشا وزیر حقانیہ و تجارت مصر نے راس التین نامی شہر حکومت واقع اسکندریہ میں ان محکموں کے ججوں کو جن میں آدھے مصری اور آدھے رعایائے ممالک غیر تھے، نہایت مہربانی اور عزت کے ساتھ اکٹھا کیا۔ پھر اپنے ساتھ راس التین کے درباری کمرے میں لے گئے۔ اس کمرے میں محمد توفیق پاشا وزیر صیغہ امور داخلی اور منصور پاشا اور اسماعیل صدیق پاشا اور بعض اور آرائے دولت مصر پہلے سے موجود تھے۔

جب دربار جم چکا تو جناب خدیو مصر مصاحبوں سمیت

درباری کمرے میں رونق افروز ہوئے اور یہ ہیئتِ مجموعی تمام درباریوں کا سلام لیا۔ پھر جناب خدیو نے اہل دربار کی طرف مخاطب ہو کر زبانِ فرنچ میں مندرجہ ذیل تقریر کی :

تقریر خدیو مصر

ہمارے نہایت بزرگ اور صاحبِ شوکت حاکم حضرت سلطان معظم (یعنی سلطان روم) کی مدد اور ان سلطنتوں کی موافقت سے جو ہم سے رابطہ دوستی رکھتی ہیں، مجھے اسور عدالت کی بناء اصلاح اور نئے محکموں کے اجراء کی اجازت حاصل ہوئی ہے۔

یہ میری خوش نصیبی ہے کہ میں اپنے گرد ڈی عزت ججوں کا ایک ایسا مجمع دیکھتا ہوں کہ عدل اور انصاف ان کے ہاتھ میں کمالِ امنیت اور وثوق کے ساتھ سونپا گیا ہے۔

تم لوگوں کی روشن عقلیں، امنِ کامل کے تمام فائدوں کی ذمہ دار ہیں۔ تم لوگوں کی تجویزیں مستقیم اور ناطق اور معتبر اور لوگوں کی عزت اور اطاعت کا وسیلہ ہوں گی۔

انشاء اللہ یہ بات دنیا میں مشہور ہوگی اور توارخِ مصر میں لکھی جائے گی اور زمانہٴ حال کے نئے تمدن کے دائرہ کا نقطہٴ مرکز ٹھہرے گی۔ مجھے یقین کامل ہے کہ خدا کی اعانت اور عنایت سے یہ امر عظیم آئندہ کی امن و امان کا باعث ہوگا۔

جب یہ تقریر ختم ہو چکی تو اہل دربار نے تھوڑی دیر سکوت کیا اور پھر اظہارِ سرور اور اداۓ شکر اور مبارک باد کی طرف مائل ہوئے چنانچہ شریف پاشا نے تمام ججوں کی طرف سے نیابتاً زبانِ فرنچ میں مندرجہ ذیل تقریر کی :

جناب عالی ! میں حضور سے اجازت چاہتا ہوں کہ یہ تحشیت

وزیرِ حقانیہ ججوں کی طرف سے نیاہٹا حضور کو مبارکباد دوں کہ اس قاعدے کے مقرر ہوئے اور ان محکموں کے جاری ہونے سے بہت بڑی ترقی کا اثر ظاہر ہوا۔ میں حضور سے اسید وار ہوں کہ حضور یہ مبارکباد اور شکریہ قبول فرمائیں۔

مجھے اسید ہے کہ یہ جج لوگ حضور کے اعتماد کے بموجب سلطنت کے حالیہ اور آئندہ فائدوں کے لیے دل و جان سے کوشش کریں گے۔ کیوں کہ عدلی و انصاف جو ان لوگوں کا کام ہے، اس کے بھی معنی ہیں، کہ یہ لوگ اپنے عہدہ کا حق نہایت ہوشیاری اور دیانت اور شرافت کے ساتھ ادا کرتے رہیں۔

حضور کے فرمان بردار کو یقین ہے کہ یہ لوگ حضور کی رائے روشن کے فیض سے سعادتِ امتیاز حاصل کر کے اپنے عہدہ کے فرائض جیسا کہ چاہیے ادا کریں گے اور آثارِ حسنہ کے پھیلانے میں نہایت مؤثر مدد دیں گے اور اس بزرگی کے حاصل کرنے پر حریص ہوں گے کہ ان کے تمام ناہی ہماری اولاد کے لوحِ دل پر نقش ہو جائیں۔

اس قاعدے کا جاری ہونا قطع نظر اس کے کہ سلطنت مصر کی خالیہ اور آئندہ سرسبزی سے علاقہ رکھتا ہے، یہ کتنی بڑی بات ہے کہ حضور کے عہدِ حکومت کی خوبیوں میں سے ایک بے نظیر یادگار ہے۔

اس تقریر کے ختم ہونے کے بعد کل مہتمموں کے وزراء اور عہدارانِ مجلسِ خاص (پریوی کونسل) طور افسرانِ بری و بحری اور حکامِ محالک اور تاجرانِ معتبر اور افسرانِ بینک نے درجہ بدرجہ راجنابِ مہتمموں کی حضور میں مبارکباد دی اور شکر ادا کیا۔ پھر لوگ خوشی اور شادمانی کی طرف متوجہ ہوئے اور جلسہ میں کچھ

شک نہیں ہے کہ رسم افتتاح نہایت خوبی کے ساتھ ادا ہوئی ۔
 ڈیڑھ گھنٹے کے بعد غیر سلطنتوں کے سفیروں نے
 علی الترتیب رو برو استادہ ہو کر ان محکموں کے کھلنے کی
 مبارک باد دی اور اس بات کا شکریہ ادا کیا کہ مختلف
 سلطنتوں کے اتفاق رائے اور تائید سے حضور نے صیغہ عدالت
 میں معقول اصلاح کی اور دعا دی کہ یہ رسم افتتاح روز بروز
 ملک مصر کے تمدن اور ترقی کا باعث ہو ۔
 کیسی خوشی کی بات ہے کہ اس موقع پر خدیو مصر و شریف
 ہاشا نے فرنچ میں اسپیج کی ۔

دنیا میں دو قسم کے امور ہیں ؛ ایک روحانی اور دوسرے
 جسمانی ، یا یوں کہو کہ ایک دینی اور دوسرے دنیاوی ۔
 سچا مذہب امور دنیاوی سے کچھ تعلق نہیں رکھتا ، ہاں چند
 معظم باتوں کو ، جن کا اثر اخلاق پر زیادہ تر ہے اور جو وہ
 دنیاوی ہوں بیان کر دیتا ہے ۔ کچھ شبہ نہیں ہے کہ اسلام بھی
 جو بے شک ایک سچا مذہب ہے ، انہی اصول پر مبنی ہے اور
 ہمارے رسولؐ مقبول کا یہ قول کہ ما اتاکم سن امر دینکم
 فخذوه و ما نہاکم عنہ فانتہوا ، اس پر دلیل کامل ہے
 اور قرب زمانہ نبوت میں اسی اصول پر عملدرآمد رہا اور
 کچھ کچھ اس کا اثر عہد خلفاء تک بھی باقی رہا ۔ جنہوں نے
 حد ساعت مقدمات کی تیس برس اور پھر پندرہ برس اور دعویٰ
 شفع کے لیے حد ساعت ایک مہینہ مقرر کی اور گواہ سے قسم لینے
 اور قرآن مجید اس کے ہاتھ میں رکھنا تجویز کیا ۔ جس کی کوئی
 سند یا اجازت مذہب میں نہ تھی ، مگر رفتہ رفتہ وہ عہدہ اصول
 بالکل نسیماً منسیاً ہو گیا ۔

اگلے زمانہ کے نیک اور متدین ، مگر مذہب کی طرف زیادہ متوجہ عالموں نے یہ خیال کیا کہ جہاں تک ہو سکے ہر ایک کام کسی مذہبی سند پر کیا جاوے ۔ پس جو واقعہ یا امر پیش آتا اس کے لیے فکر کرتے کہ اس کو کس مذہبی سند سے متعلق کریں اور پھر خواہ مخواہ کھینچ تان کر اور تاویلات و استدالات دور از کار کر کر ، کسی نہ کسی سند کے متعلق کر دیتے تھے ۔ یا کسی اصول عام کے ، جس کو خود انہیں نے قائم کیا تھا ، تابع کر دیتے تھے ۔ ان علماء کے اقوال و استدالات رفتہ رفتہ مدون ہونے لگے جن کی بدولت کتب فقہ و اصول فقہ ہمارے ہاں پیدا ہو گئیں ۔ اس زمانہ میں تمام لوگ ان علماء کے اقوال و استدلال کو ایک رائے سے زیادہ رقبہ کا ہیں سمجھتے تھے ۔ مگر رفتہ رفتہ خود ان علماء کے اقوال بطور سند کے تصور ہونے لگے اور پھر ایک زمانہ کے بعد وہی مذہب اسلام سمجھا گیا اور شرع اس کا نام ہو گیا اور غیر مذہب والوں نے شرع مجددی اس کا نام رکھا اور جو نقائص اس میں معلوم ہوئے اس سے اسلام میں انہوں نے نقص سمجھے ۔ حالانکہ اسلام اس سے بالکل بری ہے ۔ اگر بالفرض تمام اجتہادات و استدالات حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ میں نقص ثابت ہو جاوے تو بھی اسلام میں کچھ نقص نہیں آتا ۔ وہ جیسا خدا کے ہاں سے آتا ، ویسا ہی پاک و صاف ہے ۔

اس طریقہ سے جو علماء نے اختیار کیا ایک یہ فائدہ تو بلاشبہ ہوا کہ مسلمانی فقہ ایسی عمدہ اور موحہ و مدلل ہو گئی کہ کسی قوم میں ویسی عمدہ فقہ نہیں ، مگر مفصلہ ذیل نقصان بھی پیدا ہوئے ۔

اول یہ کہ تمام لوگوں کے خیالوں میں یہ غلط مسئلہ جم گیا کہ مذہب اسلام تمام دنیاوی امور سے بھی متعلق ہے اور کوئی دنیاوی کام بے سند یا اجازت مذہبی کے نہیں کیا جا سکتا۔

دوسرے یہ کہ جو مسائل علماء نے اپنے اجتہاد و قیاس سے و بلحاظ حالات وقت و عادت اہل زمانہ یا رواج ملک قرار دیے تھے اگر وہ مسائل رتبہ میں بطور رائے ایک عالم یا جج یا مفتی و قاضی کے رہتے تو کچھ نقصان نہیں تھا، مگر نقصان یہ ہوا کہ وہ عین مذہب اسلام کے مسائل قرار پا گئے اور سوائے پیغمبر خدا صلعم کے اور بہت سے لوگوں کو مرتبہ شارع ہونے کا مل گیا۔

تیسرے یہ کہ اب ان مسائل کے برخلاف کرنا خلاف مذہب اسلام کے کرنا تصور ہوا جو فی الحقیقت ایسا تصور کرنا خلاف مذہب اسلام ہے، نہ اس کے برخلاف کرنا۔

چوتھے یہ کہ جب یہ خیال چلا کہ مسائل مذکورہ عین مذہب اسلام ہے تو ضرور ہوا کہ اس کو خدا کا دیا ہوا مانا جاوے اور جب خدا کا دیا ہوا مانا گیا تو ضرور ہوا کہ اس کو کافی اور کامل سمجھا جاوے۔ اس خیال نے اس بات پر مائل کیا کہ کتب فقہیہ واسطیہ سیاست ملکیہ کے بالکل کافی ہیں اور اب ہم کو نہ سول کوڈ کی ضرورت ہے، نہ سولی پرسیجر کی، نہ کریمنل کوڈ کی ضرورت ہے نہ کریمنل پرسیجر کی، نہ ریونیو کوڈ کی ضرورت ہے اور نہ ٹریڈ کوڈ کی، حالانکہ کتب موجودہ فقہیہ ان میں سے ایک کے لیے بھی کافی نہیں ہیں۔

ان تمام نقصوں نے کل سلطنت ہائے اسلامیہ کو ڈبو دیا اور

غارِت و برباد کر دیا اور جو رہی سہی ہیں وہ بھی غارت و برباد ہوئی جاتی ہیں۔ قبول کرو کہ علمائے متقدمین اسلام بڑے عالم تھے، بڑے ذہین تھے، بڑے فلسفی تھے، منتظم تھے، مگر جو کچھ کہ انہوں نے دنیاوی امور کی نسبت کیا اور لکھا وہ اُس زمانہ کی حالت کے نہایت مناسب تھا اور یہی سبب تھا کہ اُس زمانہ میں سب سے مقدم اور سب سے اعلیٰ اور سب سے بڑے فتح مند تھے۔ مگر زمانہ روز؟

یہاں پر ایک خط درج ہے جس میں ایک شخص نے ایک اور شخص کو لکھا ہے کہ میں نے ایک شخص کو دیکھا ہے جو کہ ایک بڑے عالم تھا اور ایک بڑے ذہین تھا اور ایک بڑے فلسفی تھا اور ایک بڑے منتظم تھا اور ایک بڑے مگر جو کچھ کہ انہوں نے دنیاوی امور کی نسبت کیا اور لکھا وہ اُس زمانہ کی حالت کے نہایت مناسب تھا اور یہی سبب تھا کہ اُس زمانہ میں سب سے مقدم اور سب سے اعلیٰ اور سب سے بڑے فتح مند تھے۔ مگر زمانہ روز؟

ہندوستان اور انگلش گورنمنٹ

(از ”آخری مضامین سر سید“)

اور آخر کار جو ہونا تھا وہ ہوا اور جو ہونا ہے وہ ہوگا۔ ایک عظیم مصیبت ہندوستان پر غدر ۱۸۵۷ء کی گذر چکی تھی۔ ہم یہ سمجھتے تھے کہ ہندوستان میں تہذیب کی کمی تھی اور ہندوستانی نہیں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ جس کی ہم رعیت ہیں، ہم پر اس کا کیا حق ہے اور ہمارا اس کے ساتھ کیا فرض ہے؟ اور تعلیم کی کمی سے آپس میں حاکم و محکوم میں ارتباط بھی کم تھا۔

اس زمانہ کے قریب ہندوستان میں یونیورسٹیاں قائم ہوئیں، جن کا مقصود ہندوستانیوں کو انگلش ایجوکیشن میں اعلیٰ درجہ تک تعلیم دینا تھا۔ بہت سے مدبران ملک ہندوستانیوں کو اعلیٰ درجہ کی تعلیم دینی پسند کرتے تھے اور کچھ نا پسند کرتے تھے اور گورنمنٹ کا فرض قرار دیتے تھے، مگر اس بات پر کسی کا خیال نہ تھا کہ تعلیم کے ساتھ تربیت کا ہونا بھی لازم ہے۔ کیوں کہ صرف تعلیم سے آدمی آدمی نہیں بنتا اور اس کے اخلاق درست نہیں ہوتے، بلکہ وہ ایک منہ زور گھوڑے کی مانند ہو جاتا ہے جو سوار کے قابو میں نہیں رہتا۔ تعلیم کا درخت جو ہندوستان میں بویا گیا وہ بنگال میں اور جنوبی ہندوستان میں بڑا ہوا۔ بخوبی پھلا اور پھولا اور بار آور ہوا۔ مگر آخر کار بار خاطر ہوا نہ بار شاطر۔ اہر انڈیا کے باشندوں نے عام طور پر

اور تمام ہندوستان میں مسلمان قوم نے اس سے فائدہ حاصل نہیں کیا۔ مسلمانوں نے اسے اس سے فائدہ اٹھانا شروع کیا ہے۔ معلوم نہیں کہ بھل لانے یعنی اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے کے بعد وہ بھی بار خاطر ہوں گے یا پار خاطر۔ مگر ہماری رائے یہ ہے کہ اکثر اشراف خاندان کے مسلمان لڑکوں کو اعلیٰ تعلیم کے ساتھ تربیت بھی ہوئی اور درستی اخلاق کا بھی سبق پڑھایا گیا۔ ان کی عمدہ سوماتی بن گئی، جو درستی اخلاق کے لیے نہایت ضرور ہے۔ تو اعلیٰ تعلیم تک پہنچنے پر وہ بار خاطر نہ ہوں گے بلکہ پار خاطر ہوں گے۔ بہر حال اس وقت جو تعلیم ہندو بنگالیوں کو، بمبئی کے پارسیوں کو، بمبئی و پونا کے برہمنوں اور مرہٹوں کو دی گئی اور اعلیٰ درجہ کی تعلیم کہا جاتا ہے اس سے ہندوستان کے حق میں کوئی اچھا بھلا ہاتھ نہیں لگا۔ پہلے تو انہوں نے اپنے تئیں اعلیٰ درجہ کا تعلیم یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا اسٹیشنر یعنی مدیر امور سلطنت سمجھ لیا۔ پھر اس بات کے درپے ہوئے کہ انگلش گورنمنٹ جس طرح کہ یورپ میں حکومت کرتی ہے، اسی طرح ہندوستان میں حکومت کرے اور گورنر کالے اور فاتح مفتوح میں کچھ فرق نہ سمجھے۔ پھر انہوں نے اس تعلیم سے ایک لفظ آزادی کا سیکھا اور اس کے معنی یہ سمجھے کہ جو کچھ منہ میں آوے یا خیال میں گذرے بلحاظ اس بات کے کہ وہ صحیح ہے یا غلط، موقع ہے یا بے موقع، اس کی تائید کے لیے کافی دلیلیں ہیں یا نہیں، اس سب کو کہنا اور چھاپنا اور تمام ہندوستان میں شائع کرنا ہے۔

پھر انہوں نے ایک لفظ ایچی ٹیشن کا سیکھا اور کہا کہ دیکھو آئرلینڈ والے کیسا ایچی ٹیشن گورنمنٹ کی تجویزوں پر کرتے ہیں۔ انجمنیں اور سوماتیاں ایچی ٹیشن کے لیے بناتے ہیں

اور اسپہجوں اور تحریروں میں جو کچھ چاہتے ہیں کہتے ہیں۔
 پھر ان کے خیال میں گذرا کہ انگریزی گورنمنٹ اسی قسم کی
 گورنمنٹ ہے۔ کہ وہ علم ایچی ٹیشن سے لڑتی ہے اور جب تک
 ایچی ٹیشن نہ کیا جاوے اس وقت تک کوئی مطلب انگلش
 گورنمنٹ سے حاصل نہیں ہو سکتا۔

پھر وہ سمجھے کہ ایچی ٹیشن جب تک عام نہ ہو اور عام
 رعایا یا ملک کے باشندے ایچی ٹیشن پر متفق نہ ہوں۔ اس
 وقت تک نہ ایچی ٹیشن ہو سکتا ہے اور نہ مفید ہوتا ہے انہوں نے
 ایچی ٹیشن کے علم کرنے پر کوشش شروع کی۔

جب تک کہ گورنمنٹ کی برائیاں صحیح یا غلط، واجب یا
 نا واجب عام لوگوں میں نہ پھیلائی جاویں۔ اس وقت تک بمقابلہ
 گورنمنٹ کے عام ایچی ٹیشن کی بنیاد قائم ہی نہیں ہو سکتی۔ اس
 خیال پر نیشنل کانگریس کا وجود ہوا اور اس نے گورنمنٹ کی
 نسبت جہاں تک ہو سکا۔ برائیوں کو تمام ہندوستان میں پھیلا یا اور
 جن باتوں پر اس سے پہلے لوگوں کو خیال بھی نہ تھا۔ ان کو
 ایک برائی کے پیرایہ میں بیان کر کر لوگوں کو چوکنا کر دیا
 اور برٹش گورنمنٹ کی صورت کو ایک خود غرض گورنمنٹ
 اور ہندوستان کو لوٹنے والی گورنمنٹ بنا کر لوگوں کو دکھایا
 اور اپنے گروہ کو ایک تعلیم یافتہ لوگوں کا گروہ قرار دیا۔
 جن کی پیروی ان تمام لوگوں نے اختیار کی جو کالجوں سے تعلیم
 پا چکے تھے اور جو تعلیم پا رہے تھے۔ یہاں تک کہ اسکول کے
 لڑکوں نے جو اے۔ بی۔ سی۔ ڈی کا تلفظ بھی بخوبی ادا نہیں
 کر سکتے تھے۔ ان کی پیروی کرنا اور تعلیم یافتہ گروہ میں
 شامل ہونا اپنا فخر سمجھا۔

ہم ہرگز اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ ایچی ٹیشن کرنے

والوں کا جو گروہ ہے اس کی نیت گورنمنٹ سے بغاوت کرنا یا لوگوں کو بغاوت پر آمادہ کرنا ہے۔ مگر جو کچھ انہوں نے کیا اور جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام ناراضی کا گورنمنٹ سے پھیلانا لازم اور ضروری ہے اور زیادہ افسوس یہ ہے کہ وہ ناراضی اکثر بلکہ عموماً ناوابج اور محض بے جا ہے اور اس سے از خود باغیانہ خیالات لوگوں میں پیدا ہوتے ہیں۔

بے شک یہ ناراضی پھیلانے والے اپنے تئیں خیر خواہ اور وفادار گورنمنٹ کا کہتے ہیں اور غالباً سچ بھی ہو۔ مگر جو کچھ وہ کرتے ہیں۔ اس سے عام رعایا میں ناراضی اور گورنمنٹ سے یرخلافی پیدا ہوتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ لوگوں کی باہمی بات چیت میں جو گورنمنٹ سے متعلق ہے۔ ٹرن بدلی ہوئی ہے۔ تمام یا قریباً تمام اخباروں کی وہ اردو زبان کے ہوں یا ہندی کے یا مہٹھی زبان کے ہوں یا گجراتی کے یا انگریزی زبان کے ہوں جو ہندوستانیوں کی جانب سے جاری ہیں تو بدلی ہوئی ہے اور اس بات سے کہ انہی وجوہات سے بہ نسبت سابق کے عام لوگوں کے دلوں میں گورنمنٹ سے ناراضی پھیل گئی ہے۔ کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

مسلمان سوائے بعض کے اب تک نیشنل کانگریس میں اور اس کے ایچی ٹیشن میں شامل نہیں ہوئے ہیں اور جو شامل ہوئے ہیں۔ انہوں نے نہیں سمجھا کہ اس سے قوم کو اور مایک کو کیا نقصان پہنچنا ہے اور آئندہ پہنچے گا۔

جو لوگ کہ ایچی ٹیشن کی مخالفت کرتے ہیں ان کی نسبت ایچی ٹیشن کرنے والے کہتے ہیں کہ وہ گورنمنٹ کی خوشامد کرتے ہیں۔ مگر ان کا جو دل چاہے کہیں۔ ایچی ٹیشن سے مخالفت کرنے والے اپنے دلی یقین سے یہ سمجھتے ہیں کہ گورنمنٹ اگر

ان ایجی ٹیشن کرنے والوں کی درخواستیں منظور کر لے (حالانکہ ایسا ہونا ناممکن ہے) تو ہندوستان کے انتظام اور اس کے امن امان میں خلل عظیم واقع ہوگا اور اسی یقین پر وہ ان کی مخالفت کرتے ہیں نہ گورنمنٹ کی خوشامد سے ۔

اگرچہ مسلمان نیشنل کانگریس کے ایجی ٹیشن میں شریک نہیں ہوتے لیکن اکثر ان اخباروں نے بھی سوائے بعض کے جو مسلمان ایڈیٹروں کے ہاتھ میں ہیں اور اخباروں کی دیکھا دیکھی اپنے جامہ سے قدم باہر رکھ دیا ہے اور مضامین کی تحریر میں ان کے قلم میں بھی کوئی روک نہیں رہی ، جو نہایت افسوس کے قابل ہے مگر ان کو سمجھ لینا چاہیے کہ اگر بالفرض ہندوستان کے تمام ہندو اور مسلمان نیشنل کانگریس کے ساتھ ایجی ٹیشن میں شریک ہو جاویں ، اور تمام اخبار ہندو اور مسلمانوں کے مضامین خلاف واقع اور برخلاف گورنمنٹ لکھنے پر متفق ہو جاویں ، تو بھی گورنمنٹ کا کچھ نقصان نہیں ہونے کا ۔ ہاں بمجبوری گورنمنٹ کو دائرہ آزادی کو اس وقت سے زیادہ تنگ کرنا پڑے گا اور بمجبوری اس کو ہندوستانی اخباروں کی آزادی چھین لینے پر قانون بنانا ہوگا اور یہ گورنمنٹ کا کچھ قصور نہیں ہوگا ۔ جو کچھ گورنمنٹ کرے گی وہ ہندوستانیوں ہی کی بد اعلیٰ کی سزا ہوگی ۔

کون کہہ سکتا ہے کہ غدر ۱۸۵۷ء کے بعد جو گورنمنٹ نے تمام ہندوستان سے ہتھیار چھین لیے اور بغیر لائسنس کے کسی کو ہتھیار رکھنے کی اجازت نہیں دی ، اس میں گورنمنٹ کا کچھ قصور ہی نہیں ، بلکہ یہ ہندوستانیوں کے اعمال کی سزا ہے ۔ جو انہوں نے غدر ۱۸۵۷ء میں کیے تھے ۔ ہر ایک انصاف کرنے والا سمجھتا ہوگا ۔ کہ ہندوستانیوں نے اپنی بد اعلیٰ ایسے درجہ کو

پہنچا دی تھی کہ گورنمنٹ کو مجبور قانون اسلحہ کا جاری کرنا پڑا تھا۔

جن لوگوں نے اس زمانہ میں ترکی فتحیابی ہندوستان میں متعدد جلسے کیے اور سلطان کو مبارک باد کے تار اور ایٹریس بھیجے۔ وہ خود سمجھتے ہوں گے۔ کہ اس خفیف الحرکتی سے کیا نتیجہ ہے۔ یورپ کی سلطنتوں کی ہالسی ٹرکی کی نسبت جو ہونی ہے وہ تبدیل نہیں ہو سکتی۔ ہندوستان کے مسلمان سلطان ٹرکی کی کیا مدد کر سکتے ہیں اور اس خوشی منانے سے سلطان کو کیا فائدہ ہوا اور ہندوستان کے مسلمانوں کو جنہوں نے یہ خوشی منائی کیا نتیجہ حاصل ہوا۔ بجز اس کے کہ چند حمقا اور جاہلوں نے یہ سمجھا کہ سلطان ٹرکی کی فتحیابی پر خوشی منانے والے نہایت پکے مسلمان ہیں۔ جو سلطان کی فتحیابی پر خوشی مناتے ہیں اور خوشی منانے والوں نے اپنی بزرگی اور تقدس کو احمقوں اور جاہلوں کے نزدیک ثابت کرنا چاہا۔

ہم جب ان کو بڑا دیندار سمجھتے کہ وہ روس کی رعیت ہوتے اور سلطان ٹرکی کی فتحیابی پر اس طرح ہر جشن مناتے اور خوشیاں کرتے، معلوم نہیں کہ کتنے آدمی پھانسی پاتے اور کتنے گولی سے مارے جاتے اور کتنے سائبیریا بھیجے جاتے۔ غالباً گورنمنٹ نے بھی اس کو نا پسند کیا ہوگا مگر یہ انگلش گورنمنٹ کا رحم ہے، جس نے ان باتوں پر کچھ مواخذہ نہیں کیا۔

تمام ہندوستان کے باشندوں کی اور بالتخصیص مسلمانوں کی خیر و عافیت اسی میں ہے، کہ سیدھی طرح انگلش گورنمنٹ کے مایہ عاطفت میں اپنی زندگی بسر کریں اور خوب سمجھ لیں کہ مذہب اسلام کی یہی ہدایت ہے۔ کہ جن کی ہم رعیت ہو کر

اور مستان ہو کر رہتے ہیں۔ ان کے ساتھ وفادار رہیں، اور ان کی بد خواہی نہ اپنے دل میں لاویں نہ بد خواہوں کے ساتھ شریک ہوں۔ اُن کو اپنا دنیوی شہنشاہ اور خداوند تعالیٰ جل شانہ، کو شہنشاہوں کا شہنشاہ اور اپنا مالک حقیقی سمجھتے رہیں۔ -
سعدی علیہ الرحمة نے بوستان میں لکھا ہے۔ شعر :

سزد گر بدورش بنام چنان کہ سید بدورانِ نوشیروان
جس کا مطلب یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
خدا کا شکر فرماتے تھے کہ وہ سلطان عادل یعنی نوشیروان کے
عہد میں پیدا ہوئے، نوشیروان آتش پرست بادشاہ تھا، لیکن
عادل تھا۔ اس کے زمانہ میں پیدا ہونے پر اگر رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا شکر کیا ہے تو ہم کو ایسے
بادشاہ کی رعیت ہونے سے جس نے ہمارے مذہبی امور بچا لانے میں
ہم کو کمال آزادی دے رکھی ہے کیوں نہ خدا کا شکر
بجا لاویں اور اس کی درازی عمر و دولت و اقبال کی کیوں نہ
خدا سے دعا کریں۔ -

امپریس اور وائسرائے

(اخبار سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ ۵ مئی ۱۸۷۶ء)

ملکہ معظمہ گریٹ برٹن و آئرلینڈ اب ہندوستان کی امپریس یعنی (شہنشاہ) ہیں۔ کوئین کی حیثیت سے ملکہ مدوحہ پر بلحاظ اس حلف کے جو تخت نشینی کے دن انہوں نے اٹھایا تھا یہ فرض ہے کہ وہ اپنی انگریزی رعایا پر ان کے قوانین مقررہ کے بموجب حکمرانی کریں اور وہ اپنے ممالک واقع سلطنت برطانیہ میں اپنے وزیروں کے ذریعہ سے حکمرانی کرتی ہیں جو ملکہ مدوحہ کے تمام سرکاری کاموں کی نسبت پارلیمنٹ اور انگلستان کے باشندوں کے سامنے جواب دہ ہیں کیونکہ قاعدہ کے بموجب ملکہ معظمہ بذات خود کوئی نا انصافی نہیں کر سکتی ہیں۔ علیٰ ہذا ہندوستان کی امپریس کی حیثیت سے بھی وہ ایک ایسی بادشاہ ہیں جو قانون کا پابند ہو اور گو ملکہ مدوحہ نے اپنی ہندوستان کی نسبت تخت نشینی کے وقت کوئی حلف نہیں اٹھایا ہے اور خاندان مغلیہ کے بادشاہان سابق نے بھی درحقیقت اس قسم کا کوئی حلف نہیں اٹھایا تھا مگر ایسے حلف کے نہ ہونے سے ہندوستان کے امپریس اور جزائر برطانیہ کے کوئین ہونے کی حیثیت سے ملکہ معظمہ کے رتبہ میں کوئی بڑا فرق نہیں ہو سکتا بلکہ برخلاف اس کے ہندوستان کی امپریس ہندوستان کے باشندوں پر ان ہی قوانین و ضوابط کے بموجب حکمرانی کیا کریں گی جن کے بموجب انہوں نے اب تک حکمرانی کی ہے۔ گو ہندوستان کے تمام راجے

یہ بات تسلیم کریں گے کہ حضور ملکہ معظمہ کو بہ لحاظ بادشاہت کے سب سے بڑا رتبہ اور اختیار حاصل ہے مگر صرف حضور مدوحہ کی مرضی بمنزلہ کسی قانون کے بھی نہیں ہے اور وہ اپنی طبیعت سے کچھ کر بھی نہیں سکتی ہیں اور صاحب وائسرائے بہادر بھی خاص امپریس کے اس قدر جواب دہ نہیں ہیں جیسے کہ وہ حضور مدوحہ کے وزرائے سلطنت کے ہیں اور ان کے ذریعہ سے پارلیمنٹ اور علی العموم سب لوگوں کے جواب دہ ہیں۔

ہم یقین کرتے ہیں کہ اس باب میں لوگوں کو بڑی غلط فہمی ہوئی ہے اور بعض ہندوستانی راجے یہ توقع کر رہے ہیں کہ امپریس آف انڈیا کے اختیارات کے سامنے صاحب وائسرائے بہادر کو کچھ اختیار حاصل نہ ہوگا اور حضور مدوحہ اس نئے خطاب کے بموجب ایک نئی عدالت اپیل کے اختیارات عمل میں لاویں گی۔ پس اس امر کا نہایت صاف صاف طور پر بیان کرنا مناسب ہے کہ خطاب کی تبدیلی سے حضور ملکہ معظمہ کا رتبہ کسی طرح تبدیل نہ ہوگا اور صاحب وائسرائے بہادر کے اختیارات اس وجہ سے کہ جزائر برطانیہ کی ملکہ معظمہ ہندوستان کی امپریس ہو گئی ہیں کسی طرح پر کم نہ ہوں گے اور یا ان میں کچھ تغیر واقع نہ ہوگا۔ پارلیمنٹ کو اب بھی سب سے زیادہ اختیار حاصل ہوگا جیسا کہ سابق میں اس کو حاصل تھا اور بغیر اس کی مرضی کے ملکہ معظمہ امپریس کا خطاب بھی شاید اختیار نہیں کر سکتی تھیں۔ صاحب وائسرائے پارلیمنٹ اور حضور ملکہ معظمہ کے وزیروں کی مرضی کے اس سے بھی زیادہ تابع ہیں۔ یعنی پارلیمنٹ کی عام منظوری کے بغیر کوئی وائسرائے ہندوستان میں عرصہ دراز تک اپنے عہدہ پر نہیں رہ سکتا۔ علاوہ اس کے اگر

ضرورت ہو تو جناب ملکہ معظمہ کے وزراء صاحب وائسرائے ہندوستان کو واپس طلب کر سکتے ہیں بشرطیکہ وزراء نے موصوف ہمیشہ پارلیمنٹ کی منظوری حاصل کر لیں، کیونکہ اگر پارلیمنٹ صاحب وائسرائے کے موید ہوگی تو ان کی ہر طرفی منسوخت ہو جاوے گی اور وزیروں کو بمجبوری استعفا دینا پڑے گا۔ علاوہ اس کے جب تک وزراء نے سلطنت اور پارلیمنٹ کو وائسرائے پر اعتاد ہوگا اس وقت تک اس ملک سے کوئی عرضی یا اپیل یا شکایت بشرطیکہ وہ وائسرائے کی معرفت نہ بھیجی جاوے ہندوستان کے اسپریمس یا انگریزی پارلیمنٹ تک پہنچ نہیں سکتی۔ اگرچہ بادشاہان مغلیہ کی حکومت سلطنت برطانیہ کی گورنمنٹ کے قبضہ میں آئی ہے مگر انگریزی عہد میں وہ حکومت خود رائے نہیں رہی سلطنت مغلیہ میں بادشاہ خود مختار ہوتا تھا اور وہ کسی شخص کا جواب دہ نہیں ہوتا تھا اور اس کی مرضی بمنزلہ قانون کے ہلکہ اکثر اوقات قانون سے بھی کچھ بڑھ کر ہوتی تھی سلطنت مغلیہ میں پارلیمنٹ کا سا جلسہ نہیں ہوتا تھا اگرچہ روزانہ دربار ہوتے تھے مگر امراء دربار اور وزیروں کو صرف یہی فکر ہوتی تھی کہ وہ بادشاہ کی مرضی کے مطابق عمل کریں اور اس کے رو برو ایسی بات کہیں جس سے وہ خوش ہو۔ غرض کہ کسی شخص کی یہ جرأت نہیں ہوتی تھی کہ خاص اپنی رائے کو آزادانہ طور پر ظاہر کرے علاوہ اس کے سلطنت مغلیہ میں مذہب اسلام کے سبب سے بادشاہ کے ذمہ بڑی پابندی تھی جیسے کہ اس سے پہلے ترکوں اور افغانوں کے عہد میں تھی۔ بادشاہ اکبر کے عہد سے اورنگ زیب کے زمانہ تک بادشاہ وقت نے علماء کی حکومت اور اختیار کو بالکل منسوخ کر دیا اور اکبر اور جہانگیر اور شاہ جہان کے عہد میں علماء کو

بہ نسبت اُس کے کچھ اختیار حاصل نہ تھا جیسا کہ انگلستان میں
 ملکہ ایلزبتھ کے عہد میں مذہب رومن کیتھولک کو حاصل تھا۔
 پس ان صورتوں میں شاہان مغلیہ کے اختیارات بے انتہا تھے
 اگرچہ کوئی سرکش گورنر کسی دور دراز صوبہ میں یا کوئی
 باغی راجہ کسی ملک میں بادشاہ سے مقابلہ کرتا تھا مگر
 تمام دربار اور دارالسلطنت اور اُس کے گرد و نواح کے تمام
 صوبوں میں بادشاہ کی حکومت سب پر غالب تھی اور خاندان
 مغلیہ کا ہر ایک بادشاہ قانون اور عدل و انصاف کے برخلاف
 عمل کر سکتا تھا اور جس شخص کو چاہے پھانسی دے سکتا تھا
 اور اُس کی عورت اور بچوں کو بطور غلام کے بازار میں فروخت
 کر سکتا تھا، اور اُس کی جائیداد کو ضبط کر سکتا تھا۔ عوام کی
 رائے کی کچھ وقعت نہیں کی جاتی تھی، پارلیمنٹ کا کچھ اختیار
 نہیں ہوتا تھا اور کوئی موزوئی امیر ایسے نہیں ہوتے تھے جن
 میں سے کوئی بادشاہ کے احکام کے عدل و انصاف کے نسبت زبان
 ہلائے اور لوگوں کی تمام قومی ہمت اور تمام آزادی اور
 جوش طبیعت بادشاہ کی خود مختاری کے سبب سے پست ہو گیا تھا
 اور اس ظلم و ستم کی روک ٹوک صرف لوگوں کی بغاوت سے
 ہوتی تھی۔ دربار کی یہ کیفیت تھی کہ لوگوں کے رشتہ داروں کو
 اُن کی آنکھوں کے سامنے بغیر کسی قانون یا انصاف کے ایذا دی
 جاتی تھی یا وہ قتل کیے جاتے تھے اور اُن کی یہ جرأت نہیں
 ہوتی تھی کہ وہ اس کی نسبت اپنی ناخوشی بھی ظاہر کریں
 سلطنت مغلیہ کے امراء بادشاہ کے غلام تھے اور اگر بادشاہ کے
 جی میں آتا تھا تو وہ اُن کی ترقی اپنی سلطنت میں نہایت
 اعلیٰ درجہ کے عہدوں پر کر دیتا تھا یا اُن کو ایسا ذلیل
 کرتا تھا جیسے کہ مجرموں کی حالت ہوتی ہے۔

گورنمنٹ انگریزی کی حکومت بھی اسی طرح خود مختار رہی ہے مگر ابتداء سے اس کو ایک اعلیٰ درجہ کا مقصد مد نظر رہا ہے یعنی اس نے ہمیشہ اس باب میں کوشش کی ہے کہ وہ اپنے ملک کا انتظام انگلستان کے باشندوں کی عام رائے اور اس طریقہ عدل و انصاف کے مطابق کرے جو ایشیا اور یورپ والوں میں برابر جاری ہو۔ جب کبھی گورنمنٹ موصوف کا کوئی کام نکتہ چینی کے لائق ہوتا ہے تو بہ نسبت ہندوستان کے انگلستان کے باشندے اس کی نسبت زیادہ تر واویلا مچاتے ہیں اور یہ ایک ایسا امر ہے کہ وہ ملکی مطالب کے لحاظ سے نہایت وقعت کے لائق ہے۔ چنانچہ جب کہ وارن ہیسٹنگز صاحب اس فوج میں جو روہیلوں پر حملہ کرنے کے واسطے بھیجی گئی تھی شامل ہوئے تھے تو ہندوستان کے باشندوں نے اس کی نسبت کوئی مخالف رائے ظاہر نہیں کی اور جس وقت صاحب ممدوح نے اودھ کی بیگمات کا مال و اسباب لوٹنے میں مدد دی تو نواب وزیر کو اس کے سبب سے بڑا خوف ہوا مگر بنگالہ کے باشندوں نے اس کی نسبت بھی کچھ واویلا نہیں کی بلکہ بخلاف اس کے وہ صاحب ممدوح کے نہایت ثنا خواں رہے اور اگر شکایت کی تو صاحب ممدوح کے ہم وطنوں ہی نے کی اور یہ شکایت نہایت تلخ لفظوں میں سلطنت برطانیہ کی پارلیمنٹ میں ظاہر کی گئی اور جب تک انگریزوں کو یہ یقین رہا کہ صاحب موصوف نے بڑی نا انصافی اور ظلم کیا اس وقت تک انہوں نے ان کی عمدہ عمدہ خدمات کی جانب کچھ توجہ نہ دی لیکن ہمارے زمانہ میں انتظام ملک کی صورت کسی قدر تبدیل ہو گئی ہے اور انگریزی انتظام کے سبب سے لوگوں کو یہ جرأت ہو گئی ہے کہ وہ اب

عام معاملات کی نسبت اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں جس کو وہ ہندوستانی حکومت میں کبھی نہیں ظاہر کر سکتے تھے۔ گو چالاک یا جاہل آدمی اس قسم کی رائے کسی فاسد نیت سے ظاہر کریں مگر تاہم یہ امر کافی ہے کہ جب کبھی حکام سے کوئی اصلی نا انصافی سرزد ہو تو وہ رائے سنی جاوے۔ انگلستان میں بہ نسبت اس ملک کے عوام کی رائے کی نہایت زیادہ وقعت کی جاتی ہے مگر جو اثر انگلستان میں عوام کی رائے کا ہندوستان کے انتظام پر ہوتا ہے اس کو ہماری دانست میں ہندوستان کے باشندے کچھ وقعت کے لائق نہیں خیال کرتے اور اب تک انگلستان کی پارلیمنٹ کو مختلف سرکاری ملازموں کا حاکم بالادست نہیں سمجھتے بلکہ یہ خیال کرتے ہیں کہ جو راجے اپنی گدی سے اتارے جاویں ان کے استغاثہ کے واسطے وہ ایک عدالت ہے اور کوئی لائق منتظم اس بات کے جاننے سے خوش ہو کہ ہندوستانیوں نے اس کی خدمتوں کی قدر شناسی کی مگر سب سے بڑا صلہ اس کو اس وقت حاصل ہوگا جب کہ اس کے ہم وطن اس کی خدمتوں کی قدر شناسی کریں۔ افسوس ہے کہ آج کل انگلستان والوں کی رائے وارن ہیسٹنگز کے عہد کی بہ نسبت کچھ زیادہ معقول نہیں ہے اور وہ لوگ اب بھی اہل بورپ کی آن خدمتوں کی جانب التفات نہیں کرتے جس کو وہ نہایت ایمانداری اور وفاداری کے ساتھ انجام دیں اور وہ ہندوستانی حاکموں کی بے جا اور بے انتہا شکایتوں کو فوراً من لیتے ہیں مگر ہم امید کرتے ہیں کہ آئندہ زمانہ میں انگریزوں کی رائے عام معاملات میں زیادہ عمدہ ہوگی۔ ہندوستانیوں کے واسطے یہ بات نہایت خوشی کی ہے کہ وہ بھی اب اس حق میں شریک ہونے لگے ہیں

جو انگریزوں کو پیدائش سے حاصل ہے اور وہ اب ایک
 خود مختار حکومت کے غلام نہیں ہیں بلکہ ایک ایسی گورنمنٹ کی
 رعایا ہیں جو قوانین کی پابند ہے اور جس کے عہد میں آن کی
 خواہشیں اور حاجتیں عوام کے رو برو پیش کی جاتی ہیں
 اور آن پر توجہ کی جاتی ہے ۔ ۹

بعض سرکاری انتظاموں سے رعایا کیوں متنفر ہے ؟

(اخبار سائنٹیفک موسائٹی علی گڑھ ۳۱ مارچ ۱۸۷۳ء)

ہم دیکھتے ہیں کہ ہماری گورنمنٹ نصف شعاع نے صرف بنظرِ نفع رسانی مخلوق کے بہت سے ایسے انتظام کر رکھے ہیں کہ اگر ان کے اصل منشاء کے موافق رعایا کو فائدہ پہنچایا جاوے تو اس کا فائدہ بے انتہا ہو اور اس کے لحاظ سے رعایا پر بے انتہا شکر گزاری لازم ہو۔ مگر افسوس ہے کہ ایسے بے نظیر اور عمدہ انتظاموں کو ہندوستان کی اکثر رعایا نہایت ناپسند کرتی ہے اور بعض اوقات اس کا تنفر اس درجہ بڑھ جاتا ہے کہ اگر اس پر تشدد کیا جاوے تو رعایا اس کو ایسا سلوک سمجھتی ہے جیسا کہ ایک مجرم کے ساتھ بنظرِ اس کی سزا کے کیا جاتا ہے۔ دیکھو مثلاً شفاخانوں کا جاری کرنا ہی ایک ایسا انتظام ہے جو سراسر رعایا کی بہبودی کا سامان ہے اور اگر رعایا اس سے حسب منشاء گورنمنٹ سے فائدہ حاصل کرنے کا قصد کرے تو اس میں بہت ہی کچھ فائدہ رعایا کا متصور ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ہندوستانی رعایا سرکاری شفاخانوں سے نہایت متنفر رہتی ہے اور اگر بعض اوقات شفاخانہ کے علاج پر رعایا کو مجبور کیا جاوے تو وہ اس علاج کو موت سے کچھ کم نہیں سمجھتی۔ یا مثلاً ٹیکہ کا محکمہ ہے جس کے اجراء سے سراسر فائدہ رعایا کا ہے

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ جب کسی محلہ میں کوئی ٹیکہ والا پہنچتا ہے تو اس محلہ کے لوگ اس کو نہایت خون خوار آنکھوں سے دیکھتے ہیں اور اپنے بیوں کو گھروں میں لے جا کر چھپا دیتے ہیں اور اگر بہ جبر کسی کے پیچہ کو ہکڑ لیا تو بعض اوقات ان کے ماں باپ رونے پڑتے ہیں۔ یا مثلاً ایک زمانہ میں چوکیداری کا ٹیکس تجویز ہوا تھا جس کی تعداد نہایت قلیل تھی اور اس کے فائدے نہایت اعلیٰ درجہ کے تھے مگر ہمیشہ رعایا اس کو ایک قہر الہی کہتی رہی اور ہمیشہ ہر محلہ میں ایک شور و غل رہا کہ آج فلاں شخص کے کواڑوں کا نیلام ہے اور کل فلاں شخص کی چارپائی کا نیلام ہے۔ اب محکمہ چنگی ہے کہ اس کے فائدے بھی بے انتہا ہیں مگر اس سے تمام مخلوق نالاں ہے اور وہ اپنی زندگی کو اس کے سبب سے نہایت تلخ سمجھتی ہے۔ ہمس ہم کو غور کرنا چاہیے کہ اس کا کیا سبب ہے اور ہندوستان کی رعایا کیوں ایسی وحشیانہ حالت میں ہے کہ گورنمنٹ کے بشفقانہ انتظامات سے بھی وہ رنجیدہ رہتی ہے۔ آیا اس کا سبب فی الواقع رعایا ہی کی طرف سے پیدا ہوا ہے یا گورنمنٹ کے انتظام میں کوئی قصور ہے۔ چنانچہ غور کرنے کے بعد جہاں تک ہم کو یقین ہوا ہے وہ یہ ہے کہ اس کا سبب صرف رعایا یا صرف گورنمنٹ ہی کی طرف سے نہیں ہے بلکہ طرفین سے ہے اور ہر ایک کا ایک ایک سبب ہے۔ جو سبب رعایا کی طرف سے پیدا ہوا ہے وہ تو صرف یہ ہے کہ بلاشبہ ہندوستان کی رعایا اپنے جہل کے سبب سے کسی مفید بات کی حقیقت کو نہیں دریافت کر سکتی اور جس قسم کے منافع پر اسے انتظام مشتمل ہوتے ہیں ان سے ہرگز اس کو اطلاع نہیں ہے اور یہ بات بالکل بھج ہے کہ بہت سے کاموں کو وہ ایسے اندھا دھندی سے

کرتی ہے کہ اس کے سبب سے اس کو وحشیانہ حالت سے نکلنا بہت مشکل ہو گیا ہے۔ یہاں تک وہ تاریکی میں مبتلا ہے کہ وہ مذہبی امور سے علاوہ دنیوی معاملات میں بھی رسم و رواج کی نہایت پابند ہے اور جس کام پر اس کو ایک مدت سے عادت ہے اب اس کو اس عادت کا ترک کرنا نہایت سخت مشکل ہو گیا ہے۔ چنانچہ یہاں تک وہ بے خبر ہے کہ علاج کے طریقہ میں بھی وہ بالکل آباء و اجداد کے طریقہ پر چلنے کے سوا اور کچھ نہیں جانتی۔ حکیم صاحب کے روبرو مریض کا جا کر بیٹھنا اور پرانے طریقہ کے موافق کچھ معمولی حال عرض کرنا اور حکیم صاحب کا بے سننے سنائے اس کی کلانی پر ہاتھ رکھ کر (خواہ وہ کہیں ہو اور خواہ وہ اس کو کسی طرح پکڑ لیں) بے دھڑک سونف کا سنی لکھ دینا اور مریض کا اس کاغذ کو سپرد کر کے عطار سے دوا مانگ لینا اور عطار کا ایک بوتل میں سے تمام جہان کے شربت اور ایک شیشہ میں سے تمام جہان کے عرق دے دینا ہندوستانیوں کی حالت پر نہایت افسوس دلانا ہے اور جو خطرہ اس طریقہ سے ہندوستانیوں کو لاحق ہے وہ از بس مضرت کا باعث ہے۔ مگر ہمارے ہندوستانی بھائی ایسے بے پروا اور مرنے پر ایسے دلیر ہیں کہ ان کو ہرگز مرنے کی پروا نہیں ہے۔ مگر پرانے طریقہ کو نہ چھوڑنے پر اصرار ہے۔ پس یہ سب باتیں سراسر ان کے جہل پر مبنی ہیں۔ ہندوستانیوں میں زچہ کے علاج اور چیچک والے کی جو تدبیریں ہوتی ہیں اس میں ذرا شبہ نہیں ہے کہ وہ قطعاً موت کے سامان ہوتے ہیں۔ گو یہ امر آخر ہے کہ کوئی شخص زندہ رہ جاوے اور ان دونوں علاجوں میں زیادہ دخل ان کی جہالت کو اور کسی قدر دخل ان کی طرز معاشرت کو بھی ہے اور یہ ہم نے اس واسطے تفصیل کی

ہے کہ اگر بعض ہندوستانی واقف بھی ہوں اور اپنی واقفیت سے کچھ کرنا چاہیں تو ان کی طرز معاشرت اور ان کی خانہ داری کے برتاؤ اور بعض قوی دستور ان کو ایسی تدبیر سے باز رکھتے ہیں اور اس کا ثمرہ آخر کار یہی ہوتا ہے کہ عورتیں اور بچے ضائع ہو جاتے ہیں۔ ہم کو یہ بات بہ تجربہ معلوم ہوئی ہے کہ ہندوستان میں نوجوان عورتیں مرض دق میں بہت زیادہ مرتی ہیں اور اس کا سبب صرف یہ ہوتا ہے کہ جو بے اعتدالیاں بوقت ولادت ہوتی ہیں ان کے سبب سے وہ رحم کی خرابی میں مبتلا ہو جاتی ہیں اور جو حرارت ان کو اس وجہ سے لگ جاتی ہے اس کو دق کہا جاتا ہے اور وہ ان کی جان کو تباہ کر دیتی ہے اور یہ موقع نہایت رحم کا ہے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ واقف کار ہندوستانی اس مصیبت کو خوب جانتے ہیں۔ علیٰ هذا القیاس چیچک کے مرض میں ہندوستانیوں کے عجیب عجیب کرشمے ہوتے ہیں۔ ایک تو یہ خط ہے کہ اس کو خام فہم ضعیف الاعتقاد ہندوستانی آسیب اور بھوت خیال کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے مریض کو ایسے تنگ و تاریک اور بند مکان میں رکھتے ہیں کہ وہاں صحیح المزاج قوی شخص بھی مر جاوے نہ کہ چھوٹی عمر کے ضعیف بچے۔ اور دوسرے یہ کہ اس مرض میں کسی قسم کی تدبیر اور علاج کو نہایت برا سمجھتے ہیں اور اگر کوئی شائستہ حضرات علاج کی طرف رجوع فرماتے ہیں تو وہ ایسی حار اور یابس ادویہ کا استعمال کرتے ہیں کہ وہ بہت جلد مریض کا کام تمام کر دیتا ہے۔ اور چیچک کے مریض کے ساتھ ان کے ایسے برتاؤ سے اور اس کثافت سے اور میلے پن سے جو ان کے ہاں ہوتا ہے اور اس بے خبری سے جو ان کی عادت میں داخل ہے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ جس

کو شدت سے چیچک نکلتی ہے وہ یا کانا ہو جاتا ہے یا اندھا ہو جاتا ہے ، یا اس کے ہاتھ پیر رہ جاتے ہیں یا کسی کی ناک بگڑ جاتی ہے یا کسی کے کان خراب ہو جاتے ہیں ۔ غرض کہ اس کی صورت انسانیت کے اشکال مختلفہ سے متجاوز ہو کر خدا کی دوسری مخلوق کی صورت اس کو مل جاتی ہے ۔ غرض کہ ایسے ایسے امور کی بناء بلاشبہ ہندوستانیوں کے نہایت جہل اور نہایت بے وقوفی پر ہے اور جب تک وہ اس جہل سے نہ نکلیں گے ہرگز ان کی حالت اس لحاظ سے اچھی نہ ہوگی اور جو خدمات ان کو اٹھانے پڑتے ہیں وہ ہمیشہ ان کے جگر و سینہ کو چاک کرتے رہیں گے اور اس وجہ سے ان کی دنیاوی حیات جانوروں سے بھی بدتر رہے گی ۔

اب یہاں تک تو ہم نے سرکاری تدابیر سے فائدہ حاصل نہ کرنے کے ان اسباب کو بیان کیا جو خاص رعایا کی طرف سے پیدا ہوتے ہیں ۔ اب ہم ان اسباب کو بیان کرنا چاہتے ہیں جو خاص انتظام ہی کے متعلق پیدا ہوتے ہیں ۔ منجملہ ان کے ایک ان ملازموں کی کج اخلاق اور ظلم و زیادتی اور اگر ہم سچ سچ کہیں تو بعض اوقات ان کی بدسعاشی اس بات کا باعث ہے کہ ہندوستانی ان کی صورت دیکھنے اور ان کے پاس جانے سے اپنا مرنا بہتر سمجھتے ہیں ہندوستان کی قوم بہت زیادہ عادی ، نرمی اور خوش اخلاق کی ہے اور یہ بات سرکاری سررشتوں میں نام کو بھی نہیں ہے ۔ جو بات علی العموم معلوم ہے کہ جو انگریزی بڑے ڈاکٹر ہوتے ہیں وہ تو ہرگز غریب رعایا کا علاج کرنا پسند نہیں کرتے اور وہ مجبور ہیں کہ کسی کے ساتھ خوش اخلاق نہیں کر سکتے ، کیونکہ بد اخلاق اس قدر ان کی جبلت میں بیٹھ گئی ہے کہ اب خوش اخلاق کو وہ بہ تصنع

کرنے چاہتے ہیں اور نہیں ہو سکتی۔ رہے وہ ڈاکٹر صاحب جو کالے ڈاکٹر کہلاتے ہیں، اُن کے مزاج کچھ انگریزی ڈاکٹر صاحب سے بھی زیادہ ہو جاتے ہیں اور شاید ایسا معلوم ہوتا ہے کہ لفظ کالے ڈاکٹر میں جو ایک سیاہی کا مفہوم معلوم ہوتا ہے وہ اُن کے دماغ کو محیط ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے اخلاقی روشنی اُن میں بالکل نہیں رہتی۔ اگر غرباء چاہیں کہ اپنے ملک کی رسم کے موافق اپنے گھر کی عورتوں یا بچوں کے علاج اُن سے کراویں تو وہ کیوں کسی کے گھر جانے لگے تھے۔ ضرور ہے کہ وہ بے چارہ اپنی آبرو کو ضائع کر کے اپنی عورتوں کو شفاخانہ لے جاوے جب ڈاکٹر صاحب کے علاج سے مستفید ہو۔ پس نہ وہ لے جاوے گا نہ اُن سے علاج کا خواستگار ہوگا اور اگر سعی سفارش سے ڈاکٹر صاحب کسی ایک کے گھر گئے تو جب تک بگھی نہ ہو اور ڈاکٹر صاحب کی فیس نہ دے ڈاکٹر صاحب ہرگز نہیں جاویں گے اور ہندوستان میں ایسے لوگ کہاں ہیں جن کے پاس علی العموم بگھیاں اور فیس کی کئی قیاد رہے۔ پس وہ بے چارے اُن ڈاکٹروں کے پاس تک نہیں آتے اور ہم حیران ہیں کہ جو شفاخانے سرکار کی جانب سے مقرر ہیں اور ڈاکٹر اُس کے ملازم ہیں اُن کے واسطے فیس کیوں واجب ہو جاتی ہے۔ اگر فیس مریض کی رضا پر موقوف رہے تو کیا ہرج ہے۔ اسی طرح ڈاکٹر صاحب کو اگر کوئی شریف پاد کرے تو ڈاکٹر صاحب کیوں اغراض فرماتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اُن کو مجبور کرنا چاہیے کہ وہ بشرط ضرورت اگر جانے میں کسی جگہ کے عذر کریں تو جواب دہ ہوں۔ مگر یہاں یہ دقت ہے کہ اگر ڈاکٹر صاحب کو کوئی مجبور کر کے لے جاوے تو مریض کی خبر نہیں معلوم ہوتی۔ غرض کہ یہ مرحلہ نہایت سخت دشوار گزار ہے۔ دوسرے

یہ کہ ڈاکٹر صاحب کے ماتحت ملازم بسا اوقات مریضوں کے ساتھ وہ سلوک کرتے ہیں کہ یا تو مریض کچھ نذر و نیاز سے اُن کو راضی کرے ورنہ اُس کو شفاخانہ میں گھسنا دشوار ہے۔ ٹیکہ کے ملازم بھی اپنی خود غرضی اور نفع کے واسطے بچوں پر وہ تشدد کرتے ہیں کہ اُن کے ماں باپ صبر نہیں کر سکتے اور وہ کچھ پروا نہیں کرتے اور انہوں نے یہ ایک حیلہ تجویز کیا ہے کہ اگر وہ اُن کی زیادتی کے خوف سے کچھ عذر کریں تو اب وہ تھانہ سے مدد مانگنے اور تحصیلدار صاحب سے کمک لینے کے مجاز گردانے گئے ہیں۔ ہس رعایا کے واسطے بچوں کا علاج ایک سخت مصیبت ہو گئی ہے۔ یہ لوگ بعض اوقات اپنی کارگذاری ظاہر کرنے کے واسطے ٹیکہ بے پروائی سے خراب لگاتے ہیں اور اُس کے آبلہ کو بچہ کے ماں باپ کے دھمکانے کے واسطے بار بار چھیل دیتے ہیں اور اس کا نتیجہ بعض اوقات بچہ کی ہلاکت کا باعث ہوتا ہے۔ چنانچہ پنجابی اخبار مطبوعہ ۲۵ مارچ ۱۸۷۶ء میں انبالہ کی ایک خبر ہماری رائے کی بالکل تصدیق کرتی ہے اور ہم کو نہایت انسوس دلاتی ہے۔ وہ یہ ہے :

”جیچک کے ٹیکہ کا انتظام سرکاری بہ نظرِ رفاهِ عام تجویز ہوا ہے مگر ملازمانِ سرشتہ مذکور کی زیادتیوں سے نتیجہ برعکس ظہور میں آتا ہے۔ اول تو جب یہ لوگ کسی بچہ کو ٹیکا لگائے کے واسطے آتے ہیں تو اس کے وارثان کو بہت خوف دیتے ہیں اور طفلک کو ایسی اذیت پہنچاتے ہیں کہ جس میں وارثان کا دل دکھے اور وہ کچھ دے دیا کریں۔ چنانچہ بہ لا چاری وہ دے دیتے ہیں اور لڑکوں کا خوف کے مارے وہ حال ہے کہ چھپتے بھرتے ہیں۔ چنانچہ ایک موضع کا ذکر ہے کہ وہاں

یہ حضرات پہنچے۔ وہاں ایک عورت بیوہ کے ایک ہشت سالہ لڑکا تھا۔ اس نے ان لوگوں کو دیکھ کر اپنی ماں سے کہا کہ تو بھی ان کو کچھ دے دے۔ جیسا کہ اور بچے بھی۔ عورت مفلس تھی۔ اس نے کہا کہ آج تو کھانے کو بھی نہیں ہے کہیں سے دوں؟ لڑکا مایوس ہو کر ایک گوشہ میں جا چھپا اور اس کی والدہ دست بستہ ہو کر ملازمان مذکور کے پاس گئی اور کہا کہ میں بیوہ مفلس بنے کس ہوں۔ بیوے لڑکے کے حال گذشتہ کا لگ چکا ہے، اب معاف فرماؤ۔ وہاں سے جواب ملا کہ بلا سبب معافی نہیں ہو سکتی۔ لوگوں نے سمجھایا کہ جین طرح ہو سکے ان کو کچھ دے دے۔ لاچار وہ ایک کٹورا برنجی بنا کر رہن لئے کر تمام گاؤں میں پھری۔ کسی نے نہ خریدا اور نہ رہن رکھا۔ لاچار وہ واپس آئی اور سب سرگشتہ بنائی مگر ان کو کچھ رحم نہ آیا اور جبراً عورت کے گھر واسطے پکڑنے طفلک کے گھس گئے۔ طفلک پہلے سے خوف ہو کر نیم جان تھا۔ پھر ان کی شکل دیکھ کر راہی ملک عدم ہوا۔ اب غور کیجیے گا اس کام کا نتیجہ سبب قاتلانی ملازمان کیا نکلا اور جو منشاء سرکار کا لٹھا وہ یک قلم جاتا رہا۔“

پس اگر یہ خبر صحیح ہے اور اس کے راقم نے اس کو مطابق واقع کے لکھا ہے تو امید رکھنا چاہیے کہ کس قدر ظلم غریب رعایا کی جان پر ہوتا ہے اور ظلم بھی ایسا جان فرسا کہ جب تک اس کا گمان و خیال بھی رعایا کے دل پر رہے گا کسی طرح امید نہیں ہو سکتی کہ وہ ایسے سرکاری انتظاموں کو خوشی سے پسند کرے اور اس سے فائدہ اٹھاوے جاوے گیو۔ ہم کو کسی قدر شبہ خاص اس خبر کی صداقت میں ہے لیکن اس کے قریب قریب تو ضرور ہے۔ بعض زیادتیوں ہوتی ہیں جو نہایت افسوس ناک اور

انتہا نہیں ہے مگر چون کہ ہمارے اس پرچہ میں اب گنجائش نہیں ہے اور اس کے متعلق خرابیوں کی تفصیل زیادہ طوالت کو مقتضی ہے اس جہت سے ہم اس موقع پر اس کو فرو گذاشت کرتے ہیں اور ہم امید کرتے ہیں کہ آئندہ فرصت میں ہم کو اس بات کا موقع ملے گا کہ ہم اس کی تفصیل کریں اور جو کارمپانڈنٹ ہمارے پاس اس بارے میں آئے ہیں ان کا آئندہ ذکر کریں اور کچھ ہم کو کسی خاص شکایت سے بحث نہیں ہے مگر علی العموم جو امور رعایا کے سراسر تکلیف کا باعث ہیں ان کو لکھنا ہم اپنا فرض سمجھیں گے۔

خطابِ شہنشاہی

(اخبار سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ ۲۴ مارچ ۱۸۷۶ء)

آج کل انگلستان کی پارلیمنٹ میں ایک عظیم الشان معاملہ پر بحث ہو رہی ہے اور وہ معاملہ ایسا ہر لطف ہے کہ اس کی طرف تمام عقلاء کی توجہ مائل ہے۔ جو لطف آمیز تقریریں ممبران پارلیمنٹ اس باب میں کر رہے ہیں ان کے دیکھنے سے ایک عالی دماغ قوم کے وسیع خیالات کی کیفیت معلوم ہوتی ہے اور جس لطف و خوبی سے ہر ایک دوسرے کے دلائل کو قطع کرتا ہے وہ بے انتہا دلچسپ ہے، وہ عظیم الشان معاملہ یہ ہے کہ حضور ملکہ معظمہ کے لیے خطابِ شہنشاہی ہونا چاہیے یا نہیں؟ پس جو فرقہ پارلیمنٹ کے ممبروں کا گورنمنٹ کا طرفدار ہے وہ نہایت مضبوطی کے ساتھ اس بات کی تائید کرتا ہے کہ ملکہ معظمہ کو خطابِ شہنشاہی ملنا چاہیے اور جو فرقہ گورنمنٹ کا مخالف ہے وہ اس خطاب کو بعض وجوہ سے ناپسند کرتا ہے اور ان دونوں فرقوں کے اختلاف کی بناء جن بے نظیر دلائل پر ہے بلا شبہ وہ ایسے نہیں ہیں کہ سامعین ان سے بے پروائی کریں۔

بلحاظ اس عزت اور امتیاز کے جو حضور ملکہ معظمہ کو ہندوستان کی سلطنت کی وجہ سے حاصل ہے اور نیز بلحاظ اس بات کے کہ ہندوستان کی آبادی کس قدر معزز اور ذی فخر باشندوں پر مشتمل ہے اور اس لحاظ سے کہ کس قدر بڑی قوم ملکہ معظمہ کے زیر حکم ہے، گورنمنٹ کا طرفدار اس بات کو

مناسب سمجھتا ہے کہ ملکہ معظمہ کو شہنشاہ ہند کا خطاب دیا جاوے اور جو قدیمی خیال ملکہ معظمہ کے خطاب کی نسبت انگلستان کو ہے اس کو اب پورا کیا جاوے اور اس میں کسی طرح کا شبہ نہیں ہے کہ یہ امور ضرور اس بات کی تائید کرتے ہیں کہ ملکہ معظمہ شہنشاہ کے خطاب سے مخاطب ہوں۔

پارلیمنٹ کا دوسرا فریق اس بات کو تسلیم نہیں کرتا کہ ان وجوہ سے ملکہ معظمہ شہنشاہ کے خطاب سے مخاطب کی جاویں کیوں کہ اول تو اس کے نزدیک یہ خطاب ایک قسم کے غرور پر مبنی ہے، جو پرانی مشرقی سلطنتوں کا شعار تھا، دوسرے اس سے ایک ایسی خود مختاری کی بو پائی جاتی ہے جو انگلستان کی گورنمنٹ کی شائستگی کے خلاف ہے۔ تیسرے یہ کہ ہندوستان کچھ ایسا بڑا ملک نہیں ہے اور اس کے سبب سے ملکہ معظمہ کو کوئی فخر کا موقع نہیں ہے، غرض کہ اس فرقہ کے نزدیک ہندوستان کوئی ایسا ملک نہیں ہے جس کے لحاظ سے ملکہ معظمہ اپنے آپ کو شہنشاہ کہہ سکیں بلکہ وہ اپنے نزدیک ان جزائر کو بلحاظ قوت سلطنت کے بہتر جانتا ہے جو بتدریج ملکہ معظمہ کی حکومت میں شامل ہوتے جاتے ہیں اور اس فرقہ کا خیال ہے کہ شاید سلطنت کی قوت کے لحاظ سے یہ جزائر ہندوستان کی بہ نسبت زیادہ فخر کے لائق ہیں، اس فرقہ کو یہ بھی تامل ہے کہ ملکہ معظمہ حامی دین کے خطاب سے کیوں کر مخاطب ہو سکتی ہیں کیوں کہ ہندوستان مختلف قسم کے مذاہب کے باشندوں پر مشتمل ہے۔ پس جب تک ملکہ معظمہ تمام ادیان کی حامی نہ ہوں یہ خطاب بہ دشواری صحیح ہو سکتا ہے، وہ یہ بھی خیال کرتا ہے کہ شہنشاہ کا خطاب ایک ایسے بادشاہ کو ملنا چاہیے جس نے بزور شمشیر ملک پر غلبہ حاصل کیا ہو، اور ایسی بات کا یاد دلانا

کچھ مناسب بات نہیں ہے۔

اب ہم کو یہ بات خیال کرنی چاہیے کہ جو وجوہ اس مخالف فرقہ نے خطاب کے نامناسب ثابت کرنے کے واسطے پیش کی ہیں وہ کہاں تک صحیح ہیں اور اگر صحیح ہیں تو کس قدر قوی ہیں تاکہ ان کے لحاظ سے یہ خطاب نامناسب ثابت ہو سکے۔ سب سے اول ہم کو یہ بات دیکھنی چاہیے کہ کیا ہندوستان فی الواقع ایسا ہی ملک ہے کہ اس کے لحاظ سے ملکہ معظمہ اپنے آپ کو شہنشاہ نہیں کہہ سکیں، ہمارے نزدیک یہ بالکل صحیح نہیں ہے۔ ہندوستان کی عزت اور وسعت ہمیشہ انگلستان کی پارلیمنٹ نے تسلیم کی ہے اور اس کو انگلستان کے تاج کا ایک روشن ہیرا بیان کیا گیا ہے، پس ایسے صریح امر کی نسبت انکار کرنا۔ کچھ تعریف کے لائق بات نہیں ہے۔ بلاشبہ ہندوستان اپنی وسعت اور زر ریز ملک ہونے کے لحاظ سے ایک ایسا ہی ملک ہے کہ اس کو انگلستان کے تاج کا روشن ہیرا کہنا جاوے اور آبادی کے لحاظ سے بھی اس کو اگر انگلستان کا ہمسر حصہ خیال کیا جاوے تو کچھ بعید نہیں ہے، قوت کے لحاظ سے بھی وہ جیسے بڑے بڑے راجاؤں اور والی ممالک پر مشتمل ہے وہ اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ اگر اس کو چھوٹی چھوٹی سلطنتوں کا مجموعہ خیال کیا جاوے تو کچھ بے جا نہیں ہے، اور فی الواقعہ ایسا ہی ہے۔ کیوں کہ یورپ کی بعض خود مختار سلطنتیں اپنی وسعت کے لحاظ سے ہندوستان کے ایک راجا کی یا نواب کی ریاست سے کچھ بڑھ کر نہیں ہیں۔ پس جب ایسی چند ریاستوں پر ہندوستان مشتمل ہے تو اب ملکہ معظمہ کو خطاب شہنشاہی کے حاصل کرنے کے واسطے ایک معقول وجہ ہے، اور اس بات کا دعویٰ کرنا کہ ہندوستان کی یہ نسبت جزیرہ آسٹریلیا زیادہ

انگلستان کی تھوٹ کا باعث ہے صرف دعویٰ ہے جس کی صحت کوئی دلیل نہیں ہے ، کیا صرف اس بات کا خیال کر لیتا کہ اگر جزائر میں وہ قومیں پیدا ہوں گی جو آئندہ سلطنت کا مرکز ہو سکیں گی ہندوستان کو آسٹریلیا سے کم ثابت کر سکتا ہے ہرگز نہیں ، بلکہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو آسٹریلیا کبھی سلطنت کے لائق قومیں پیدا کرے گا اس آسٹریلیا کے برابر ہندوستان کے راجہ سلطنتیں کو رہے ہیں ۔

یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ اس خطاب سے خود مختاری کی بو آتی ہے ۔ کیوں کہ بادشاہ اور شہنشاہ میں صرف مدارج کا فرق ہے اور جب کہ ملکہ معظمہ ان مدارج کی مستحق ہیں تو کیوں کر وہ شہنشاہ نہیں ہو سکیں ، پھر اگر خود مختاری کی ہو تسلیم بھی کی جاوے تو بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے کیوں کہ خود مختاری ہمیشہ وہ قابل اعتراض ہوتی ہے جو اپنے مدارج سے زیادہ ظاہر کی جاوے اور جب کہ ملکہ معظمہ کی یہ خود مختاری ان کے مدارج کے لحاظ سے زیادہ نہیں ہے تو اس خطاب کے ہونے میں کیا غرائب ہیں ، اگر ایک راجا خود بخود اپنے تین بادشاہ بنالے تو اس کی یہ خود مختاری قابل اعتراض ہو سکتی ہے اور اگر بادشاہ اپنے کو بادشاہ کہے تو یہ خود مختاری نہیں ہے ۔ اسی طرح جو بادشاہ مستحق خطاب شہنشاہی ہو اس کے واسطے یہ خطاب موجب خود مختاری نہیں ہے اور اس میں ذرا شبہ نہیں ہے کہ ملکہ معظمہ اس کی مستحق ہیں ۔

یہ امر بھی قابل تسلیم نہیں ہے کہ جب ملکہ معظمہ حامی دین کہلاویں گی تو ان کو کس دین کے لحاظ سے حاسی کہیں گے ۔ کیونکہ یہ بات علی العموم تسلیم کی گئی ہے کہ ملکہ معظمہ کو تمام ادیان کی حفاظت علی السوہ منظور ہے اور

اپنی حکمرانی میں اس بات کی بڑی رعایت فرماتی ہیں کہ معاملات مذہب میں کسی طرح کا کسی کے ساتھ اختلاف نہ کیا جاوے۔ پس جب کہ ان کی جانب سے جمیع ادیان کی حفاظت ظاہر ہوتی ہے تو اب کیا مضائقہ ہے کہ حامی ادیان کہا جاوے اور اس خطاب کے سبب سے ملکہ معظمہ کی اس خاص عزت کو ظاہر کیا جاوے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ جس ملک کے لحاظ سے ملکہ معظمہ کو خطاب شہنشاہی دیا جاتا ہے اس ملک کے باشندے اپنی مختلف قسم کے ادیان کی حفاظت کے لحاظ سے ملکہ معظمہ کے نہایت مشکور ہیں اور اسی وجہ سے وہ اس وقت نہایت خوش ہوں گے جب کہ ملکہ معظمہ چاہیں ادیان کے خطاب سے مخاطب ہوں گی بلکہ اس وقت حق الیقین کا مرتبہ اس باب میں حاصل ہوگا کہ ملکہ معظمہ جن کے خطاب کا انتہائی فقرہ حامی دین ہے ضرور حامی ادیان ہیں اور اگر اس لحاظ سے شبہ ہے کہ دین لفظ مفرد ہے اور ادیان کا لفظ خطاب میں بصیغہ جمع نہیں ہے تو یہ شبہ کچھ ایسا نہیں ہے کہ اس سے خطاب شہنشاہی صحیح نہ ہو بلکہ غایت درجہ یہ شبہ عبارت کے متعلق ہوگا جو بادلتی تغیر اصلاح پذیر ہو سکتا ہے۔

جن لوگوں نے شہنشاہ کے لفظ سے غرور ثابت کیا ہے ان کی بڑی غلطی ہے کیوں کہ غرور ہمیشہ خلاف واقع کیفیت کو تعلی سے بیان کرنے کا نام ہے اور شہنشاہ کا خطاب ملکہ معظمہ کی نسبت کوئی خلاف واقع کیفیت نہیں ہے اور صرف اس بات کا خیال کرنا کہ پہلے یہ لفظ جابر بادشاہوں پر بولا گیا ہے اس امر کو ثابت نہیں کر سکتا کہ ملکہ معظمہ کو اس کا استحقاق نہیں ہے۔ کیوں کہ اگر غلطی سے ایک بخیل کو حاتم اور ایک نامرد کو رستم کہا گیا ہو تو کیا اس وجہ سے حاتم کو بھی

حاتم نہ کہہ سکیں گے جو حقیقت میں اس کا مستحق تھا اور کیا اس خیال سے رستم کو رستم نہ کہیں گے جو فی الواقع رستم تھا بلکہ آن کی نسبت اس قدر خیال کرنا کافی ہوگا کہ اپنے آپ کو آن پہلے جابروں کا شہنشاہ کہنا آن کے ایک جبر اور غرور کی نشانی تھی۔ ہاں البتہ اگر شہنشاہ کے معنی ہی جابر کے ہوں تو شاید یہ اعتراض صحیح ہو اور یہ تو غلط ہے کہ شہنشاہ کے معنی جابر کے ہیں۔ اگر مسٹر لو صاحب اپنی جست تقریر سے یہ بات ثابت کر دیں کہ جس استحقاق کے لحاظ سے شہنشاہی کا خطاب ہونا چاہیے وہ استحقاق ہی ملکہ معظمہ میں نہیں ہے تو البتہ ہم تسلیم کریں گے کہ ہاں یہ خطاب نامناسب ہے اور جب تک کہ یہ امر ثابت نہ ہو اس وقت تک ایسے وجوہ سے اس کو نا مناسب ثابت کرنا کچھ صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہم نہایت تاہید کرتے ہیں مسٹر ڈسریلی صاحب کے اس خیال کی کہ وہ ملکہ معظمہ کے واسطے شہنشاہ ہی کا خطاب صرف اس فخر و عزت کے ہی استحقاق کے لحاظ سے جائز بیان کرتے ہیں جو فی الواقع اس کے واسطے درکار ہے اور جو فرقہ اس کا مخالف ہوا ہے وہ بھی اس استحقاق میں کچھ کلام نہیں کر سکتا۔ اگر اس کو کلام ہے تو اسے زائد احتمالات پر جو اس موقع کے مناسب نہیں ہیں۔ پس ہم ہندوستان کے باشندے نہایت خوش ہیں کہ ہماری ملکہ معظمہ شہنشاہ کے خطاب سے مخاطب ہوں۔

البرٹ بل

(علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ ۲ مارچ ۱۸۸۳ء)

آنریبل سی۔ بی۔ البرٹ صاحب لا ممبر کونسل گورنر جنرل آف انڈیا نے مجموعہ ضابطہ فوجداری کی چند دفعات کی ترمیم میں ایک بل کونسل میں پیش کیا ہے۔

اس بل کی رو سے مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۲۲ کی ترمیم ہوگی اس دفعہ کی رو سے مجز یورپین کے کوئی ہندوستانی جسٹس آف پیس یعنی ایسا حاکم جو یورپین کی نسبت مقدمات فوجداری کی سماعت کرے مقرر نہیں ہو سکتا۔ اس بل کی رو سے ہندوستانیوں کو یہ اختیار مل سکے گا۔

اسی طرح مجموعہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۲۵ اور دفعہ ۴۴ وغیرہ کی ترمیم ہوگی۔ یعنی جملہ صاحبان سشن جج و مجسٹریٹ ضلع ہندوستانی ہوں یا یورپین جسٹس آف دی پیس ہوں گے۔

حاصل اس سب کا یہ ہے کہ اگر یہ بل پاس ہو جاوے تو بعض ہندوستانی حکام کو یورپین صاحبان رعیت برطانیہ کی نسبت بھی مقدمات فوجداری کی سماعت کا اختیار حاصل ہو جاوے گا۔

اس بل سے یورپین صاحبان نے جو ہندوستان میں رہتے ہیں اور ہر قسم کا کاروبار تجارت اور کاشت چاء و قہوہ وغیرہ کرتے ہیں اپنی ناراضماندی ظاہر کی ہے اور ہر جگہ و ہر مقام پر بہت بڑی بڑی میٹنگیں اور مجلسیں اس بل کے برخلاف قائم کی ہیں

کسی اس پر یورپین لوگوں نے جو ہندوستان میں رہتے ہیں اس قدر شدید مخالفت نہیں کی جیسی کہ اس بل پر کی ہے مگر ہم اسی بات کے معلوم ہونے سے نہایت خوش ہیں کہ ہندوستان کے کسی حصہ میں ہندوستانیوں نے یورپین لوگوں کی مجلسوں کے مقابلہ میں کوئی مجلس قائم نہیں کی اور نہ ہندوستانیوں کو آئندہ اس معاملہ میں کوئی مجلس قائم کرنے چاہیے۔ آں کو لازم ہے کہ وہ بالکل خاموش رہیں۔ کوئی ایک ہندوستانی بھی یہ نہیں خیال کرتا کہ اس کو یورپین کی نسبت مقدمات فوجداری کی سماعت کا اختیار ہونے سے اس کو کچھ زیادہ شیخی ہو جاوے گی۔ اس کو کچھ پروا نہیں ہے کہ ایک مجرم یورپین کا مقدمہ اس کے سامنے آوے یا نہ آوے بلکہ اس وقت تک قانون میں جو ایسا تفرقہ موجود ہے یہ خود قانون میں نقصان ہے جس میں قومی رعایت رکھی گئی ہے ہر ایک منصف عادل گورنمنٹ کا یہ فرض ہے کہ انصاف کو قائم رکھے اور ہر قوم کے لیے جو اس کی رعیت ہوں یکساں قانون جاری کرے۔ پس مسٹر البرٹ کے بل سے گورنمنٹ کے قانون میں جو نقصان ہے وہ رفع ہوتا ہے اور جو وعدہ ملکہ معظمہ قیصرہ ہند نے کیا ہے کہ اس کی تمام رعایا کے حقوق برابر ہوں گے اس کی تکمیل ہوتی ہے ضرور ہے کہ اس کی تکمیل ہوگی۔ پس ہندوستانیوں کو کچھ ضرور نہیں ہے کہ یورپین صاحبوں نے جو کارروائی کی ہے اس کے مخالف کوئی کارروائی کریں اور ہم کو امید ہے کہ کسی ہندوستانی یا کسی ہندوستانی سوسائٹی کو کسی کارروائی کرنے کا خیال بھی نہیں ہے اور اس معاملہ میں ایسا ہی ہونا چاہیے۔

خیر یہ بل پاس ہو یا نہ ہو جو ہونا ہوگا وہ ہوگا مگر ہماری رائے میں اس بل کے پیش ہونے سے بہت بڑا یہ فائدہ ہوا کہ

گورنمنٹ آف انڈیا اور انگلینڈ کی گورنمنٹ اور پارلیمنٹ کے دونوں
 ہاؤسوں کو خوب معلوم ہو گیا کہ یورپین صاحبان کی جو
 ہندوستان میں رہتے ہیں ہندوستانیوں کی نسبت کیسی فیلنگ ہے
 اور اسی پر یورپین صاحبان کی سوشل حالت کا جو ہندوستانیوں کے
 ساتھ ہے اور جس کی شکایت ہمیشہ ہندوستانی کرتے ہیں بخوبی
 اندازہ ہو سکتا ہے۔ ایک صاحب نے فرمایا کہ افسوس ہے کہ
 اس مباحثہ کے سبب سے جو اس بل پر پیش آیا ہے یورپین
 صاحبان کی فیلنگ ہندوستانیوں کی نسبت خراب ہو جاوے گی۔
 سنتے والے نے کہا کہ اب کون سی اچھی ہے جو آئندہ خراب
 ہونی باقی ہے۔

مگر اُن صاحب نے جو کہا اُس پر اُنہوں نے غور نہیں
 کیا۔ ایک قوم کی دوسری قوم کے ساتھ اچھی یا بری فیلنگ کا
 ہونا یا نہ ہونا صرف قانون پر منحصر ہے۔ جب قانون میں
 یکتائی نہ ہوگی اور ایک قوم کے لیے ایک قانون اور دوسری
 قوم کے لیے دوسرا قانون ہے تو کبھی اُن دونوں قوموں کی
 فیلنگ آپس میں اچھی نہیں ہو سکتی لیکن جب دونوں قوموں
 کے لیے یکساں قانون ہوں اور دونوں کے ساتھ ایک ہی قانون سے
 برتاؤ کیا جائے اُس وقت درحقیقت دونوں قوموں کی فیلنگ عمدہ
 ہو جاتی ہیں۔ پس ہندوستانیوں اور انگریزوں میں اصلی محبت و
 ملاپ اُس وقت ہو سکتا ہے جب کہ قانون میں دونوں قوموں
 کے لیے کچھ تفرقہ نہ رہے۔

مضون

کیا سبب ہوا ہندوستان کی سرکشی کا؟

(اس سوال کا جواب ذیل کے صفحات میں دیا جاتا ہے)

(منقول از حیات جاوید)

۱۸۵۷ء وہ منحوس سال تھا جس میں شمالی ہند کے مسلمانوں کو قیامت خیز حادثات سے سابقہ پڑا۔ ہزاروں بے گناہ مسلمان سولی پر چڑھا دیے گئے۔ سینکڑوں مسلم خاندان تباہ ہو گئے۔ ان کی جاگیریں ضبط کر لی گئیں۔ ان کی جائدادیں بریاد کر دی گئیں۔ ان کے مکانات کھود کر پھینک دیے گئے۔ ان کے ہنر میز و شاداب زمینوں پر کدھوں کے ہل چلوا دیے گئے۔ بیسیوں بے قصور مسلمانوں پر مقدمات قائم کر کے ان کو سنگین سزائیں دی گئیں۔ بہت سوں کو کالے پانی بھجوا کر ان کی زندگی حرام کر دی گئی۔ اور بالآخر وہ وہیں مر کھپ گئے۔ غرض مسلمان بے طرح انگریز کے شعبے کے شکار ہو رہے تھے۔ اور زمین میں ان کے لیے کہیں پناہ کی جگہ باقی نہ رہی تھی۔ اس وقت انگریز کی نظر میں سب سے بڑا گناہ مسلمانوں کی حایت اور ہمدردی تھی۔ اور جس نے ذرا بھی ایسا ارادہ کیا اسے پھانسی کی سزا ملی۔ ہاں مسلمانوں کے خلاف بیانات اور گواہیاں دینے والوں کو انعام و اکرام

سے نوازا جاتا تھا۔ اُن کو جائدادیں اور جاگیریں ملتی تھیں۔ اُن کو خوشنودی کے پروانے اور خیر سگالی کی سندیں عطا کی جاتی تھیں۔ خطابات اور اعزازات دیے جاتے تھے اور ہر طرح اُن کی دل جوئی اور خاطر مدارت کی جاتی تھی۔ ایسے وقت میں کلمہ حق کہنا اور سچی بات سنانا اپنے آپ کو جان بوجھ کر موت کے منہ میں دینا تھا۔ انگریز اپنے غصہ میں مسلمانوں کے حق میں کوئی بات سننے کے لیے تیار نہ تھا اور سلطنت اُس شخص کو ملک کا بہت بڑا عدار اور دشمن سمجھتی تھی جو ایک لفظ بھی بدقسمت اور مظلوم مسلمانوں کی حمایت اور ہمدردی میں کہے۔ اس سے زیادہ خطرناک کام اُس وقت اور کوئی نہ تھا کہ کوئی شخص یہ بات کہے کہ مسلمان بے قصور اور بے گناہ ہیں۔ اُن کو ناحق سزائیں دی جا رہی ہیں۔ اور اُن کو بے فائدہ برباد اور تباہ کیا جا رہا ہے۔

ایسے سخت و صعب زمانہ میں اور ایسے ہولناک اور ہر آشوب وقت میں سارے ہندوستان میں سرسید ہی ایسا بہادر اور دلیر۔ نڈر اور بے باک شخص تھا۔ جس نے جان ہر کھیل کر بڑی آزادی اور بے خوفی کے ساتھ ”بغاوت ۱۸۵۷ء“ کے اسباب اور مسلمانوں کی اُس سے ہزیت کے متعلق یہ مضمون لکھا جسے آج ہم ناظرین کرام کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔

سرسید نے اس عجیب دلیرانہ مضمون کی پانچ سو کاپیاں چھپوائیں اور پارلیمنٹ انگلستان کے ممبروں اور معززین کو بھیج دیں تاکہ وہ دیکھیں کہ مسلمانوں

پر اس معاملہ میں ناجق ظلم ہوا ہے علاوہ ازیں ایک کاپی گورنمنٹ آف انڈیا کو بھی روانہ کر دی۔

مضمون شائع ہوتے ہی سرسید کے خلاف انگلستان اور ہندوستان میں انگریز کا غصہ بھڑک اٹھا کہ سرکاری نوکر ہو کر اس نے ایسا باغیانہ مضمون لکھا۔ نہ صرف مضمون لکھا بلکہ آئے چھپوا کر شائع کیا۔ انگلستان کے اخبارات نے بھی خوب شور مچایا کہ ایسے باغی اور مفسد کو سخت ترین سزا دینی چاہیے۔ جس نے ایسے وقت میں مسلمانوں کی حمایت کی ہے اور انہیں بے قصور اور بے گناہ بتایا ہے۔ پارلیمنٹ کے ممبران اور ہندوستان کے اعلیٰ انگریز افسران نے بھی اپنے نہایت غصہ و غضب کا اظہار کیا۔ چنانچہ مسٹر سیل بیڈن ٹارن-سیکرٹری گورنمنٹ ہند نے کونسل میں تقریر کرتے ہوئے بڑے زور و شدت سے کہا ”اس شخص نے نہایت باغیانہ مضمون لکھا ہے۔ اس سے سختی کے ساتھ باز پرس ہونی چاہیے اور اس سے اس بات کا جواب لینا چاہیے کہ کیوں اس نے ایسی نامعقول حرکت کی؟ اور اگر وہ کوئی معقول جواب اپنی نامعقول حرکت کا نہ دے سکے تو اسے بڑی سخت اور عبرت انگیز سزا دینی چاہیے۔“

اس مضمون کو شائع کرنے کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ سرسید فوراً گرفتار کر کے گولی سے آڑا دیے جاتے۔ کیوں کہ انہوں نے ہنگامہ ۱۸۰۷ء کا سارا الزام بڑی دلیری اور آزادی کے ساتھ اس مضمون میں انگریزوں پر ڈالا تھا۔ مگر چون کہ یہ کام سرسید نے

بعض مسلمانوں کی قومی ہمدردی سے متاثر ہو کر بڑے خلوص اور نہایت سچائی کے ساتھ لکھا تھا۔ لہذا بعض اعلیٰ سرکاری حکام اور اکثر ممبران پارلیمنٹ نے کہا اور لکھا کہ سید احمد خاں نے اس مضمون میں کوئی بات حق اور انصاف کے خلاف نہیں کہی۔ اور جو کچھ کہا دلی سچائی کے ساتھ کہا۔ لہذا اس سے کوئی مواخذہ نہ کیا جائے اور اس کے مضمون کو غور اور انصاف سے پڑھا جائے۔

یہ مضمون نہایت ناباب اور ناپید تھا کیوں کہ تقریباً ساری مطبوعہ کاہیاں سرسید ولایت بھیج چکے تھے اور ہندوستان میں اس کی عام اشاعت نہیں ہوئی تھی۔ مگر مولانا حالی نے کہیں نہ کہیں سے اسے فراہم کر کے حیات جاوید کے ساتھ بطور ضمیمہ ۱۹۰۱ء میں شائع کر دیا۔ وہیں سے لے کر ہم اسے ناظرین کرام کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں۔ ورنہ بظاہر اور کوئی ذریعہ ایسا نہ تھا کہ ہم اس اہم اور بے نظیر مضمون کو حاصل کر سکتے۔

(محمد اسماعیل پانی پتی)

سرکشی کے معنی | اس کا جواب دینے سے پہلے ہم کو بتانا اور اس کی مثالیں چاہیے کہ سرکشی کے کیا معنی ہیں۔

جان لو کہ اپنی گورنمنٹ کا مقابلہ کرنا یا مخالفوں کے ساتھ شریک ہونا یا مخالفانہ ارادے سے حکم نہ ماننا اور نہ بجا لانا یا نڈر ہو کر گورنمنٹ کے حقوق اور حدود کو توڑنا سرکشی ہے۔ مثلاً

- ۱- نوکر کا یا رعیت کا اپنی حکومت سے لڑنا اور مقابلہ کرنا۔
- ۲- یا مخالفانہ ارادے سے حکم کا نہ ماننا اور نہ بجا لانا۔
- ۳- یا مخالفوں کی مدد کرنا اور ان کے شریک ہونا۔
- ۴- یا رعیت کا نڈر ہو کر آپس میں لڑنا اور حد معینہ گورنمنٹ سے تجاوز کرنا۔

۵- یا اپنی گورنمنٹ کی محبت اور خیر خواہی دل میں نہ رکھنا اور مصیبت کے وقت طرفداری نہ کرنا۔

اس نازک وقت میں جو ۱۸۵۷ء میں گزرا ان اقسام کی سرکشیوں میں سے کوئی بھی سرکشی ایسی نہیں ہے جو نہ ہوئی ہو بلکہ بہت تھوڑے دانا آدمی اسے نکلیں گے جو پھلی بات سے خالی ہوں حالاں کہ یہ پھلی بات جیسی ظاہر میں کم ہے ویسی ہی قدر میں بہت زیادہ ہے۔

سرکشی کا ارادہ
دل میں کیوں آتا
ہے؟

سرکشی کا ارادہ جو دل میں پیدا ہوتا ہے اس کا سبب ایک ہی ہوتا ہے یعنی پیش آنا ان باتوں کا جو مخالف ہوں ان لوگوں کی طبیعت اور طینت اور ارادہ اور عزم اور رسم و رواج اور خصلت اور جبلت کے جنہوں نے سرکشی کی۔

۱۸۵۷ء کی سرکشی
کسی ایک بات سے
نہیں ہوئی بلکہ
بہت سی باتوں کا
مجموعہ تھا۔

اس بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ کوئی خاص بات عام سرکشی کا باعث نہیں ہو سکتی۔

ہاں عام سرکشی کا باعث یا کوئی ایسی عام بات ہو سکتی ہے کہ جو سب کی طبیعتوں کے مخالف ہو یا متعدد باتیں ہوں کہ کسی نے کسی گروہ کی اور کسی نے کسی گروہ کی طبیعتوں کو پھیر دیا ہو اور رفتہ رفتہ عام سرکشی پیدا ہو گئی ہو۔

۱۸۵۷ء کی سرکشی میں یہی ہوا کہ بہت سی باتیں ایک

مدت دراز سے لوگوں کے دل میں جمع ہوتی جاتی تھیں اور بہت بڑا میگزین جمع ہو گیا تھا۔ صرف اس کے شتابے میں آگ لگانی باقی تھی کہ سال گذشتہ میں فوج کی بغاوت نے اس میں آگ لگا دی۔

۱۸۵۶ء میں ہندوستان کے اکثر ضلعوں میں دیر بدیر چپاتی بٹی اور اسی کے قریب زمانہ میں سرکشی ہوئی۔ اگرچہ اس زمانہ میں تمام ہندوستان میں وبا کی بیماری تھی اور خیال میں آتا ہے کہ اس کے دفع کرنے کو بطور ٹوٹکے یہ کام ہوا ہو کیونکہ جاہل ہندوستانی اس قسم کے ٹوٹکے بہت کیا کرتے ہیں۔ مگر حق یہ ہے کہ اس کا اصلی سبب اب تک نہیں کھلا لیکن اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ چپاتی کسی سازش کی بنیاد نہیں ہو سکتی۔ یہ قاعدہ ہے کہ اس قسم کی چیز البتہ ایک نشانی ہوتی ہے واسطے تصدیق زبانی پیغام کے اور ظاہر ہے کہ اس چپاتی کے ساتھ کوئی زبانی پیغام نہ تھا۔ اگر ہوتا تو ممکن نہ تھا کہ باوجود منتشر ہونے کے اور ہر قوم اور ہر طبیعت کے آدمیوں میں پھیلنے کے مخفی رہتا۔ جس طرح ہر کہ ہندوستان میں سرکشی پھیلی اور یہاں سے وہاں اور وہاں سے وہاں دوڑی۔ صاف دلیل ہے کہ پہلے سے کچھ سازش نہ تھی۔

روس اور ایران کی سازش کے بارے میں روس اور ایران کی سازش سے ہندوستان میں سرکشی کا خیال کرنا نہایت بے بنیاد بات ہے۔ ہندوستانیوں پر جو معلوم نہیں کہ روسیوں کو کیا سمجھتے ہوں گے کیوں کر ان سے سازش کا احتال ہو سکتا ہے۔ ایرانیوں سے ہندو کسی طرح سازش نہیں کر سکتے۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اور ایرانیوں میں موافقت ہونی ایسی غیر ممکن ہے

جیسے پروٹسٹنٹ اور رومن کیتھولک میں۔ اگر دن اور رات کا ایک وقت میں جمع ہونا ممکن ہے تو البتہ سازش کا ہونا بھی ممکن ہے۔ تعجب ہے کہ جب روس اور ایران میں محاربات درپیش تھیں تب ہندوستان میں کچھ نہ تھا اور جب ہندوستان میں فساد ہوا تو وہاں کچھ نہ تھا اور پھر سازش کا خیال کیا جائے۔

اشتہار کا ذکر جو اشتہار جو مشہور ہے کہ ایران کے شاہزادے کے خیمہ میں سے نکلا اس کا کوئی لفظ ہندوستان کی سازش پر دلالت نہیں کرتا۔ اس کا مضمون صاف اپنے ملک کے لوگوں کی ترغیب کا ہے۔ ہندوستان کی خرابی کا ذکر اس بنیاد پر ہے کہ ایرانیوں کو زیادہ تر آمادگی لڑائی پر ہو۔ نہ اس مطلب سے کہ ہندوستان سے سازش ہو چکی ہے۔

دلی کے معزول بادشاہ کا ایران کو فرمان لکھنا عجیب نہیں مگر بنیاد سرکشی نہیں

دلی کے بادشاہ معزول کا ایران کو فرمان لکھنا ہم کچھ تعجب نہیں سمجھتے۔ دلی کے معزول بادشاہ کا یہ حال تھا کہ اگر اس سے کہا جاتا کہ ہرستان میں جنوں کا بادشاہ آپ کا تابعدار ہے تو وہ اس کو سچ سمجھتا اور ایک چھوڑ دس فرمان لکھ دیتا۔ دلی کا معزول بادشاہ ہمیشہ خیال کیا کرتا تھا کہ میں مکھی اور بچھر بن کر اڑ جاتا ہوں اور لوگوں کی اور ملکوں کی خبر لے آتا ہوں اور اس بات کو وہ اپنے خیال میں سچ سمجھتا تھا اور درباریوں سے تصدیق چاہتا تھا اور سب تصدیق کرتے تھے۔ ایسے مالی خولیا والے آدمی نے کسی کے کہنے سے کوئی فرمان لکھ دیا ہو تو تعجب نہیں۔ مگر حاشا کہ وہ کسی طرح بھی سازش کی بنیاد ہو۔ کیا تعجب نہیں آتا کہ اتنی

بڑی سازش اتنی مدت سے ہو رہی ہو اور ہمارے حکام بالکل بے خبر رہیں۔ سرکشی کے بعد بھی کیا فوجی اور کیا ملکی کسی باغی نے بھی آپس میں کسی قسم کی سازش کا کبھی تذکرہ نہیں کیا حالانکہ سرکشی کے بعد ان کو کس کا ڈر تھا؟

اودھ کی ضبطی اس عام فساد کا باعث نہیں ہوئی	اودھ کی ضبطی کو بھی ہم سب اس سرکشی کا نہیں سمجھتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اودھ کی ضبطی سے سب لوگ ناراض ہوئے اور سب نے یقین کیا کہ آئرل ایسٹ انڈیا کمپنی نے خلاف عہد اور امرار کے کیا۔ عموماً رعایا کو ضبطی اودھ سے اسی قدر ناراضی ہوئی تھی جتنی کہ ہمیشہ ہوا کرتی تھی۔ جب کمپنی کسی ملک کو فتح کرتی تھی جس کا بیان آگے آئے گا زیادہ تر ڈر اور خوف اور ناراضی دلی والیان اور رئیسان خود مختار ہندوستان کو ہوتی تھی۔ سب کو یقین تھا کہ اسی طرح سب کے ملک اور سب کی ریاستیں اور حکومتیں چھینی جاویں گی۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ صاحب ملک رئیسوں میں سے کوئی باغی نہیں ہوا۔ اس فساد میں اکثر وہی لوگ ہیں جن کے ملک ان کے ہاتھ میں نہیں ہیں۔ اس کے جواب میں یہ مت کہو کہ جھجر کا نواب اور بلب گڑھ کا راجہ اور فلاں فلاں باغی ہو گیا۔
--	---

قوم کی سازش واسطے اٹھا دینے غیر قوم کی حکومت کے نہیں	اس فساد کو یہ بھی خیال کرنا نہیں چاہیے کہ اس حسرت اور افسوس کے باعث سے کہ ہندوستانیوں کے قدیم ملک پر غیر قوم قابض ہو گئی تھی تمام قوم نے اتفاق کر کے سرکشی کی۔ سمجھنے کی بات ہے کہ ہماری گورنمنٹ کی عملداری دفعہ ہندوستان میں نہیں آئی تھی بلکہ رفتہ رفتہ ہوئی تھی جس کی ابتداء ۱۷۵۷ء وقت شکست کھانے سراج الدولہ کے ہلاسی پھر سے شمار
--	---

ہوتی ہے۔ اس زمانے سے چند روز پیشتر تک تمام رعایا اور رئیسوں کے دل ہماری گورنمنٹ کی طرف کھینچے تھے اور ہماری گورنمنٹ اور اس کے حکام متعہد کے اخلاق اور اوصاف اور رحم اور استحکام عہود اور رعایا پروری اور امن و آسائش سن سن کر جو عملداریاں ہندو اور مسلمانوں کی ہماری گورنمنٹ کے ہمسائے میں تھیں وہ خواہش رکھتی تھیں اس بات کی کہ ہماری گورنمنٹ کی حکومت کے سایہ میں ہوں۔ بادشاہان ملک غیر بھی کمال اعتاد رکھتے تھے اس کو بہت ہی ہکا اور پتھر کی لکیر سمجھتے تھے۔ باوجودے کہ ہماری گورنمنٹ کو پہلے کی بہ نسبت اب بہت بڑا اقتدار ہے۔ ہر عکس ہندوستانیوں کے کہ ہندوستان کے رئیسوں اور صوبہ داروں اور والیان ملک کو جو طاقت و اختیار پہلے تھا اس کا عشر عشر بھی اب نہیں۔ حالاں کہ ان زمانوں میں بہت سی لڑائیاں ہماری گورنمنٹ کو ہندوستان کی ہر قوم ہندو و مسلمان سے پیش آئیں اور ہماری گورنمنٹ فتح یاب ہوتی گئی اور تمام ہندوستانیوں کو یقین تھا کہ ایک دن تمام ہندوستان پر ہماری گورنمنٹ کی حکومت ہوگی اور یہ سب رعایا ہندوستان کی کہا ہندو اور کیا مسلمان ایک دن ہماری گورنمنٹ کے قبضہ قدرت میں آئے گی۔ باوجود ان باتوں کے اس زمانے میں کسی طرح کی سرکشی اور گورنمنٹ کا مقابلہ نہیں ہوا کہ سب تاریخیں اس ذکر سے خالی ہیں۔ اگر یہ فساد اس سبب سے ہوتا تو ضرور ہے کہ ان فسادوں کا نمونہ ان زمانوں میں بھی پایا جاتا۔ خصوصاً اس سبب سے کہ ان زمانوں میں ایسے فسادات کا قابو زیادہ تھا۔ ان محاربات کے وقت میں جو ۱۸۳۹ء میں شروع تھے جب کہ کسی طرح کی سرکشی ہندوستان میں نہیں ہوئی باوجودے کہ صدہا سالی تک ہندوستان انہیں ملکوں کے بادشاہوں کے

تحت حکومت تھا جن سے کہ محاربات درپیش تھے اور انہیں بادشاہوں کے سبب مسلمانوں کا وجود اور عروج ہندوستان میں ہوا تھا تو اب ہرگز خیال میں بھی نہیں آتا کہ اب کا فساد مسلمانوں نے حکومت اور اپنی سلطنت کے جانے رہنے کے رنج سے کیا ہو۔

دلی کے معزول بادشاہ کی سلطنت کا کوئی بھی آرزو مند نہ تھا۔ اس خاندان کی لغو اور بیہودہ حرکات نے سب کی آنکھوں سے اس کی قدر و منزلت گرا دی تھی۔ ہاں بیرون جات کے لوگ جو بادشاہ کے حالات اور حرکات اور اقتدار اور اختیار سے واقف نہ تھے بلاشبہ بادشاہ کی بڑی قدر سمجھتے تھے اور اس کو ہندوستان کا بادشاہ اور آئینہ ایسٹ انڈیا کمپنی کو منتظم ہندوستان جانتے تھے۔ الا خاص دلی کے اور اس کے قرب و جوار کے رہنے والے بادشاہ کی کچھ بھی وقعت خیال میں نہ لاتے تھے۔ باوجود ان سب باتوں کے ہندوستان کے سب آدمیوں کو بادشاہ کے معزوم ہونے سے کچھ بھی رنج نہ تھا۔ یاد ہو گا کہ جب ۱۸۲۷ء میں لارڈ امہرسٹ صاحب بہادر نے علانیہ کہہ دیا تھا کہ ہماری گورنمنٹ اب کچھ تیموریہ خاندان کے تابع نہیں ہے بلکہ وہ خود ہندوستان کی بادشاہ ہے تو اس وقت رعایا اور والیان ہندوستان کو کچھ بھی خیال نہیں ہوا تھا گو خاص بادشاہی خاندان کو کچھ رنج ہوا ہو۔

دلی کے معزول بادشاہ کی وقعت دلی کے لوگوں میں اور ان شہروں میں جو دلی کے قریب تھے کچھ نہ تھی مگر بیرون جات میں لارڈ امہرسٹ کا کہنا کہ خاندان تیمور دلی کا بادشاہ نہیں

مسلمانوں کا بہت روزوں سے آپس میں سازش اور مشورہ کرنا اس ارادے سے کہ ہم باہم متفق ہو کر غیر مذہب کے لوگوں پر

چلے سے کچھ سازش مسلمانوں میں جہاد کی نہ تھی

جہاد کریں اور ان کی حکومت سے آزاد ہو جائیں نہایت بے بنیاد بات ہے۔ جب کہ مسلمان ہاری گورنمنٹ کے مستامن تھے کسی طرح گورنمنٹ کی عمل داری میں جہاد نہیں کر سکتے تھے۔

مولوی محمد اسماعیل کے وعظ اور جہاد کا ذکر
 بیس تیس برس پیشتر ایک بہت بڑے نامی مولوی محمد اسماعیل نے ہندوستان میں جہاد کا وعظ کیا اور آدمیوں کو جہاد کی ترغیب دی

اس وقت اس نے صاف بیان کیا کہ ہندوستان کے رہنے والے جو سرکار انگریزی کی امان میں رہتے ہیں ہندوستان میں جہاد نہیں کر سکتے۔ اس لیے ہزاروں آدمی جہادی ہر ایک ضلع ہندوستان میں جمع ہوئے اور سرکاری عمل داری میں کسی طرح کا فساد نہیں کیا اور غربی سرحد پنجاب پر جا کر لڑائی کی اور جو ہر ضلع میں ہاجی اور جاہلوں کی طرف سے جہاد کا نام ہوا اگر ہم اس کو جہاد ہی فرض کریں تو بھی اس کی سازش اور صلاح قبل دسویں مئی ۱۸۵۷ء مطلق نہ تھی۔

اس ہنگامہ میں کوئی بات مسلمانوں کے مذہب کے مطابق نہیں ہوئی
 غور کرنا چاہیے کہ اس زمانے میں جن لوگوں نے جہاد کا جھنڈا بلند کیا ایسے خراب اور بد رویہ اور بد اطوار آدمی تھے کہ بجز شراب خوری اور تماش بینی اور ناچ اور رنگ دیکھنے کے کچھ وظیفہ ان کا نہ تھا۔ بھلا یہ کیوں کر پیشوا اور مقتدا جہاد کے کئے جاسکتے تھے۔ اس ہنگامے میں کوئی بات بھی مذہب کے مطابق نہیں ہوئی۔ سب جانتے ہیں کہ سرکاری عزانہ اور اسباب جو امانت تھا اس میں خیانت کرنا۔ ملازمین کو نمک حرامی کرنی مذہب کی رو سے درست نہ تھی۔ صریح ظاہر ہے کہ بے گناہوں کا قتل علی الخصوص عورتوں اور

بچوں اور بڈھوں کا مذہب کے بموجب گناہ عظیم تھا۔ پھر کیوں کر یہ ہنگامہ غدر جہاد ہو سکتا تھا۔ ہاں البتہ چند بد ذاتوں نے دنیا کی طمع اور اپنی منفعت اور اپنے خیالات پورا کرنے اور جاہلوں کے بہکانے کو اور اپنے ساتھ جمعیت جمع کرنے کو جہاد کا نام لے دیا۔ پھر یہ بات بھی مفسدوں کی حرمزدگیوں میں سے ایک حرمزدگی تھی نہ واقع میں جہاد۔

دلی میں جہاد کا فتویٰ جو جہاد کا فتویٰ چھاپا وہ ایک عمدہ دلیل جہاد کی سمجھی جاتی ہے مگر میں نے تحقیق سنا ہے اور اس کے اثبات پر بہت دلیلیں ہیں کہ وہ محض بے اصل ہے۔

میں نے سنا ہے کہ جب فوج نمک حرام میرٹھ سے دلی میں گئی تو کسی نے جہاد کے باب میں فتویٰ چاہا۔ سب نے فتویٰ دیا کہ جہاد نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ اس پہلے فتویٰ کی میں نے نقل دیکھی ہے مگر جب کہ وہ اصل فتویٰ معدوم ہے تو میں اس نقل کو نہیں کہہ سکتا کہ کہاں تک لائق اعتداد ہے۔ مگر جب بریلی کی فوج دلی میں پہنچی اور دوبارہ فتویٰ ہوا جو مشہور ہے اور جس میں جہاد کرنا واجب لکھا ہے بلاشبہ اصلی نہیں۔ چھاننے والا اس فتویٰ کا جو ایک مفسد اور نہایت قدیمی بد ذات آدمی تھا جاہلوں کے بہکانے اور ورغلانے کو لوگوں کے نام لکھ کر اور چھاپ کر اس کو رونق دی تھی۔ بلکہ ایک آدھ مہر ایسے شخص کی چھاپ دی تھی جو قبل غدر مرچکا تھا۔ مگر مشہور ہے کہ چند آدمیوں نے فوج باغی بریلی اور اس کے مفسد ہمراہیوں کے جبر اور ظلم سے سہریں بھی کی تھیں۔

دلی میں ایک بڑا گروہ مولویوں اور ان کے تابعین کا ایسا تھا کہ وہ مذہب کی رو سے معزول بادشاہ دلی کو بہت برا اور بدعتی سمجھتے تھے۔ ان کا یہ عقیدہ تھا کہ دلی کی جن مسجدوں میں بادشاہ کا قبض و دخل اور اہتمام ہے ان مسجدوں میں نماز درست نہیں۔

دلی میں مولویوں کا بڑا گروہ جو معزول بادشاہ کو بدعتی سمجھتا تھا اور اس کی مقبوضہ مسجدوں میں نماز نہ پڑھتا تھا

چنانچہ وہ لوگ جامع مسجد میں بھی نماز نہیں پڑھتے تھے اور غدر سے بہت قبل کے چھپے ہوئے فتوے اس معاملے میں موجود ہیں۔ پھر کبھی عقل قبول نہیں کر سکتی کہ ان لوگوں نے جہاد کے درست ہونے میں اور بادشاہ کو سردار بنانے میں فتویٰ دیا ہو۔

جن لوگوں کی مہر اس فتوے پر چھاپی گئی ہے ان میں سے بعضوں نے عیسائیوں کو پناہ دی اور ان کی جان اور عزت کی حفاظت کی۔ ان میں سے کوئی شخص لڑائی پر نہیں چڑھا مقابلے پر نہیں آیا۔ اگر واقع میں وہ ایسا ہی سمجھتے جیسا کہ مشہور ہے تو یہ باتیں کیوں کرتے۔

جن کی مہریں فتوے پر چھاپی ہیں ان میں سے بعضوں نے عیسائیوں کو جان اور عزت کی پناہ دی تھی

غرض کہ میری رائے میں کبھی مسلمانوں کے خیال میں بھی نہیں آیا کہ باہم متفق ہو کر غیر مذہب کے حاکموں پر جہاد کریں اور جاہلوں اور مفسدوں کا غلغلہ ڈال دینا کہ جہاد ہے جہاد ہے اور ایک نعرہ حیدری پکارتے پھرنا قابل اعتبار کے نہیں۔ ہاں البتہ مسلمانوں کو جس قدر ناراضی باعتبار مذہب کے تھی اور جس سبب سے تھی وہ ہم آئندہ صاف بیان کریں گے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ہندوؤں کی یہ نسبت مسلمانوں کو ہر ایک بات میں زیادہ تر ناراضی تھی اور یہی سبب ہے کہ مسلمان

بہ نسبت ہندوؤں کے بعض اضلاع میں زیادہ تر مفسد ہو گئے۔
گو جن اضلاع میں کہ ہندوؤں نے فساد کیا تھا وہ بھی کچھ
کم نہیں ہے۔

پہلے سے فوج میں بغاوت کی صلاح نہ تھی	فوج میں ہرگز مشورہ اور پہلے سے صلاح نہ تھی۔ تحقیقی بات ہے کہ باغیان فوج نے بعد بغاوت بھی کبھی اس بات کا آپس میں
--	---

بھی ذکر نہیں کیا۔ ہاں بارک پور کے واقعہ کے بعد اور
خصوصاً اس زمانے میں جب کہ پنجاب میں قواعد جدید سکھانے کو
متعدد پلٹنوں کے آدمی جمع کیے گئے آپس میں یہ صلاح ٹھہری
اور اس پر یہ اتفاق ہوا کہ جدید کارتوس کبھی استعمال میں نہ
لائیں گے۔ اس وقت بھی اور کسی قسم کا ارادہ اور نیت نہ تھی
بلکہ یقینی سمجھتے تھے کہ سرکار اس بات کو موقوف کر دے گی۔
اگرچہ یہ موقوف ہوا مگر دسویں مئی ۱۸۵۷ء کے بعد موقوفی سے
کچھ فائدہ اس فساد کے رفع ہونے میں جو ہو گیا تھا نہ تھا اور
وہ آگ اس قابل نہ تھی کہ ایسی تدبیروں سے بچھ سکے۔

پہلے سے فوج۔ باغی کی بادشاہ دہلی سے سازش نہ تھی	فوج۔ باغی کا پہلے سے دلی کے معزول بادشاہ سے سازش کرنا محض بے اصل ہے۔ دلی کے بادشاہ کو کوئی شخص ولی اور
---	--

مقدم نہیں سمجھتا تھا۔ اس کے منہ پر لوگ اس کی خوشامد
کرتے تھے اور بیشہ بیچھے ہنستے تھے۔ لوگ اس کے مرید ہونے
تھے۔ کسی فائدے کی نظر سے نہ بطور اعتقاد۔ کچھ عجب
نہیں کہ کسی پلٹن کا کوئی تلنگہ یا صوبہ دار مرید ہوا ہو مگر
اس بات کو سازش بغاوت سے کچھ بھی علاقہ نہیں ہے۔ بلاشبہ
فوج۔ باغی دلی پر جمع ہو گئی مگر جب اس نے سرکار سے بگاڑ
دی تھی تو دلی کے بادشاہ کے سوا ایسا کون شخص تھا کہ

جس کی طرف فوج رجوع کرتی - اس میں کچھ پہلے سے سازش کی حاجت نہ تھی - بلاشبہ جو ہیئت بادشاہ دلی کی سرکار نے بنا رکھی تھی وہ بہت نامناسب اور قابل اعتراض کے تھی اور جناب لارڈ الن برا صاحب بہادر نے جو تجویز کی تھی وہ بے شک لائق منظوری کے تھی بلکہ اس سے زیادہ عمل درآمد کرنا واجب تھا - بے شک دلی کا بادشاہ بھوبل میں کی ایک چنگاری تھا جس نے ہوا کے زور سے اڑ کر تمام ہندوستان کو جلا دیا -

شریک نہ ہونا
ہندوستانیوں کا
لیجسلیٹو کونسل
میں اصلی سبب
ساد کا ہوا -

اصلی سبب اس فساد کا میں تو ایک ہی سمجھتا ہوں - باقی جس قدر اسباب ہیں وہ سب اس کی شاخیں ہیں اور یہ سمجھ میری کچھ وہمی اور قیاسی نہیں ہے بلکہ اگلے زمانے کے بہت سے عقل مندوں کی رائے کا اس بات پر اتفاق ہو چکا ہے اور تمام مصنفین پرنسپل آف گورنمنٹ کے اس باب میں میرے طرف دار ہیں اور تمام تاریخیں یورپ اور افریقہ کی میری رائے کی صداقت پر بہت معتمد گواہ ہیں -

یہ بات بہت ضروری
تھی -

سب لوگ تسلیم کرتے چلے آئے ہیں کہ واسطے اسلوبی اور خوبی اور ہائے داری گورنمنٹ کے مداخلت و عا یا کی حکومت کے معاملات میں واجبات سے ہے - حکام کو بھلائی یا برائی تدبیر کی صرف لوگوں سے معلوم ہوتی ہے - بیشتر اس سے کہ خرابیاں اس درجہ کو پہنچیں کہ پھر جن کا علاج ممکن نہ ہو - شعر

سر چشمہ شاید گرفتن بیل

جو پرشد نشاید گزشتن بہ بیل

اور یہ بات نہیں حاصل ہوتی جب تک کہ مداخلت رعایا کی حکومت ملک میں نہ ہو - علی الخصوص ہماری گورنمنٹ کو جو

غیر ملک کی رہنے والی تھی اور مذہب اور رواج اور راہ و رسم اور طبیعت اور عادت بھی اس ملک سے مختلف رکھتی تھی۔ اس بات پر خیال رکھنا واجبات سے تھا۔ گورنمنٹ کا انتظام اور اس کی خوبی اور اسلوب اور ہائے داری ملکی اطوار اور عادات کی واقفیت اور پھر اس کی رعایت پر موقوف ہے کیوں کہ اگلی تاریخوں کے دیکھنے سے جو درحقیقت ایک روزنامہ ہے عادات اور خیالات اور اطوار مختلفہ نوع انسان کا معلوم ہو سکتا ہے کہ ان کی عادتیں اور خیالات اور اطوار موافق کسی عقلی قاعدے کے حاصل نہیں ہوئی ہیں بلکہ ہر ایک ملک اور قوم میں بہ حسب اتفاق ہو گئی ہیں۔ پس قواعد گورنمنٹ ان اوضاع اور اطوار پر موقوف ہیں نہ یہ کہ وہ اوضاع اور اطوار اور عادات قواعد گورنمنٹ پر اور اسی بات پر گورنمنٹ کی ہائے داری اور قیام ہے۔ کیوں کہ جب تک وہ عادتیں اور اخلاق رعایا کے دل میں مستحکم اور بمنزلہ خاصیت انسانی کے نہ ہو گئے ہوں اس وقت تک ان کے برخلاف کرنا صریح خاصیت انسانی کے برخلاف کرنا اور سب کو رنجیدہ رکھنا ہے۔ کیا ہم بھول جائیں گے بنگالے کی اس بے انتظامی کی حالت کو جو ۱۷۶۵ء میں بر وقت تفویض ہونے دہوائی بنگلہ کمپنی انگریز بہادر اسی ناواقفیت کے سبب ہوئی تھی باوصفیکہ جان کلارک مارشمن صاحب کی تاریخ آسے یاد دلا رہی ہے اور کیا یاد نہ رہے گی ہم کو وہ خوبی جو بنگالے میں لارڈ ہسٹنگز صاحب بہادر کی زبان دانی اور ملکی راہ و رسم کی واقفیت سے حاصل ہوئی تھی۔

بلاشبہ پارلیمنٹ میں ہندوستان کی رعایا کی مداخلت غیر ممکن اور بے فائدہ محض تھی مگر لیجسلیٹو کونسل میں مداخلت نہ رکھنے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ پس یہی ایک بات ہے

جو جڑ ہے تمام ہندوستان کے فساد کی اور جتنی باتیں اور جمع ہوتی گئیں وہ سب اس کی شاخیں ہیں۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ ہماری گورنمنٹ نے ملکی حالات اور اطوار دریافت کرنے میں کوشش نہیں کی بلکہ ہم اس کے بدل مقررہیں اور بعض قوانین گورنمنٹ اور ہدایات بورڈ آف ریونیو اور آنریبل ٹاسن صاحب کے ہدایات نامہ مال کو اس کا گواہ سمجھتے ہیں مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ گورنمنٹ نے رعایا کے حالات اور خیالات اور عادات اور اوضاع اور اطوار اور طبیعت اور طینت اور لیاقت کے دریافت کرنے میں توجہ نہیں کی۔ بلاشبہ ہماری گورنمنٹ کو نہیں معلوم تھا کہ ہماری رعیت پر دن کیسا گزرتا ہے اور رات کس مصیبت کی آتی ہے اور وہ دن بدن کس مصیبت میں پڑتے جاتے ہیں اور کیا کیا رنج روز بروز ان کے دل میں جمتے جاتے ہیں جو رفتہ رفتہ بہت کثرت سے جمع ہو گئے تھے اور ایک ادنیٰ تحریک سے دفعہً بہہ پڑے۔

لیجسلیٹو کونسل میں ہندوستان کے شریک نہ ہونے سے صرف اتنا ہی نقصان نہیں ہوا کہ گورنمنٹ کو اصلی مضرت قوانین و ضوابط کی جو جاری ہوئے بخوبی معلوم نہیں ہو سکی اور اغراض عام رعایا جس کا لحاظ رکھنا گورنمنٹ کو واجبات سے تھہرے ملحوظ نہیں رہیں اور رعایا کو اس مضرت کے رفع کرنے اور

اس سبب سے رعایا کا منشا گورنمنٹ پر نہ کھلا اور گورنمنٹ کا نیک ارادہ ہندوستانیوں پر ظاہر نہ ہوا بلکہ برعکس سمجھا گیا۔

اپنے مطلب کے پیش کرنے کی فرصت اور قدرت نہیں ملی بلکہ بہت بڑا نقصان یہ ہوا کہ رعایا کو منشاء اور اصلی مطلب اور دلی ارادہ گورنمنٹ کا معلوم نہ ہوا۔ گورنمنٹ کی ہر تجویز پر رعایا کو غلط فہمی ہوئی۔ جو تجویز گورنمنٹ کی ہوتی تھی

ہندوستانیوں کو یہ سبب اس کے کہ وہ لوگ اس میں شریک نہ تھے اور اس کی لم سے وہ واقف نہ تھے۔ اس لیے ان کو اس کی بنیاد معلوم نہ ہوئی اور وہ ہمیشہ یہی سمجھے کہ یہ بات ہمارے اور ہمارے ہم وطنوں کے خراب اور برباد اور ذلیل اور بے دھرم کرنے کو ہے اور وہ بعض باتیں جو درحقیقت گورنمنٹ سے برخلاف رواج اور مخالف طبیعت اور طینت ہندوستانیوں کے صادر ہوئی تھیں قطع نظر اس کے کہ وہ فی نفسہ اچھی تھیں یا بری زیادہ تر ان کے غلط خیالات کو تقویت دیتی تھیں۔ رفتہ رفتہ یہ نوبت پہنچ گئی کہ رعایا ہندوستان کی ہماری گورنمنٹ کو میٹھے زہر اور شہد کی چھری اور ٹھنڈی آج کی مثال دیا کرتی تھی اور اس کو اپنے دل میں سچ سمجھتی تھی اور یہ جانتی تھی کہ اگر ہم آج گورنمنٹ کے ہاتھ سے بچے ہوئے ہیں تو کل نہیں اور کل میں تو ہر سو نہیں اور کوئی شخص ان کے حالات کا پوچھنے والا اور کوئی تدبیر ان کے اس غلط خیال کو دور کرنے والی نہ تھی۔ جب کہ رعایا کا گورنمنٹ کے ساتھ یہ حال ہو جو دلی دشمن کے ساتھ ہونا چاہیے تو پھر کیا توقع ہو سکتی ہے وفاداری کی ایسی گورنمنٹ کو ایسی رعایا سے اور جب کہ ہماری گورنمنٹ درحقیقت ایسی نہ تھی تو ان غلط خیالات کا ہندوستانیوں کے دل میں جمنا اور جو رنج کہ ان کے دل پر تھا ان کا علاج نہ ہونا صرف اسی سبب سے تھا کہ لیجسلیٹو کونسل میں ہندوستانی شریک نہ تھے۔ اگر ہوئے تو یہ سب باتیں رفع ہوتی جاتیں۔ اب اگر غور سے دیکھا جائے تو صرف یہی ایک بات ہے جس نے اپنی بہت سی شاخیں پیدا کر کے تمام ہندوستان میں بے جا فساد کر دیا۔

یہ مت کہو کہ ہماری گورنمنٹ نے چھاپہ خانوں میں سوائے گالی اور افترا اور جن باتوں سے فتنہ یا سرکشی وقوع

میں آئے اور سب امورات چھاننے کی اجازت دی تھی اور قانون جاری ہونے سے پہلے مشہور کیا جاتا تھا اور ہر شخص کو اس پر عذرات پیش کرنے کا اختیار تھا کیوں کہ یہ امور ان بڑی عظیم الشان باتوں کے علاج کو جس کا ہم ذکر کرتے ہیں محض نا کافی بلکہ محض بے فائدہ تھے۔

اور ہم نہیں چاہتے کہ اس مقام پر ہم سے یہ گفت گو کی جائے کہ ہندوستانیوں کا جو نہایت جاہل ہیں اور بے تربیت ، لیجسلیٹو کونسل میں شریک ہونا کس طرح ہوتا اور کیا قاعدہ ہندوستانیوں کی شرکت کا نکلتا اور اگر رعایائے ہندوستان کو مثل پارلیمنٹ کے لیجسلیٹو کونسل میں مداخلت دی جاتی تو طریقہ ان کے انتخاب کا کیا ہوتا اور اس میں بہت سی مشکلیں پیش آتیں پس اس مقام پر ہم کو صرف اتنا ثابت کرنا ہے کہ یہ بات گورنمنٹ کے لیے بہت اچھی اور ضرور تھی اور اسی کے نہ ہونے کے سبب یہ فساد برپا ہوئے اور طریقہ مداخلت رعایا کی بابت ہماری علیحدہ رائے ہے اس کو دیکھنا چاہیے اور جو بحث ہو وہاں کرنی چاہیے۔

سرکشی کا ہونا
پانچ اصول پر مبنی ہے۔
یہ نقص جو ہماری گورنمنٹ میں تھا اس نے تمام ہندوستان کے حالات میں سرایت کی اور جس قدر اسباب سرکشی کے جمع ہو گئے گو وہ اسی ایک امر پر متفرع ہیں مگر غور کر کے سب کو احاطہ میں لایا جائے تو پانچ اصول پر مبنی ہوتے ہیں۔

اول۔ غلط فہمی رعایا یعنی برعکس سمجھنا تجاویز گورنمنٹ کا۔

دوم۔ جاری ہونا ایسے آئین اور ضوابط اور طریقہ حکومت کا جو ہندوستان کی حکومت اور ہندوستانیوں کی عادات کے مناسب

نہ تھے یا مضرت رسانی کرتے تھے -

سوم - ناواقف رہنا گورنمنٹ کا رعایا کے اصلی حالات اور اطوار اور عادات اور ان مصائب سے جو ان پر گزرتی تھیں اور جن سے رعایا کا دل گورنمنٹ سے پھٹا جاتا تھا -

چہارم - ترک ہونا ان امور کا ہماری گورنمنٹ کی طرف سے جن کا بچا لانا ہماری گورنمنٹ پر ہندوستان کی حکومت کے لیے واجب اور لازم تھا -

پنجم - بدانتظامی اور بے اہتمامی فوج کی -

اب ہم ان پانچوں اصل کی تفصیل اور اس کی ہر شاخ کو جدا جدا بیان کرتے ہیں و باللہ التوفیق -

اصل اول

اول غلط فہمی | غلط فہمی رعایا یعنی ہر عکس سمجھنا تجاوز رعایا - گورنمنٹ کا -

اس مقام پر جتنی باتیں ہم بیان کرتے ہیں ان سے ہمارا یہ مطلب نہیں ہے کہ درحقیقت ہماری گورنمنٹ میں یہ باتیں تھیں بلکہ یہ مطلب ہے کہ لوگوں نے یوں غلط سمجھا اور سرکشی کا سبب ہو گیا - اگر ہندوستانی آدمی بھی لیجسلیٹو کونسل میں مداخلت رکھتے تو یہ غلط فہمی واقع نہ ہوتی -

مداخلت مذہبی | مداخلت مذہبی - کچھ شبہ نہیں کہ تمام لوگ جاہل اور قابل اور اعلیٰ اور ادنیٰ سمجھنا -

یقین جانتے تھے کہ ہماری گورنمنٹ کا دلی ارادہ ہے کہ مذہب اور رسم و رواج میں مداخلت کرے اور سب کو کیا ہندو اور کیا مسلمان، عیسائی مذہب اور اپنے ملک کی رسم و رواج پر لا ڈالے اور سب سے بڑا سبب اس سرکشی میں یہی ہے -

ہر شخص دل سے جانتا تھا کہ ہماری گورنمنٹ کے احکام بہت آہستہ آہستہ ظہور میں آتے ہیں اور جو کام کرنا ہوتا ہے رفتہ رفتہ کیا کرتے ہیں۔ اس واسطے دفعۃً اور جبراً مسلمانوں کی طرح دین بدلنے کو نہیں کہتے مگر جتنا جتنا قابو پاتے جائیں گے اتنی مداخلت کرتے جائیں گے اور جو باتیں رفتہ رفتہ ظہور میں آئیں گئیں جن کا بیان آگے آنے کا آن کے اس غلط شبہ کو زیادہ تر مستحکم اور مضبوط کرتی گئیں۔ سب کو یقین تھا کہ ہماری گورنمنٹ علانیہ جبر مذہب بدلنے پر نہیں کرے گی بلکہ خفیہ تدبیریں کر کے مثل نابود کر دینے علم عربی و سنسکرت کے اور مفلس اور محتاج کر دینے ملک کے اور لوگوں کو جو آن کا مذہب ہے اس کے مسائل سے ناواقف کر کے اور اپنے دین و مذہب کی کتابیں اور مسائل اور وعظ کو پھیلا کر نوکریوں کا لالچ دے کر لوگوں کو بے دین کر دیں گے۔

سکندرہ کے یتیموں کا ذکر۔ ۱۸۳۷ء کی قحط سالی میں جو یتیم لڑکے عیسائی کوئے گئے وہ تمام اضلاع ممالک مغربی و شمالی میں آزادہ گورنمنٹ کا ایک نمونہ بن گئے تھے کہ ہندوستان کو اس طرح پر مفلس اور محتاج کر کے اپنے مذہب میں لے آئیں گے۔ میں سچ کہتا ہوں کہ جب سرکار آئرلینڈ ایسٹ انڈیا کمپنی کوئی ملک فتح کرتی تھی ہندوستان کی رعایا کو کمال رنج ہوتا تھا اور یہ بھی میں سچ کہتا ہوں کہ منشاء اس رنج کا اور کچھ نہیں ہوتا تھا بجز اس کے کہ لوگ جانتے تھے کہ جوں جوں اختیار ہماری گورنمنٹ کا زیادہ ہوتا جائے گا اور کسی دشمن اور ہمسایہ حاکم کے مقابلے اور فساد کا اندیشہ نہ رہے گا ووں ووں ہمارے مذہب اور رسم و رواج میں زیادہ تر مداخلت کریں گے۔

مذہبی گفتگو بہت | ہماری گورنمنٹ کی ابتدائی حکومت ہندوستان
ہوئی۔

زیادہ ہوتی گئی اور اس زمانہ میں بدرجہ کمال پہنچ گئی۔ اس میں
کچھ شک نہیں کہ ہماری گورنمنٹ کو ان امور میں کچھ مداخلت
نہ تھی مگر ہر شخص یہ سمجھتا تھا کہ یہ سب معاملے بموجب
حکم اور بموجب اشارہ اور مرضی گورنمنٹ ہوتے ہیں یہ سب
جانتے تھے کہ گورنمنٹ نے ہادری صاحبوں کو ہندوستان میں
مقرر کیا ہے۔ گورنمنٹ سے ہادری صاحب تنخواہ پاتے ہیں۔
گورنمنٹ اور حکام انگریزی ولایت زاجو اس ملک میں نوکر ہیں
وہ ہادری صاحبوں کو بہت سا روپیہ واسطے خرچ کے اور
کتابیں بانٹنے کو دیتے ہیں اور ہر طرح ان کے مددگار اور
معاون ہیں۔

حکام متعدد کا | اکثر حکام متعدد اور افسران فوج نے اپنے
مشرقی طریقہ برتنا | تابعین سے مذہب کی گفتگو شروع کی تھی۔

بعض صاحب اپنے ملازموں کو حکم دیتے تھے کہ ہماری کوٹھی
پر آن کر ہادری صاحب کا وعظ سنو اور ایسا ہی ہوتا تھا۔
غرض کہ اس بات نے ایسی ترقی پکڑی تھی کہ کوئی شخص نہیں
جانتا تھا کہ گورنمنٹ کی عمل داری میں ہمارا یا ہماری اولاد کا
مذہب قائم رہے گا۔

ہادری صاحبوں کا | ہادری صاحبوں کے وعظ نے نئی صورت
وعظ۔ | نکالی تھی۔ تکرار مذہب کی کتابیں بطور

سوال و جواب چھپنی اور تقسیم ہوتی شروع ہوئیں۔ ان کتابوں میں
دوسرے مذہب کے مقدس لوگوں کی نسبت الفاظ اور مضامین رنج دہ
مندرج ہوئے۔ ہندوستان میں دستور وعظ اور کتھا کا یہ ہے

کہ اپنے اپنے معبد یا مکان پر بیٹھ کر کہتے ہیں۔ جس کا دل چاہے اور جس کو رغبت ہو وہاں جا کر سننے۔ ہادری صاحبوں کا طریقہ اس کے بر خلاف تھا۔ وہ خود غیر مذہب کے مجمع اور تیرتھ گاہ میلہ میں جا کر وعظ کہتے تھے اور کوئی شخص صرف حکام کے ڈر سے مانع نہ ہوتا تھا۔ بعض ضلعوں میں یہ رواج نکلا کہ ہادری صاحبوں کے ساتھ تھانے کا ایک چپراسی جانے لگا۔ ہادری صاحب وعظ میں صرف انجیل مقدم ہی کے بیان پر اکتفا نہیں کرتے تھے بلکہ غیر مذہب کے مقدس لوگوں کو اور مقدس مقاموں کو بہت برائی سے اور ہتک سے یاد کرتے تھے جس سے سننے والوں کو نہایت رنج اور بلی تکلیف پہنچتی تھی اور ہماری گورنمنٹ سے ناراضی کا بیج لوگوں کے دل میں بویا جاتا تھا۔

میشنری سکول : مشنری سکول بہت جاری ہوئے اور ان میں مذہبی تعلیم شروع ہوئی۔ سب لوگ کہتے تھے کہ سرکار کی طرف سے ہیں۔ بعض اضلاع میں بہت بڑے بڑے عالی قدر حکام متعدد ان سکولوں میں جاتے تھے اور لوگوں کو ان میں داخل اور شامل ہونے کی ترغیب دیتے تھے۔ امتحان مذہبی کتابوں میں لیا جاتا تھا اور طالب علموں سے جو لڑکے کم عمر ہوتے تھے پوچھا جاتا تھا کہ تمہارا خدا کون؟ تمہارا نجات دینے والا کون؟ اور وہ عیسائی مذہب کے موافق جواب دیتے تھے۔ اس پر ان کو انعام ملتا تھا۔ ان سب باتوں سے رعایا کا دل ہماری گورنمنٹ سے بھرتا جاتا تھا۔

یہاں ایک بڑا اعتراض یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر لوگ اس تعلیم سے ناراض تھے تو اپنے لڑکوں کو ان سکولوں میں کیوں داخل کرتے تھے۔ اس بات کو عدم ناراضی پر خیال کرنا نہیں چاہیے۔ بلکہ یہ

ایک بڑی دلیل ہے ہندوستان کے کمال خراب حال اور مفلس اور نہایت تنگ اور تباہ حال ہونے پر۔ یہ صرف ہندوستان کی محتاجی اور مفلسی کا باعث تھا کہ لوگ اس خیال سے کہ ان اسکولوں میں داخل ہو کر ہماری اولاد کو کچھ وجہ معیشت اور روزگار حاصل ہوگا ایسی سخت بات جس سے بلاشبہ ان کو رنج اور روحانی غم تھا گوارا کر۔ "تھے نہ رضا مندی سے۔"

دیہاتی مکاتب | دیہاتی مکتبوں کے مقرر ہونے سے سب لوگ یقین سمجھتے تھے کہ صرف عیسائی بنانے کو یہ مکتب جاری ہوئے ہیں۔ ہرگنہ وزیر اور ڈپٹی کمشنر جو ہر گاؤں اور قصبہ میں لوگوں کو نصیحت کرتے پھرتے تھے کہ لڑکوں کو مکتبوں میں داخل کرو۔ ہر ہر گاؤں میں کالا ہادری ان کا نام تھا۔ جس گاؤں میں ہرگنہ وزیر یا ڈپٹی انسپکٹر پہنچا اور کنولروں نے آپس میں چرچا کیا کہ کالا ہادری آیا۔ عوام الناس یوں خیال کرتے تھے کہ یہ عیسائی مکتب ہیں اور کرشنا بنانے کو بٹھاتے ہیں اور فہمیدہ آدمی اگرچہ یہ نہیں سمجھتے تھے مگر یوں جانتے تھے کہ ان مکاتب میں صرف اردو کی تعلیم ہوتی ہے۔ ہمارے لڑکے اس میں پڑھ کر اپنے مذہب کے احکام اور مسائل اور اعتقادات اور رسمیات سے بالکل ناواقف ہو جائیں گے اور عیسائی بن جائیں گے اور یوں سمجھتے تھے کہ گورنمنٹ کا یہی ارادہ ہے کہ ہندوستان کے مذہبی علوم کو معدوم کر دے تاکہ آئندہ کو عیسائی مذہب پھیل جائے۔ اکثر اضلاع شرق ہندوستان میں ان مکتبوں کا جاری ہونا اور لڑکوں کا داخل ہونا صاف قحکمّا ہوا اور کہہ دیا کہ گورنمنٹ کا حکم ہے کہ لڑکوں کو داخل کیا جائے۔

لڑکیوں کے اسکول کا اجراء | لڑکیوں کی تعلیم کا بہت چرچا ہندوستان میں تھا اور سب یقین جانتے تھے کہ سرکار کا

مطلب یہ ہے کہ لڑکیاں اسکول میں آئیں اور تعلیم پائیں اور بے پردہ ہو جائیں۔ یہ بات حد سے زیادہ ہندوستانیوں کو ناگوار تھی۔ بعض بعض اضلاع میں اس کا نمونہ قائم ہو گیا تھا۔ ہرکنہ وزیر اور ڈپٹی انسپکٹر یہ سمجھتے تھے کہ اگر ہم سعی کر کے لڑکیوں کے مکتب قائم کر دیں گے تو ہماری بڑی نیک نامی گورنمنٹ میں ہوگی۔ اس سبب سے وہ ہر طرح پر بہ طریق جائز و ناجائز لوگوں کو واسطے قائم کرنے لڑکیوں کے مکتبوں کے فہائش کرتے تھے اور اس سبب سے زیادہ تر لوگوں کے دلوں کو ناراضی تھی اور اپنے غلط خیالات کا ان کو یقین ہوتا جاتا تھا۔

بڑے کالجوں میں | بڑے بڑے کالج جو شہروں میں مقرر تھے طریقہ تعلیم کا تبدیل | اول اول کو ان سے بھی کچھ کچھ دہشت لوگوں کو ہوئی تھی۔ اس زمانے میں شاہ عبدالعزیز جو تمام ہندوستان میں نہایت نامی مولوی تھے۔ مسلمانوں نے ان سے فتویٰ ہو چھا۔ انہوں نے صاف جواب دیا کہ کالج انگریزی میں جانا اور پڑھنا اور انگریزی زبان کا سیکھنا بموجب مذہب کے سب درست ہے۔ اس پر سینکڑوں مسلمان کالجوں میں داخل ہوئے مگر اس زمانے میں کالجوں کا حال ایسا نہ تھا بلکہ ان میں تعلیم کا سررشتہ بہت اچھا تھا۔ ہر قسم کے علوم فارسی اور عربی سنسکرت اور انگریزی پڑھائے جاتے تھے۔ فقہ اور حدیث اور علم ادب پڑھانے کی اجازت تھی۔ فقہ میں اشعان ہوتا تھا۔ سندیں ملتی تھیں کسی طرح کی ترغیب مذہبی نہ تھی۔ مدرس بہت ذی عزت اور معتبر اور مشہور اور ذی علم اور پرمیزگار مقرر ہوتے تھے۔

مگر آخر کو یہ بات نہ رہی۔ قدر عربی کی بہت کم ہو گئی اور فقہ اور حدیث کی تعلیم یکسر جاتی رہی۔ فارسی بھی چنداں قابل لحاظ نہ رہی۔ تعلیم کی صورت اور کتابوں کے رواج نے بالکل یہ تغیر پکڑا آردو اور انگریزی کا رواج بہت زیادہ ہوا جس کے سبب سے وہی شبہ کہ گورنمنٹ کو ہندوستان کے مذہبی علوم کا معدوم کرنا منظور ہے؛ قائم ہو گیا۔ مدرس لوگ معتبر اور دی علم نہ رہے۔ وہی مدرسہ کے طالب علم کہ جنہوں نے ابھی تک لوگوں کی آنکھوں میں اعتبار پیدا نہ کیا تھا مدرس ہونے لگے اس لیے ان مدرسوں کا بھی وہی حال ہو گیا۔

گورنمنٹ کا اشتہار
در باب استحقاق
نوکری

ادھر تو دیہاتی مکاتب اور کالجوں کا یہ حال تھا کہ ان پر سب کو شبہ رواج دینے مذہب عیسائی کا ہو رہا تھا کہ دفعہ

پیش کہ گورنمنٹ سے اشتہار جاری ہوا کہ جو شخص مدرسے کا تعلیم یافتہ ہوگا اور فلاں فلاں علوم اور زبان انگریزی میں امتحان دے کر سند یافتہ ہوگا وہ نوکری میں سب سے مقدم سمجھا جائے گا۔ چھوٹی چھوٹی نوکریاں بھی ڈپٹی انسپکٹروں کے سرٹیفکیٹ پر جن کو ابھی تک سب لوگ کالا پادری سمجھتے تھے منحصر ہو گئیں اور ان غلط خیالات کے سبب لوگوں کے دل پر ایک غم کا بوجھ پڑ گیا اور سب کے دل میں ہماری گورنمنٹ سے ناراضی پیدا ہو گئی اور لوگ یہ سمجھے کہ ہندوستان کو ہر طرح بے معاش اور محتاج کیا جا رہا ہے تاکہ مجبور ہو کر رفتہ رفتہ ان لوگوں کی مذہبی باتوں میں تغیر و تبدل ہو جائے۔

جیل خانوں میں
اخلاط اکل و عھراب

اسی زمانہ میں بعض اضلاع میں تجویز ہوئی کہ قیدی جیل خانوں میں ایک شخص کے

ہاتھ کا ہکا ہوا کھائیں جس سے ہندوؤں کا مذہب بالکل جاتا رہتا تھا۔ مسلمانوں کے مذہب میں اگرچہ کچھ نقصان نہیں آتا تھا مگر اس کا رنج سب کے دل پر تھا کہ سرکار ہر ایک کا مذہب لینے پر آمادہ اور ہر طرح پر اس کی تدبیر میں ہے۔

ہادری آئے ایڈمنڈ
کی چٹھیا کا لہجہ

یہ سب خرابیاں لوگوں کے دلوں میں ہو رہی تھیں کہ دفعہ ۱۸۵۵ء میں ہادری ایڈمنڈ نے دارالامارت کلکتہ سے عموماً اور خصوصاً سرکاری معزز نوکروں کے پاس چٹھیاں بھیجیں جن کا مطلب یہ تھا کہ اب تمام ہندوستان میں ایک عملداری ہو گئی۔ تار برق سے سب جگہ کی خبر ایک ہو گئی، رہنوسے سڑک سے سب جگہ کی آمدورفت ایک ہو گئی، مذہب بھی ایک چاہیے، اس لیے مناسب ہے کہ تم لوگ بھی عیسائی ایک مذہب ہو جاؤ۔ میں سچ کہتا ہوں کہ ان چٹھیاں کے آنے کے بعد خوف کے مارے سب کی آنکھوں میں اندھیرا آگیا۔ پاؤں تلے کی مٹی نکل گئی۔ سب کو یقین ہو گیا کہ ہندوستانی جس وقت کے منتظر تھے وہ وقت اب آگیا۔ اب جتنے سرکاری نوکر ہیں اول ان کو کرستان ہونا پڑے گا اور پھر تمام رعیت کو۔ سب لوگ بے شک سمجھتے تھے کہ یہ چٹھیاں گورنمنٹ کے حکم سے آئی ہیں۔ آپس میں ہندوستانی لوگ اہل کاران سرکاری سے ہو چھتے تھے کہ تمہارے پاس بھی چٹھی آئی۔ اس کا مطلب یہ ہوتا تھا کہ تم بھی بسبب لالچ نوکری کے کرستان ہو گئے۔ ان چٹھیوں نے یہاں تک ہندوستانی اہل کاروں کو الزام لگایا کہ جن کے پاس چٹھیاں آئی تھیں وہ مارے شرمندگی اور ہد نامی کے چھپاتے تھے اور انکار کرتے تھے کہ ہمارے پاس تو نہیں آئی۔ لوگ جواب دیتے تھے کہ اب آجائے گی کیا تم سرکار کے نوکر نہیں ہو۔ اگر سچ ہو چھو تو یہ چٹھیاں

تمام ہندوستانیوں کے غلط شبہات کو ہکا اور مستحکم کرنے والی
تھیں چنانچہ انہوں نے کر دیا اور اس کے نشانے کو کوئی تدبیر
کار گر نہ ہوئی۔

کچھ عجب نہ تھا کہ اس زمانے میں کچھ برہمنی اور
تھوڑا بہت فساد ملک میں شروع ہو جاتا چنانچہ اس وقت کے
حالات سے ظاہر ہوتا ہے کہ جناب معلیٰ القاب نواب لفتننٹ
گورنر بہادر بنگال نے بہت جلد خبر لی اور ایک اشتہار جاری کیا
جن سے فی الجملہ لوگوں کے دلوں میں تسلی ہوئی اور وہ اضطراب
جو ہو گیا تھا وہ دھیا ہوا مگر جیسا کہ چاہیے ویسا قلع قمع
اس کا نہ ہوا۔ لوگ سمجھے کہ بالفعل یہ بات موقوف ہو گئی۔
پھر کبھی قابو پا کے وقت پر جاری ہوگی۔

مسلمانوں کو مداخلت
امور مذہبی سے زیادہ
رنج ہونا اور اس کا
سبب۔

ان سب باتوں سے مسلمان بہ نسبت ہندو کے
بہت زیادہ ناراض تھے۔ اس کا سبب یہ ہے
کہ ہندو اپنے مذہب کے احکام بطور
رسم و رواج کے ادا کرتے ہیں نہ بطور
احکام مذہب کے۔ ان کو اپنے مذہب کے احکام اور عقائد اور وہ
دلی اور اعتقادی باتیں جن پر نجات عاقبت کی موافق ان کے
مذہب کے منحصر ہے مطلق معلوم نہیں ہیں اور نہ ان کے
برتاؤ میں ہیں۔ اس سبب سے وہ اپنے مذہب میں نہایت سست
ہیں اور بجز ان رسمی باتوں کے اور کھانے پینے کے پرہیز کے اور
کسی مذہبی عقیدے میں پختہ اور متعصب نہیں ہیں۔ ان کے
سامنے ان کے اس عقیدے کے جس کا دل میں اعتقاد چاہیے برخلاف
باتیں ہوا کریں ان کو کچھ غصہ یا رنج نہیں آتا۔ برخلاف
مسلمانوں کے کہ وہ اپنے مذہب کے عقائد کے بموجب جو باتیں
کہ ان کے مذہب میں نجات دہنے والی اور عذاب میں ڈالنے والی

ہیں بخوبی جانتے ہیں اور ان احکام کو مذہبی احکام اور خدا کی طرف سے احکام سمجھ کر کرتے ہیں۔ اس سبب سے اپنے مذہب میں سختہ اور متعصب ہیں۔ ان وجوہات سے مسلمان زیادہ تر ناراض تھے اور ہندوؤں کی بہ نسبت زیادہ تر فساد میں ان کا شریک ہونا قرین قیاس تھا چنانچہ یہی ہوا۔ بلاشبہ جتنی گورنمنٹ کی مداخلت مذہب میں خلاف قواعد ملک داری ہے ویسا ہی کسی مذہب کی تعلیم کو روکنا، علی الخصوص اس مذہب کے جس کو وہ حق سمجھتے ہیں برخلاف اور بے جا ہے مگر ہمارا مطلب صرف اتنا ہے کہ باوجودی کہ ہماری گورنمنٹ ایسی ہی ہے مگر کام اس طرح ہر ہوئے کہ رعایا کا یہ غلط شبہ رفع نہ ہوا۔

اصل دوم

دوم اجرائے ضوابط
آئین نامناسب -

جاری ہونا ایسے آئین اور ضوابط اور طریقہ حکومت کا جو ہندوستانیوں کے عادات کے مناسب نہ تھے۔

ایکٹ ۲۱، ۱۸۵۰ء | لیجسلیٹو کونسل سے بھی امور مذہبی میں مداخلت ہوئی۔ ایکٹ ۲۱، ۱۸۵۰ء صاف مذہبی قواعد پر خلل انداز تھا۔ پھر اس ایکٹ سے ایک یہ بدگمانی لوگوں کو تھی کہ یہ ایکٹ خاص واسطے ترقیب عیسائی مذہب قبول کرنے کے جاری ہوا ہے۔ کیوں کہ یہ بات ظاہر تھی کہ غیر مذہب کا کوئی آدمی ہندوؤں میں شامل نہیں ہو سکتا۔ پس ہندو تو اس قانون کے مفاد سے محروم تھے۔ غیر مذہب کا کوئی آدمی اگر مسلمان ہو جائے تو اس کو اپنے مذہب کی رو سے جو اس نے اختیار کیا ہے اپنے مورثوں کا مٹو کہ جو غیر مذہب میں تھے لینا منع ہے۔ پس کوئی نو مسلم بھی اس ایکٹ سے فائدہ نہیں

اٹھا سکتا تھا۔ البتہ عیسائی مذہب جس نے قبول کیا ہے وہ فائدہ مند ہو سکتا تھا۔ اس سبب سے لوگ خیال کرتے تھے کہ علاوہ مداخلت مذہبی کے اس ایکٹ سے صاف ترغیب عیسائیت قبول کرنے کی ہے۔

ایکٹ ۱۵، ۱۸۵۶ء | ایکٹ ۱۵، ۱۸۵۶ء در باب بیوہ ہندو کے رسوم مذہبی میں خلل ڈالنا تھا۔ گو اس میں بڑی بحثیں ہوئیں اور بیوستے بھی لیے گئے مگر ہندو لوگ جو مذہب سے زیادہ پابند رسم و رواج کے ہیں اس ایکٹ کو نہایت ناپسند کرتے تھے بلکہ باعث اپنی ہتک عزت اور ہر بادی خاندان کا جانتے تھے اور یوں بدگمانی کرتے تھے کہ یہ ایکٹ اس مراد سے جاری ہوا ہے کہ ہندو کی بیوائیں خود مختار ہو جائیں اور جو چاہیں سو کرنے لگیں۔

عورتوں کی فعل | ضابطہ عورتوں کی فعل مختاری کا جو مختاری۔ فوجداری سے عدالتوں میں جاری تھا کسی قدر ہندوستانیوں کی عزت اور آبرو اور رسم و رواج میں نقصان پہنچاتا تھا۔ منکوحہ عورتیں تک فوجداری سے فعل مختار ہو گئیں۔ ولیوں کی ولایت عورتوں پر سے اٹھ گئی اور یہ باتیں صریح مذہب میں نقصان پہنچاتی تھیں۔ دیوانی عدالت پر جو اس کا تدارک حوالہ کیا گیا تھا بلاشبہ ناکافی اور بے فائدہ تھا اور جس بات کا فی الفور تدارک ہونا از روئے مذہب اور رسم و رواج کے چاہیے تھا وہ ایسی تاخیر اور جھمیلے میں ڈالا گیا تھا کہ زیادہ تر فساد اس سے برپا ہوتا تھا۔ دیوانی کی ڈگریات بابت دلا ہانے زوجہ کے بہت ہی کم تعمیل ہوئی ہوں گی۔ اکثر مقدمات ایسے نکلیں گے کہ عورت نے غاصب کے گھر دو تین بیچے بھی جن لیے اور هنوز مدعی اس کی نشان دہی کی تدبیر میں سرگردان ہے۔

بعض قوانین خلاف مذہب یا وصف متحد المذہب ہونے متخاصمین کے۔

چند ایکٹ اور قانون ایسے ہیں کہ جن کی رو سے باوصف متحد المذہب ہوئے متخاصمین کے ہر خلاف ان کے مذہب کے مقدمات دیوانی عدالت سے فیصلہ ہوتے تھے۔ ہمارا

یہ مطلب نہیں ہے کہ ہماری گورنمنٹ کسی مذہب کی طرف داری کرے۔ مختلف مذہب ہونے کی صورت میں بلاشبہ انصاف کا لحاظ چاہیے۔ بشرطیکہ وہ انصاف دونوں مذہبوں کے یا دونوں اہل مقدمہ کے معاہدہ کے برخلاف نہ ہو۔ الا جب طرفین متحد المذہب ہوں تو ضرور ہے کہ ان ہی کے مذہب یا ان ہی کے رسم و رواج کے مطابق مقدمات حقوق متعلقہ دیوانی کے فیصلہ ہوں۔

ضبطی اراضی لاخراج | قوانین اراضیات لاخراج جس کا آخر قانون ۱۸۱۹ء ہے حکومت ہندوستان کو نہایت مضر تھا۔ ضبطی اراضیات نے جس قدر رعایائے ہندوستان کو ناراض اور بدخواہ ہماری گورنمنٹ کا کر دیا تھا اس سے زیادہ اور کسی چیز نے نہیں کیا تھا۔

لارڈ منرو اور ڈیوک آف ولنگٹن صاحب کا قول۔

مجھ فرمایا تھا لارڈ منرو اور ڈیوک آف ولنگٹن صاحب ہادر نے کہ ضبط کرنا معافیات کا ہندوستانیوں سے دشمنی پیدا کرنی

اور ان کو محتاج کر دینا ہے۔ میں بیان نہیں کر سکتا کہ ہندوستانیوں کو کس قدر ناراضی اور دلی رنج اور ہماری گورنمنٹ کی بدخواہی اور نیز کتنی مصیبت اور تنگی معاش اس سبب سے آن کو تھی۔ بہت سی معافیات صد ہا سال سے چلی آتی تھیں اور ادنیٰ ادنیٰ حیلہ ہر ضبط ہو گئیں۔ ہندوستانی صاف خیال کرتے تھے کہ سرکار نے خود تو ہماری پرورش نہیں کی بلکہ جو جاگیر

ہم کو اور ہمارے بزرگوں کو اگلے بادشاہوں نے دی تھی وہ بھی گورنمنٹ نے چھین لی۔ پھر ہم کو اور کیا توقع گورنمنٹ سے ہے۔ ضابطی اراضیات کے باب میں اگر ہماری گورنمنٹ کی طرف سے یہ عذر صحیح اور واقعی بھی سمجھا جائے کہ اگر ضابطی اراضیات لاخراجی نہ ہوتی تو واسطے پورا کرنے اخراجات گورنمنٹ کے جس کو نہایت کفایت شعاری سے مان لینا چاہیے ہندوستانی آدمیوں سے اور کسی معمول کے لینے کی تدبیر کرنی پڑتی مگر رعایا کو اس سے کسی طرح پر تسلی نہیں اور جو مصیبت کہ ان پر پڑی اس کا دفعیہ نہیں ہو سکتا۔ دیکھو اس زمانے میں جہاں جہاں باغیوں نے اشتہارات واسطے بھکنے اور ورغلانے رعایا کے جاری کیے ہیں سب میں بجز دو باتوں کے یعنی مداخلت مذہبی اور ضابطی معافیات کے اور کسی چیز کا ذکر نہیں ہے۔ اس سے بخوبی ثابت ہے کہ یہ دونوں باتیں اصل منشاء اور بہت بڑا سبب ناراضی اہل ہند کا تھا۔ علی الخصوص مسلمانوں کا جن کو یہ نقصان بہت زیادہ بہ نسبت ہندوؤں کے پہنچا تھا۔

نیلام زمینداری | اگلی عملداریوں میں بلاشبہ حقیت زمینداری کی خانگی بیع اور رہن اور ہبہ کا دستور تھا مگر یہ بہت کم ہوتا تھا اور جہاں جہاں ہوتا تھا بہ رضامندی اور بہ خوشی ہوتا تھا۔ بعلت باقی یا بعلت قرضہ جبراً اور تحکماً نیلام حقیت کبھی دستور نہیں ہوا۔ ہندوستان میں زمیندار اپنی موروثی زمینداری کو بہت عزیز سمجھتے ہیں۔ اس کے زوال سے ان کو کمال رنج ہوتا ہے۔ اگر یہ خیال کیا جائے تو ہندوستان میں ہر ایک محال زمینداری کا ایک چھوٹی سی سلطنت دکھائی دیتی ہے۔ قدیم سے سب کی رضامندی سے ایک شخص سردار ہوتا تھا۔ وہ

ایک بات تجویز کرتا تھا اور ہر ایک حقیقت دار کو بقدر اپنے حصہ زمینداری کے بولنے اور دخل دینے کا اختیار ہوتا تھا۔ رعیت باشندہ دیہہ کے چودھری بھی حاضر ہو کر کچھ کچھ گفتگو کرتے تھے۔ اگر کسی مقدمہ نے زیادہ طول پکڑا تو کسی بڑے گاؤں کے مقدم اور سردار کے حکم سے فیصلہ ہو گیا۔ ہندوستان کے ہر ایک گاؤں میں بہت خاصی صورت ایک چھوٹی سلطنت اور پارلیمنٹ کی موجود تھی۔ بے شک بادشاہ کو جس قدر اپنی سلطنت کے جانے کا رنج ہوتا تھا اتنا ہی زمیندار کو اپنی زمینداری جانے کا غم تھا۔ ہاری گورنمنٹ نے اس کا مطلق خیال نہ کیا ابتدائے عملداری سے آج تک شاید کوئی گاؤں باقی ہوگا جس میں تھوڑا بہت نہ انتقال ہوا ہو۔ ابتدا ابتدا میں ان نیلاموں نے ایسی بے ترتیبی سے کثرت پکڑی کہ تمام ملک الٹ پلٹ ہو گیا۔ پھر ہاری گورنمنٹ نے اس کے تدارک کو قانون اول ۱۸۲۱ء جاری کیا اور ایک کمیشن مقرر ہوا۔ اس سے اور قسم کی صدها خرابیاں برپا ہو گئیں یہاں تک کہ یہ کام حسب دل خواہ انجام نہ ہو سکا اور آخر کار یہ محکمہ بند ہو گیا۔

اس مقام پر ہم یہ گفتگو کرنی نہیں چاہتے کہ اگر سرکار وصول مال گزاری کا یہ قاعدہ مقرر نہ کرتی تو پھر کیا کرتی اور جب کہ زمین مال گزاری سرکار میں مستغرق اور اس کی ذمہ دار سمجھی جاتی ہے تو کیوں نہیں نیلام ہوتی۔ کیوں کہ ہم اس مقام پر صرف یہ بات بیان کرتے ہیں کہ سرکشی کے یہ اسباب ہوئے خواہ ان سببوں کا ہونا بہ مجبوری ہوا خواہ ناواقعی سے اور اگر اس امر کی بحث دیکھنی ہو تو ہماری دوسری رائے طریقہ انتظام ہندوستان ہے اس کو دیکھو۔ مگر اتنی بات یہاں لکھ دیتے ہیں کہ زمین کا مال گزاری میں مستغرق سمجھنا بہت

قابل مباحثہ کے ہے۔ درحقیقت دعویٰ سرکار کا پیداوار پر ہے نہ زمین پر۔

بعض زر قرضہ نیلام حقیقت کے رواج نے بہت سے قساد برہا کیے۔ مہاجنوں اور روپیہ والوں نے دم دے کر زمینداروں کو روپے دیے اور قصداً ان کی زمینداری چھیننے کو بہت قریب برہا کئے اور دیوانی میں ہر قسم کے جھوٹے سچے مقدمات لگائے اور قدیم زمینداروں کو بے دخل کیا اور خود مالک بن گئے۔ ان آفات نے تمام ملک کے زمینداروں کو ہلا ڈالا۔

سختی بندوبست | بندوبست مال گزاری جو ہماری گورنمنٹ نے کیا نہایت قابل تعریف کے ہے مگر اگلے بندوبستوں کی نسبت سنگین ہے۔ اگلی عملداریوں میں بطور خام تحصیل مال گزاری لی جاتی تھی۔ شیر شاہ نے ایک تہائی پیداوار کا حصہ گورنمنٹ مقرر کیا تھا۔ کچھ شک نہیں کہ اس طریقہ میں بہت مشکلیں تھیں اور گورنمنٹ کو نقصان متصور تھا۔ مگر کاشت کار سب آباد رہتے تھے اور کسی کو ٹوٹا دینا نہ پڑتا تھا۔ اکبر اول نے اسی بندوبست کو یعنی پیداوار کا تہائی حصہ لینا پسند کیا اور اسی کو جاری کیا۔ مگر بندوبست پختہ کر دیا۔ جس کا ذکر لارڈ الفسٹن صاحب کی عمدہ تاریخ میں مندرج ہے اور آئین اکبری میں بھی اس کا بیان ہے۔ اکبر نے اقسام زمین کے مقرر کیے۔ اول قسم کی زمین سے جس کا نام ہولچ تھا اور ہر سال بوئی جاتی تھی برابر مال گزاری کا حصہ لیا جاتا تھا۔ دوم قسم کی زمین جس کا نام پڑوتی تھا اور ہمیشہ کاشت نہ ہوتی تھی بلکہ چندے واسطے زور بڑھانے کے جھوڑ دیتے تھے۔ اس زمین سے انہیں سالوں کی بابت مال گزاری لی جاتی تھی جس میں وہ کاشت ہوتی تھی۔ سوم قسم کی زمین جس کا نام چچر تھا اور تین چار برس سے

بے تردد تھی اور اس کی درستی کے لیے خرچ بھی درکار ہوتا تھا۔
 اول سالی زراعت میں پھدو لیا جاتا تھا اور پھر بڑھتا جاتا تھا
 یہاں تک کہ ہانچویں میں پورا ہوتا تھا۔ چہار قسم کی زمین
 جس کا نام بنجر تھا اور ہانچ برس سے زیادہ بے تردد پڑی تھی
 اور بھی ملائم شرطیں تھیں۔ اس خام بندوبست کا نقدی سے بدلنا
 اس طرح ہر تھا کہ پیداوار ہر بیگہ کی اور ہر قسم زمین کی
 اوسط کے حساب سے غلہ کے وزن ہر نکالی جاتی تھی۔ مثلاً بیگہ
 پیچھے نو من غلہ کی پیداوار نکالی اور تین من غلہ اس بیگہ کا
 کاشت کار سے لینا حصہ گورنمنٹ ٹھہر گیا۔ پھر اوسط نرخ
 ناموں سے قیمت غلہ قرار دی گئی اور وہ نقدی اس بیگہ کی
 ٹھہر گئی۔ پھر اس میں بڑی رفاہ یہ تھی کہ اگر کاشت کار بعوض
 نقدی گرانٹی نرخ سمجھ کر تین من غلہ دے دے تو اس کو
 اختیار تھا۔ سرکاری بندوبست میں ان میں سے بہت باتوں کا خیال
 نہیں رہا۔ افتادہ زمین پر برابر محصول لگ گیا۔ ہر سال برابر
 جوتے جانے سے زور کم ہوتا گیا۔ پیداوار کم ہونے لگی۔ جو
 حساب بندوبست کے وقت لگایا تھا وہ نہ رہا۔ اکثر اضلاع میں
 ہر ایک بندوبست سخت ہو گیا۔ زمینداروں کاشت کاروں کو نقصان
 عائد ہوئے۔ رفتہ رفتہ وہ بے سامان ہو گئے۔ زراعت کا سامان
 بہت کم ہو گیا اور اس سبب سے جو زمین کاشت کرتے تھے وہ
 جیسا کہ چاہیے کماٹی نہ گئی۔ اس سبب سے بھی کمی پیداوار
 ہوئی۔ اداۓ مال گزاری کے لیے وہ قرض دار ہوتے۔ سود قرضہ
 زیادہ ہونے لگا۔ بہت سے زمیندار مال گزار جو بہت اچھا سامان اور
 معقول خرچ رکھتے تھے مفلس ہو گئے۔ جن دیہات میں افتادہ زمین
 سوا تھی وہ اور زیادہ خراب ہو گئی۔ آرنیبل تامسن صاحب بہادر
 اپنے ہدایت نامہ کی دفعہ ۶۴ میں لکھتے ہیں کہ آئین ہم

۱۸۳۳ء کے ہندوبست میں علی العموم یہ بات نظر آتی ہے کہ اچھے دیہات کی جمع کچھ نرم تجویز ہوئی اور خراب دیہات کی جمع سنگین ہو گئی۔ زمینداروں کی ناجائز منفعتیں جاتی رہیں۔ اگرچہ یہ بات بہت اچھی تھی مگر ہندوبست کے وقت اس کی رعایت چاہیے تھی جو نہ ہوئی غرض کہ ان اسباب سے زمینداروں اور کاشت کاروں کو مفلسی نے گھیر لیا تھا۔ جس کے سبب باوجود امن و آسائش کے جو زمینداروں کو تھی ان کے دل سے پھلی عملداریوں کی یاد بھولتی نہ تھی۔

تعلقہ داری ہندوبست کا شکست کر دینا
علی الخصوص اودھ میں اگرچہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس میں

کچھ نا انصافی ہوئی مگر عمدہ سبب فساد کا ہوا۔ خصوصاً ملک اودھ میں یہ تعلقہ دار راجہ بنے ہوئے تھے۔ اپنی تعلقہ داری کے دیہات میں حکومتیں کرتے تھے۔ نفع اٹھاتے تھے۔ وہ بادشاہت اور منفعت ان کی دفعۃً جاتی رہی۔ اس باب میں بھی کہ اگر سرکار یہ نہ کرتی تو اصل زمینداروں کو ان ظالموں کے ہاتھ سے کیونکر نکالتی ہم اس مقام پر بحث نہیں کریں گے بلکہ اس کی بحث ہماری دوسری رائے میں ہے۔ یہاں صرف یہ بیان کرنا ہے کہ شکست تعلقہ داری بھی سبب سرکشی ہے۔

اسٹامپ | اسٹامپ کا جاری ہونا بالکل ایک ولایتی پیداوار ملک کا قاعدہ ہے جہاں کی آمدنی گویا کہ نہیں لی جاتی۔ ہندوستان میں اس کا جاری کرنا اور پھر رفتہ رفتہ اس کی قیمت میں اضافہ ہوتا جانا جس کی انتہا اب قانون دہم ۱۸۲۹ء میں ہے بلاشبہ خلاف طبائع اہل ہند بلکہ یہ نظر حالات مفلسی اہل ہند نامناسب تھا۔ اسٹامپ کے جاری ہونے میں پچھلے لوگ بہت بحث

کر گئے ہیں اور بہت سی دلیلیں پیش ہوئی ہیں کہ اس کا اجراء مفید ہے اور بہت غالب تر دلیلیں پیش ہوئی ہیں کہ اصلی بات برخلاف اس کے ہے مگر ہم اس مقام پر ان سب بحثوں سے قطع نظر کرتے ہیں اور اتنا لکھنا کافی سمجھتے ہیں کہ ان بحثوں کی حاجت ان ملکوں میں ہے جہاں کی رعایا ثریبیت یافتہ اور متمول اور راست بلز معاملہ فہم ہے۔ ہندوستان کی رعایا جو دن بدن مفلس ہوتی جاتی ہے وہ ہرگز یہ زیر باری الٹھانے کے لائق نہیں۔ سب عقلا اس محصول کو ناپسند کر گئے ہیں۔ ان کا قول ہے کہ دستاویزات پر محصول لگانا جتنا قابل الزام اور بے وجہ محض ہے اس سے زیادہ برا وہ محصول ہے جو کاغذات پر انصاف کرنے کے لیے لیا جاتا ہے۔ علاوہ زیر باری اخراجات کے بہت سی صورتوں میں عدالت گستری سے باز رکھنا ہے چنانچہ مل صاحب کی کتاب پولٹکل اکونمی اور لارڈ بروم صاحب کی پولٹکل فلوزوفی اس کے ناپسندیدہ ہونے سے پر ہیں اور جس قدر کہ ولایت میں اس پر عذر ہے اس سے بہت زیادہ ہندوستان میں اس کے رواج پر الزام ہے۔

<p>دیوانی عدالت کا انتظام جو پریذیڈنسی ہنگال اور آگرہ میں ہے وہ نہایت شائستہ ہے۔ اس کو اس عذر میں کچھ مداخلت نہیں۔ میں جانتا ہوں کہ اکثر حکام کی رائے</p>	<p>دیوانی عدالت کا انتظام پنجاب سے اچھا ہے مگر اصلاح طلب ہے۔</p>
---	--

اس کے برخلاف ہوگی اور پنجاب کے انتظام کو پسند کرنے ہوں گے۔ مگر یہ گفتگو نہایت قابل بحث کے ہے۔ قانون پنجاب کا ایک محمل مطلب ہے۔ ان ہی قوانین کا جو اس ملک میں جاری ہیں ان کے بسط اور پھیلاؤ اور عمل کے واسطے قواعد مقرر نہیں ہیں۔ ہر حاکم اس میں خود مختار ہے۔ سب حاکموں کی

رائے سلیم ہونی ضرور نہیں ہے ، پھر اس میں کس قدر خرابیاں انجام کو پڑنی متصور ہیں ۔ دیوانی کا محکمہ سب محکموں سے زیادہ تر عمدہ ہے جس پر نہایت اہتمام چاہیے ۔ یہی محکمہ ہے جس پر آبادی ملک اور اجرائے تجارت اور افزونٹی بیج بیوپار و استحکام حقوق منحصر ہیں ۔ پنجاب میں یہ محکمہ نہایت کم قدر ہو رہا ہے ۔ حکام مطلق متوجہ نہیں ، بلکہ ہم کہتے ہیں متوجہ ہونے کی فرصت نہیں ۔ جس قدر مقدمات غور طلب بہ سبب انتقالات اور معاملات کثیر اور بہ سبب زیادہ مدت ہو جانے عمل داری سرکار کے اس ملک میں ان ملکوں کی عدالتوں میں درپیش ہوتے ہیں وہ ابھی تک پنجاب میں نہیں ، اور جب ہوں گے تو اس میں شک نہیں کہ قوانین پنجاب ان کی درستی سے فیصلہ کرنے کو کافی نہیں ۔ اس غدر میں دیوانی عدالت کا جس قدر اثر پایا جاتا ہے وہ صرف اتنا ہے ۔ اول انتقالات حقیقت ۔ دوم مقروض ہونا یا مدیون ہونا لوگوں کا کہ یہ دونوں باتیں آپس کے فساد کی باعث ہوئیں نہ مقابلہ سرکار کی ، ان باتوں سے آپس میں دلی رنج تھا ، اور یہ قاعدہ ہے کہ جب عمل داری کو سستی ہوتی ہے آپس کے تنازع سے فسادات برپا ہوتے ہیں ۔ پھر ان دونوں باتوں میں جو لوگوں کو آپس میں رنج تھا ، سب سے بڑا سبب اس کا یہ تھا کہ انتقالات ناواچی اور قرضہ ناجائز لوگوں کے سر پر ہو گیا تھا ۔ وہ جھوٹی ڈگریوں کے مدیون ہو گئے تھے ، اور اسی سبب سے دیوانی عدالت پر الزام لگایا جاتا ہے ۔ خیال کرنا چاہیے ، کہ جس قدر کم توجہی اور ابتری اور سرسری تحقیقات اور خود اختیاری حکام مجوز مقدمات دیوانی کی پنجاب میں ہے ، وہ بہت اس سے زیادہ خرابیاں پیدا کرے گی ۔ دیوانی عدالت کی تاثیر دس برس میں ظاہر نہیں ہوتی ، پچاس برس

بعد پنجاب کو ممالک مغربی شمالی کے انتظام اور تاثیر عدالت دیوانی سے مقابلہ کرنا چاہیے ، نہ اب ۔ ہم اس بات کو منظور کرتے ہیں کہ پریسیڈنسی بنگال اور آگرہ کا قانون متعلق مقدمات دیوانی قابل اصلاح ہے ۔ انفصال مقدمات میں بہت تاخیر ہوتی ہے ، اسٹامپ کے پیش قیمت ہونے سے اپیل کے ہر مقدمہ میں بہت سے درجات قائم ہونے سے لوگوں کو زیر باری ہے ۔ حکام دیوانی کو بعض قسم کا اختیار نہ دینے سے انفصال مقدمات میں ہرج تھا ۔ سو آس کو اپکٹ ۱۹۱۸ء نے کچھ کچھ رفع کیا اور جس قدر باقی ہے ، وہ قابل اصلاح ہے ۔ اس میں اگر زیادہ گفتگو دیکھنی منظور ہو تو ہماری دوسری رائے کو جو در باب انتظام ہندوستان ہے اس کو ملاحظہ کرو ۔

اصل سوم

نا واقف رہنا گورنمنٹ کا رعایا کے اصلی حالات اور اطوار اور عادات اور ان مصائب سے جو آن پر گزرتے تھے ، اور جن سے رعایا کا دل ہماری گورنمنٹ سے پھٹتا جاتا تھا ۔

سوم ۔ ناواقفیت گورنمنٹ حال رعایا سے ۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ہماری گورنمنٹ کو رعایا کے حالات اور اطوار اور جو جو دکھ آن کو تھے ، آن کی اطلاع نہ تھی اور

اطلاع ہونے کا کیا سبب تھا ؟ کیوں کہ حالات اور اطوار کی اطلاع اختلاط اور ارتباط اور باہم آمدورفت بے تکلفانہ سے ہوتی ہے ، اور یہ بات جب ہوتی ہے ، کہ ایک قوم دوسری قوم میں مل جل کر اور محبت و اخلاص پیدا کر کے بطور ہم وطنوں کے توطن اختیار کر لے ۔ جیسا کہ مسلمان غیر مذہب اور غیر ملک کے رہنے والوں نے ہندوستان میں توطن اختیار کر کے پیدا کیا

اور غیر ملکیتوں سے برادرانہ راہ و رسم پیدا کی ، مگر درحقیقت ہماری گورنمنٹ کو یہ بات جو اصلی سبب رعایا کے حالات کی اطلاع کا ہے ، حاصل نہیں ہو سکتی اور نہ اس طرح کی سکونت مختلطانہ ہماری گورنمنٹ کو ہونی متخیل ہے ۔ اب رہی یہ بات کہ رعایا خود اپنے مصائب کی اطلاع کرتی تو اس کا قابو رعایا کو نہ تھا کیوں کہ رعایا نے ہندوستان کو تجاویز گورنمنٹ میں ذرا بھی مداخلت نہ تھی اور اگر کسی نے کچھ بے قاعدہ کوئی عرضی پرچہ بھیجا یا بحضور نواب گورنر جنرل بہادر پیش کیا وہ بہ طور استغاثہ تصور کیا گیا نہ بہ طور استحقاق مداخلت تجاویز گورنمنٹ میں اور اسی لیے کچھ فائدہ حاصل نہ ہوا ۔

حکام اضلاع حالات رعایا سے مطلق واقف نہ تھے۔	اب ضرور ہوا کہ کوئی شخص حالات رعایا کی اطلاع گورنمنٹ میں کرے ، وہ اطلاع منحصر تھی حکام متعدد اضلاع کی رپورٹ
---	---

پر ۔ وہ خود اس سے واقف تھے ، اور کوئی راہ نہ تھی ان کو اطلاع حاصل ہونے کو ، اور ان کی عدم توجہی اس باب میں اور ان کی نازک مزاجی ایک مشہور بات ہے ۔ ان کے رعب سے سب ڈرتے تھے ، کسی کو سچی بات علی الخصوص وہ کہ مخالف طبع اور مزاج حاکموں کے ہوتی تھی ، کہنے کا مقدور نہ تھا ، ہر شخص ملازم اور درباری رئیس سب ڈر کے مارے خوشامد کی بات کہتے تھے ، اور ہماری گورنمنٹ نوعیہ نے ان باتوں سے گورنمنٹ شخصیت کی صورت پیدا کی تھی ۔ پھر یہ طریقہ اطلاع حالات رعایا کا بذریعہ حکام اضلاع نا کافی ہی نہ تھا بلکہ درحقیقت معدوم تھا ۔ اس لیے حالات رعایا کے ہمیشہ ہماری گورنمنٹ سے مخفی رہے ، جو نیا قانون گورنمنٹ سے جاری ہوا اس سے جو مضرت رعایا کے حال اور رفاہ اور فلاح کو پہنچی ، اس کا رفع کرنے والا

اور اس کی خبر دینے والا کوئی نہ تھا۔ اس قسم کے امور میں کوئی غم خوار رعایا کا نہ تھا۔ بجز اُن کے لہو کے جو جل جل کر ان کے بدن میں رہتا تھا اور بجز اُن کی بے کسی کے جس پر وہ آپ رو کر چپ رہتے تھے۔

مغلسی اور تنگٹی معاش ہندوستان کی رعایا کو ہماری گورنمنٹ کی حکومت میں کیوں نہ ہوتی۔ سب سے بڑی معاش رعایا نے ہندوستان کی نوکری تھی اور یہ ایک پیشہ گنا جاتا تھا۔ اگرچہ ہر ایک قوم کے لوگ روزگار نہ ہونے کے شاک تھے مگر یہ شکایت

مغلسی ہندوستان
علی الخصوص
مسلمانوں کی
نوکریاں بہت قلیل
تھیں۔ روزگار پیشہ
جو قاطبہ مسلمان
تھے بہت تنگ تھے

سب سے زیادہ مسلمانوں کو تھی۔ غور کرنا چاہیے کہ ہندو جو اصلی باشندے اس ملک کے ہیں زمانہ سلف میں اُن میں سے کوئی شخص روزگار پیشہ نہ تھا، بلکہ سب لوگ ملکی کاروبار میں مصروف تھے۔ برہمن کو روزگار سے کچھ علاقہ نہ تھا۔ بیش برن جو کھلاتے ہیں وہ ہمیشہ بیوپار اور مہاجنی میں مصروف تھے۔ چھتری جو اس ملک کے کسی زمانے میں حاکم بھی تھے پرانی تاریخوں سے ثابت ہے کہ وہ بھی روزگار پیشہ نہ تھے بلکہ زمین سے اور ایک ایک ٹکڑہ زمین کی حکومت سے بہ طور بھیا چارہ علاقہ رکھتے تھے۔ سپاہ ان کی ملازم نہ تھی بلکہ بہ طور بھائی بندی کے وقت پر جمع ہو کر لشکر آراستہ ہوتا تھا جیسا کہ کچھ تھوڑا سا نمونہ روس کی مملکت میں پایا جاتا ہے۔ البتہ قوم کاٹستھ اس ملک میں قدیم سے روزگار پیشہ دکھلائی دیتے ہیں۔ مسلمان اس ملک کے رہنے والے نہیں ہیں۔ اگلے بادشاہوں کے ساتھ بہ وسیلہ روزگار کے ہندوستان میں آئے اور یہاں توطن اختیار کیا اس لیے سب کے سب روزگار پیشہ تھے اور

کمی روزگار سے ان کو زیادہ تر شکایت بہ نسبت اصلی باشندوں اس ملک کے تھی۔ عزت دار سپاہ کا روزگار جو یہاں کی جاہل رعایا کے مزاج سے زیادہ تر مناسبت رکھتا ہے ہماری گورنمنٹ میں بہت کم تھا۔ سرکاری فوج جو غالباً مرکب تھی تلنگوں سے اُس میں اشراف لوگ نوکری کرنی معیوب سمجھتے تھے۔ سواروں میں البتہ اشرافوں کی نوکری باقی تھی مگر وہ تعداد میں اس قدر قلیل تھی کہ اگلی سپاہ سوار سے اُس کو کچھ بھی نسبت نہ تھی۔ علاوہ سرکاری نوکری کے اگلے عہد کے صوبہ داروں اور سرداروں اور امیروں کے بیچ کے نوکر ہوتے تھے، کہ ان کی تعداد بھی کچھ کم خیال کرنی نہیں چاہیے۔ اب یہ بات ہماری گورنمنٹ میں نہیں ہے، اس سبب سے حد سے زیادہ قلت روزگار تھی۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب باغیوں نے لوگوں کو نوکر رکھنا چاہا ہزار ہا آدمی نوکری کو جمع ہو گئے اور جیسے بھوکا آدمی قحط کے دنوں میں اناج پر گرتا ہے اسی طرح یہ لوگ نوکریوں پر جا گرے۔

اسی مفلسی کے سبب لوگوں کا ایک آنہ اور ڈیڑھ آنہ یومیہ یا سیر بھر اناج پر باغیوں کی نوکری اختیار کرنا۔

ملحد گرمہ در خانہ خالی پر خواں
عقل باور نہ کند کز رمضان اندیشد

بہت سے آدمی صرف آنہ ڈیڑھ آنہ یومیہ پر نوکر ہوئے تھے اور بہت سے آدمی بعوض یومیہ کے سیر ڈیڑھ سیر اناج ہاتے تھے۔ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ہندوستان کی رعایا جیسی نوکری کی خواہش مند تھی ویسی ہی مفلسی اور ناداری سے محتاج اور تنگ تھی۔

خیراتی ہنشن اور انعام بند ہونے سے ہندوستان کا زیادہ محتاج ہونا۔

ایک اور راہ تھی اگلی عمل داریوں میں آسودگی رعایا کی یعنی جاگیر روزینہ انعام اکرام۔ جب شاہ جہان تخت پر بیٹھا تو صرف

بروز تخت نشینی چار لاکھ بیگہ زمین اور ایک سو بیس گاؤں جاگیر میں اور لاکھوں روپیہ انعام میں دیے۔ یہ بات ہماری گورنمنٹ میں یک قلم مسدود تھی بلکہ پہلی جاگیریں بھی ضبط ہو گئی تھیں جس ضبطی کے سبب ہزار ہا آدمی نان شبینہ کو محتاج ہو گئے تھے۔ زمین داروں، کاشت کاروں کی مفلسی کا حال بیان کر چکے۔ اہل حرفہ کا روزگار بہ سبب جاری ہونے اور رائج ہونے اشیائے تجارت ولایت کے بالکل جاتا رہا تھا یہاں تک کہ ہندوستان میں کوئی سوئی بنانے والے اور دیا سلائی بنانے والے کو بھی نہیں پوچھتا تھا۔ جولاہوں کا تار تو بالکل ٹوٹ گیا تھا جو بد ذات سب سے زیادہ اس ہنگامہ میں گرم جوش تھے۔ خدا کے فضل سے جب کہ ہندوستان بھی سلطنت گریٹ برٹن میں داخل تھا تو سرکار کو رعایا کی اس تنگی حال پر توجہ کرنی اور ان کے ان روحانی غم اور دلی رنجشوں کے مٹانے میں سعی کرنی ضرور تھی۔

کمپنی نوٹ سے ایک نئی طرح کی زیر باری ملک کی زیر باری

میں اس کی نظیر نہیں ہے۔ جتنا روپیہ قرض لیا جاتا تھا اس کے سود کے وصول کرنے کی تدبیر بلکہ سود اور اخراجات اور انتفاع کے وصول کرنے کی تدبیر ملک سے ہوتی تھی۔

صرف مفلسی کے سبب سے رعایا کا تبدیل عمل داری چاہنا۔

غرض کہ ہر طرح سے ملک مفلس اور تاج ہو گیا۔ اگلے خاندان جن کو ہزاروں کا مقدور تھا معاش سے بھی تنگ تھے اور یہ ایک اصلی سبب ناراضی رعایا کا گورنمنٹ سے

تھا۔ لوگوں کے دل جو تبدل عمل داری کو چاہتے تھے اور نئی عمل داری کے راغب اور دل سے اس سے خوش تھے میں سچ کہتا ہوں کہ اسی سبب سے تھے۔ ہم سچ کہتے ہیں اور پھر ہم سچ کہتے ہیں کہ ہم بہت سچ کہتے ہیں کہ جب افغانستان سرکار نے فتح کیا لوگوں کو بڑا غم ہوا۔ کیا سبب تھا، صرف یہ تھا کہ اب منسوب پر علانیہ دست اندازی ہوگی۔ جب گوالیار فتح ہوا، پنجاب فتح ہوا، اودھ لیا گیا، لوگوں کو کمال رنج ہوا کیوں ہوا؟ اس لیے ہوا کہ ان کے پاس کی ہندوستانی عمل دارہوں سے ہندوستانیوں کو بہت آسودگی تھی۔ نوکریاں اکثر ہاتھ آتی تھیں۔ ہر قسم کی ہندوستانی اشیاء کی تجارت بہ کثرت تھی۔ ان عمل دارہوں کے خراب ہونے سے زیادہ افلاس اور محتاجی ہوتی جاتی تھی۔

ہماری گورنمنٹ کی عمل داری میں خوبیاں اور بھلائیاں بھی حد سے زیادہ تھیں، میں سب پر عیب نہیں لگانا بقول شخصہ عیب ہا جملہ بہ گفتی ہنرش نیز بگو
نفی حکمت مکن از بہر دل عامے چند

امن اور آسائش اور آزادی، رستوں کا صاف ہونا، ڈاکوؤں اور رھزنوں کا نیست و نابود ہونا، سڑکوں کا آراستہ ہونا، مسافروں کی آسائش، بیوپاریوں کا مال دور دور بھیجنا، غریب، اعلیٰ، ادنیٰ کے خطوط کا دور دست ملکوں میں برابر پہنچنا، خون ریزی اور خانہ جنگی کا بند ہونا، زبردست سے زبردست کا زور اٹھنا اور اسی قسم کی بہت سی باتیں ایسی اچھی ہیں کہ کسی عمل داری میں نہ ہوتی ہیں نہ ہوں گی۔ مگر غور کرو کہ ان باتوں سے وہ مصیبت جس کا ہم ذکر کرتے ہیں نہیں جاتی۔ ایک اور بات دیکھو کہ یہ نفع عمل داری کا جو مذکور

ہوا کن لوگوں کو زیادہ تھا۔ اول عورتوں کو کہ سب طرح سے آسائش میں تھیں۔ خانہ جنگی میں اولاد کا مارا جانا، ٹھکوں کے ہاتھ سے لٹنا، عاملوں کے ہاتھ سے خاوندوں اور بچوں کا محفوظ نہ رہنا اور ہزار طرح کے مصائب سے محفوظ تھیں۔ پھر دیکھ لو کہ کسی قدر خیر خواہ اور مداح سرکار کی عمل داری کی تھیں۔ مہاجن اور تجارت پیشہ لوگ بہت آسائش سے تھے۔ پھر ان میں سے کوئی بھی بد خواہ نہ تھا۔ حاصل یہ کہ جن لوگوں کو عمل داری سرکار سے نقصان نہیں پہنچا تھا ان میں سے کوئی بد خواہ نہیں ہوا۔

اصل چہارم

ترک ہونا ان امور کا ہماری گورنمنٹ کی طرف سے جن کا بجا لانا ہماری گورنمنٹ پر ہندوستان کی حکومت کے لیے واجب اور لازم تھا۔

چہارم۔ نہ کرنا
ان باتوں کا جن کا
کرنا گورنمنٹ پر
واجب تھا۔

جو مراتب کہ ہم اس مقام پر لکھتے ہیں
گو وہ ہمارے بعض حکام کے ناگوار طبع
ہوں مگر ہم کو سچ لکھنا اور دل کھول

محبت اور اتحاد
ہندوستانیوں سے نہ
کرنا۔

کر کہنا ضرور ہے یہ وہ بات ہم کہتے ہیں کہ جس سے جنگلی
وحشی دام میں آتے ہیں۔ درندے رام ہوتے ہیں، انسان کی تو
کیا حقیقت ہے۔ کیا لارڈ ہیکنز ایسیسز کافی نہیں کہ ہم اس
مقام پر دوستی اور محبت اور ربط اور اتحاد کے فائدے بیان
کریں۔ ہاں اتنی بات بیان کرنی ضرور ہے کہ آپس کی محبت اور
ہمسایہ کی دوستی سے گورنمنٹ اور رعایا کی محبت بہت بڑھ
کر ہے۔ دوست کو ایک شخص سے دوستی کرنی پڑتی ہے اور
گورنمنٹ کو تمام رعایا سے ایسا ارتباط پیدا کرنا پڑتا ہے کہ

رعیت اور گورنمنٹ سب مل کر ایک تن ہو جائیں۔

رعیت جو بیخ ست سلطان درخت
درخت اے پسر باشد از بیخ سخت

کیا یہ بات ہندوستان میں ہماری گورنمنٹ سے نہیں ہو سکتی تھی، کیوں نہ ہو سکتی تھی۔ اس لیے کہ ہم کو دن رات تجربہ ہوتا ہے کہ دو غیر ملک اور مختلف مذہب کے آدمیوں میں اتحاد ہوتا ہے اس صورت میں کہ وہ اتحاد کرنا چاہیں اور یہ بھی دیکھتے ہیں کہ دو ہم قوم اور ہم مذہب اور ہم وطن آدمیوں میں کمال دشمنی اور عداوت ہوتی ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ محبت اور اتحاد اور دوستی ہونے کو اتحاد مذہب اور ہم وطن اور ہم قوم ہونا ضرور نہیں۔ کیا ہال مقدس کی یہ نصیحت^۱ حکمت آمیز نہیں ہے کہ جیسے ہم تم سے محبت کرتے ہیں ویسا ہی خداوند تمہاری محبت آپس میں دوسروں کے ساتھ بڑھنے اور زیادہ ہونے دیوے۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ نہ صرف اپنے پڑوسیوں اور ہم قوموں سے بلکہ سب سے یہاں تک کہ دشمنوں سے سچی محبت ہو اور وہ محبت اور مہربانی بڑھتی جائے اور کیا مسیح مقدس کا یہ قول دل کو تسلی دینے والا نہیں ہے کہ جو کچھ تم چاہتے ہو کہ لوگ تمہارے ساتھ کریں ویسا ہی تم بھی اُن سے کرو۔ کیوں کہ توریت اور نبیوں کی کتاب کا خلاصہ یہی ہے^۲۔ مراد مسیح مقدس کی اس نصیحت سے محبت ہے۔ غرض کہ کوئی عقل مند اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ محبت اور اتحاد بہت عمدہ چیز ہے اور بہت اچھے اچھے نتیجے دیتی ہے اور

۱۔ ہال کا خط باب ۳ درس ۱۲۔

۲۔ متی باب ۷ درس ۱۲۔

بہت سی برائیوں کو روکتی ہے۔ آج تک ہماری گورنمنٹ نے یہ محبت ہندوستان کی رعایا کے ساتھ پیدا نہیں کی۔

یہ بھی ایک عام قاعدہ محبت کا جبلیت انسانی بلکہ حیوانی میں بھی قدرتی پیدا کیا گیا ہے کہ اعلیٰ کی طرف سے ادنیٰ کی طرف محبت چلتی ہے۔ باپ کی محبت اپنے بیٹے کی طرف پہلے اُس سے شروع ہوتی ہے کہ بیٹے کو باپ سے۔ اسی طرح مرد کی محبت اپنی عورت کی طرف عورت کی محبت سے جو مرد کی طرف ہے مقدم ہے۔ اسی بنا پر یہ بات ہے کہ ادنیٰ جو اعلیٰ سے محبت شروع کرے وہ خوشامدگنی جاتی ہے نہ محبت۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہماری گورنمنٹ کو اول چاہیے تھا کہ رعایا کے ساتھ محبت اور اتحاد کرنے میں تقدم کرتی۔ پھر محبت کا یہ قاعدہ جو ہزار ہا تجربہ سے حاصل ہوا ہے کہ خواہ مخواہ محبت دوسرے کے دل میں اثر کرتی ہے اور اپنی طرف کھینچ لاتی ہے رعایا کے دل میں اثر کرتی اور رعایا اُس سے زیادہ ہماری گورنمنٹ کی محبت کڑی بلکہ فریفتہ ہو جاتی۔

عشق آن خاتماں خرابے ہست

کہ ترا آورد بخانہ ما

مگر افسوس کہ ہماری گورنمنٹ نے ایسا نہیں کیا۔

اگر ہماری گورنمنٹ دعویٰ کرے کہ یہ بات غلط ہے۔ ہم نے ایسا نہیں کیا بلکہ محبت کی اور نیکی کا بدلا بدی پائی تو اس کا انصاف ہم خود گورنمنٹ کے سپرد کریں گے۔ اگر یہ بات یوں ہی ہوتی تو رعایا کو بلاشبہ ہماری گورنمنٹ کی محبت سے زیادہ محبت ہوتی۔ بے شک محبت ایک دل کی چیز ہے جو کہیں سے اور بنائے سے نہیں بنتی۔ ظاہر میں بھی اگرچہ اس کے آثار پائے جاتے ہیں۔ الا سچ یہ ہے، کہ نہ وہ بیان ہو سکتی ہے اور نہ

نشان دی جاسکتی ہے، مگر دل اس کو خوب جانتا ہے بلکہ اس کے ہاتھ میں ایک ایسی سچی ترازو ہے کہ وہ کمی بیشی کو بھی پہچانتا ہے۔

دل راز دل رھبست دریں گنبد مہر
از سوئے کینہ کینہ و از سوئے مہر مہر

ہماری گورنمنٹ نے اپنے آپ کو آج تک ہندوستانیوں سے ایسا الگ اور ان میل رکھا ہے جیسے آگ اور سوکھی گھاس۔ ہماری گورنمنٹ اور ہندوستانی ہتھر کے دو ٹکڑے ہیں سفید اور کالے کہ الگ الگ پہچانے جاتے ہیں اور پھر ان دونوں میں ایک فاصلہ ہے کہ دن بدن زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ حالانکہ ہماری گورنمنٹ کو ہندوستان کی رعایا کے ساتھ ایسا ہونا چاہیے جیسے ابری کا ہتھر کہ باوجود دو رنگ کے ایک ہوتا ہے۔ سفید رنگ میں سیاہ خال بہت خوب صورت معلوم ہوتے ہیں اور سیاہی سفیدی عجب بہار دکھلاتی ہے۔

ہم نا انصافی کی بات نہیں کہتے۔ ہماری گورنمنٹ کو بلاشبہ عیسائیوں کے ساتھ ایک خاص محبت دینداری کی رکھنی چاہیے مگر ہم اپنی گورنمنٹ سے رعایائے ہندوستان پر وہ برادرانہ محبت اور برادرانہ محبت پر وہ الفت چاہتے ہیں جس کی نصیحت پطرس^۱ مقدس نے کی ہے۔ اب غور کرو کہ ہمارے حکام اور ہندوستانیوں کا خون ایک نہ تھا۔ مذہب ایک نہ تھا۔ رسم و رواج ایک نہ تھا۔ دلی رضامندی رعایا کو نہ تھی۔ آپس میں محبت اور اتحاد نہ تھا۔ پھر کس بات پر ہمارے حکام ہندوستان سے وفاداری کی توقع رکھتے تھے۔

ہندوستانیوں کی پھلی سلطنتوں کا حال دیکھو، اول ہندوستان پر مسلمانوں نے فتح پائی۔ ترکوں اور پٹھانوں کی سلطنت میں ہندوستان کی رعایا سے محبت اور میل جول

پھلی عمل داریوں میں جب تک ہندوستانیوں سے محبت نہ ہوئی آسائش نہ ہوئی۔

نہ ہوا، جب تک آسائش اور آسودگی سلطنت نے صورت نہ پکڑی۔ مغلیہ کی سلطنت میں اکبر اول کے عہد سے ملاپ بخوبی شروع ہوا، اور شاہ جہان کے وقت تک بدستور رہا۔ ہاوجوبکہ اس زمانے میں بھی رعایا کو بے نظمی اصول سلطنت کے سبب تکلیفیں پہنچتی تھیں مگر وہ زخم مندمل ہو جاتا تھا۔ اس برادرانہ محبت سے جو آپس میں تھی، ۱۷۷۹ء میں یعنی عالمگیر کے عہد میں یہ محبت ٹوٹ گئی اور یہ سبب مقابلہ اور سرکشی قوم ہندو کے مثل سیوا جی مرہٹہ وغیرہ کے عالمگیر جملہ قوم ہندو سے ناراض ہوا اور اپنے صوبہ داروں کے نام حکم بھیجے کہ جملہ قوم ہندو کے ساتھ بہ سخت گیری پیش آئے، اور ہر ایک سے جزیہ لے۔ پھر جو مضرت اور ناراضی رعایا کو ہوئی وہ ظاہر ہے۔ غرض کہ ہماری گورنمنٹ نے سو برس کی عمل داری میں بھی رعایا سے محبت اور آلفت پیدا نہ کی۔

اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ رعایا کو باعزت رکھنا اور ان کی تالیف قلوب

ہندوستانیوں کی بے توقیری۔

کرنی یعنی ان کے دونوں پہلوؤں کو ہاتھ میں رکھنا بہت بڑا سبب ہے؟ ہائے داری گورنمنٹ کا۔ تھوڑا ملے اور آدمی کی عزت ہو تو وہ بہت زیادہ خوش ہوتا ہے یہ نسبت اس کے کہ بہت ملے اور تھوڑی عزت ہو، بے عزتی کرنی کسی کی ایسی بد چیز ہے کہ آدمی کے دل کو دکھاتی ہے۔ یہی چیز ہے کہ بغیر ظاہری نقصان پہنچائے عداوت کرتی ہے اور اس کا ایسا گہرا زخم

ہوتا ہے کہ کبھی نہیں بھرتا ۔

جراحات اللسان لها التیام
ولا يلتام ما جرح اللسان

تالیف کی خاصیت اس کے برخلاف ہے ۔ یہ وہ چیز ہے کہ اس سے دشمن دوست ہوتا ہے ، اور دوستوں کی محبت زیادہ ہوتی ہے ۔ بے گانہ یگانہ ہوتا ہے ، یہی چیز ہے کہ جس سے وحشی جنگل کے جانور چرید ہرند تابع دار ہوتے ہیں ۔ پھر اگر رعایا کے ساتھ ہو ، تو وہ کس قدر مطیع اور فرمان بردار ہوں گے ۔ ابتدائے عمل داری میں یہ چیز تھی کہ جس نے سب کے دلوں کو ہماری گورنمنٹ کی طرف کھینچ لیا تھا ایک دلی اطاعت پیدا کر دی تھی ۔ بے شک ہماری گورنمنٹ ان باتوں کو بھول گئی ۔ بلاشبہ تمام رعایا ہندوستان کی اس بات کی شاکی ہے کہ ہماری گورنمنٹ نے ان کو نہایت بے قدر اور بے وقار کر دیا ہے ۔ ہندوستان کے اشراف آدمی کی ایک چھوٹے سے یورپین کے سامنے ایسی بھی قدر نہیں ہے جیسی کہ ایک چھوٹے یورپین کی ایک بہت بڑے ڈبوک کے سامنے ۔ یوں تصور کیا جاتا تھا کہ ہندوستان میں کوئی جنگلین نہیں ہے ۔

حکام اضلاع کی سخت مزاجی اور بد زبانی ۔	یہ سب باتیں یعنی محبت اور آلفت اور عزت اور تالیف رعایا کی گورنمنٹ کی طرف سے ظاہر ہوتی ہیں یہ وسیلہ ان حکام متعہد کے
--	---

جو ہماری گورنمنٹ کی طرف سے ہندوستان کی کارپردازی اور رعایا سے معاملہ اور میل جول اور ملاقات رکھتے ہیں ۔ گورنمنٹ کا ارادہ کیسا ہی نیک ہو وہ کبھی ظاہر نہ ہوگا جب تک یہ لوگ اس کے ظاہر کرنے پر کمر نہ باندھیں ۔ اگلے حکام متعہد کے عادات اور روش اور اخلاق بہت برخلاف

تھے۔ حال کے حکام متعہد سے ، وہ پہلے لوگ بہت عزت کرتے تھے۔ ہندوستانیوں کی ۔ ہر طرح سے خاطر داری کرتے تھے۔ ان کے دلوں کو اپنے ہاتھ میں رکھتے تھے۔ دوستانہ ان کے رنج و راحت میں شریک ہوتے تھے۔ باوجودیہ کہ وہ بہت بڑی سرداری اور حکومت ہندوستان میں رکھتے تھے اور تحشم اور رعب اور دبدبہ جو شان حکومت ہے ، وہ بھی ہاتھ سے نہ دیتے تھے۔ پھر ایسی محبت اور عزت ہندوستانیوں کی کرتے تھے کہ ہر ایک شخص مل کر ان کے اخلاق اور ان کی محبت کا فریقہ ہو جاتا تھا اور تعجب سے کہتا تھا کہ یہ کیسے اچھے لوگ ہیں کہ باوجود اس حشمت و شوکت اور حکومت کے بے غرور ہیں اور اس طرح اخلاق سے ملتے ہیں۔ ہندوستان میں جو لوگ بزرگ کئے جاتے تھے ان سے اسی طرح پیش آتے تھے۔ بے شک ان لوگوں نے پطرس مقدس کی پیروی کی تھی اور برادرانہ محبت اور برادرانہ محبت پر آفت بڑھائی تھی۔ حال میں جو حکام متعہد ہیں ان میں سے اکثر کی طبیعتیں اس کے برعکس ہیں۔ کیا ان سے غرور اور تکبر نے تمام ہندوستانیوں کو ان کی آنکھوں میں ناچیز نہیں کر دیا ہے؟ کیا ان کی بد مزاجی اور بے پروائی نے ہندوستانیوں کے دل میں بے جا دہشت نہیں ڈالی ہے؟ کیا ہماری گورنمنٹ کو نہیں معلوم ہے کہ بڑے سے بڑا ذی عزت ہندوستانی حکام سے لرزاں اور بے عزتی کے خوف سے ترساں نہ تھا؟ اور کیا یہ بات چھپی ہوئی ہے کہ ایک اشراف اہل کار صاحب کے سامنے مسل پڑھ رہا ہے اور ہاتھ جوڑ جوڑ کر باتیں کر رہا ہے، کہ صاحب کی بد مزاجی اور سخت کلامی بلکہ دشنام دہی سے دل میں روتا جاتا ہے اور کہتا ہے کہ ہائے افسوس روٹی اور

کہیں نہیں ملتی ۔ اس نوکری سے تو گھاس کھودنی بہتر ہے ۔

میں سب حکام پر یہ الزام نہیں لگاتا ، بے شک ایسے حکام بھی ہیں کہ ان کی محبت اور ان کے اخلاق اور اوصاف سب میں مشہور ہیں اور تمام ہندوستانی ان کو چاند اور سورج کی طرح پہچانتے ہیں، اور ان کو اگلے حکام کا نمونہ سمجھتے ہیں اور حقیقت میں وہ اسی نصیحت پر چلتے ہیں جو مسیح مقدس نے شمعون مقدس اور اندریا کو فرمائی تھی ۔ جب کہ وہ دریا میں بچھلیوں کے شکار کو جال ڈالتے تھے کہ میرے پیچھے چلے آؤ ، میں تم کو آدمیوں کا شکار کرنے والا بناؤں گا ۔ انہوں نے اپنی نیک خصلت سے رعایا کو اپنی محبت کے جال میں کھینچ لیا ہے ۔ ان حاکموں نے اپنی حکومت کا رعب بھی رکھا ہے اور پھر بے جا غرور بھی رعایا کے ساتھ نہیں کیا ، اور وہی مبارکی حاصل کی جو مسیحؑ نے فرمائی تھی ”مبارک وہ ہیں جو دل میں بے غرور ہیں اس لیے کہ آسمان کی بادشاہت ان ہی کی ہے“^۱۔ ان حاکموں نے اپنا حام انصاف والا رعایا کو بتایا اور زمین پر حکومت کی ۔ جیسا کہ یسوع مقدس نے فرمایا تھا ”مبارک ہیں وہ جو حلیم ہیں اس لیے کہ زمین کے وارث ہوں گے“^۲۔ ان حاکموں نے اپنی روشنی عیسیٰ مسیحؑ کے قول کے بموجب اس طرح رعایا کو دکھلائی کہ ”تمہاری روشنی آدمیوں کے سامنے ویسی ہی چمکے ۔ تاکہ وہ تمہارے نیک کاموں کو دیکھ کر تمہارے باپ کا جو آسمان پر ہے شکر کریں“^۳۔ اس قسم کے حاکم اگرچہ کم تھے مگر جہاں تھے عزیز تھے ۔

۱۔ متی باب ۴ ورس ۱۹ ۔

۲۔ متی باب ۵ ورس ۳ ۔ ۳۔ متی باب ۵ ورس ۵ ۔

۴۔ متی باب ۵ ورس ۱۶ ۔

اس میں بھی کچھ شک نہیں کہ یہ باتیں ہر ایک قوم کے لوگوں کو ناگوار تھیں مگر مسلمانوں کو زیادہ گراں گزرتی تھیں۔ مگر اس کا سبب بہت روشن ہے کہ صدها

مسلمانوں کو یہ باتیں زیادہ ناگوار تھیں اور اس کا سبب -

سال سے مسلمان ہندوستان میں بھی باعزت چلے آتے ہیں۔ ان کی طبیعت اور جبلت میں ایک غیرت ہے۔ دل میں لالچ روپیہ کی بہت کم ہے، کسی لالچ سے عزت کا جانا نہیں چاہتے۔ بہت تجربہ ہوا ہوگا کہ اور قوم والے جو باتیں بغیر رنج کے اٹھا لیتے ہیں مسلمانوں کو اس سے بھی ادنیٰ بات کا اٹھانا نہایت مشکل ہوتا ہے، ہم نے مانا کہ مسلمانوں میں یہ خصلتیں بہت ہی سی سی ہیں؛ مگر مجبوری ہے، خدا نے جو طبیعت بنائی ہے وہ بدلی نہیں جاتی، اس میں مسلمانوں کی بدبختی سی سی ہے، مگر کچھ تصور نہیں۔ یہی رنج تھے جن کے باعث تبدل عمل داری کو دل چاہتا تھا۔ سرکار کے برخلاف خبریں سن کر دل خوش ہوتا تھا۔ مگر افسوس یہ ہے کہ ہماری گورنمنٹ کو مسلمانوں کی بھلائی سے اغماض نہ تھا۔ ان کی لیاقت اور تعلیم ان کا ادب سب پیش نظر تھا۔ مگر یہ لوگ اس سے بے خبر تھے اور ہماری گورنمنٹ کا ارادہ اور دلی نیت حکام کے وسیلے سے ظاہر نہیں ہوتی تھی۔

اہل ہند علی الخصوص مسلمانوں کی ناراضی کا بڑا سبب یہ تھا، کہ اعلیٰ عہدہ جات پر ترقی بہت کم تھی۔ بہت ہی کم زمانہ گزرا ہے کہ یہ لوگ تمام ہندوستان میں معزز تھے۔ بڑے بڑے عہدے پاتے تھے۔

ہندوستانیوں کی ترقی کا نہ ہونا اور لارڈ بنٹنک نے جو ترقی کی وہ کافی نہ تھی۔

ان کا عزم اور ان کا ارادہ اب بھی ویسا ہی تھا۔ اسی طرح اپنی قدر منزلت کی ترقی چاہتے تھے اور ظاہر میں کوئی صورت نظر

نہ آتی تھی۔ ابتدائے عمل داری سرکار میں جو لوگ خاندانی اور معزز تھے وہ منتخب ہو کر عہدے پاتے تھے۔ رفتہ رفتہ یہ بات نہ رہی۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ان لوگوں میں چنداں لیاقت نہ تھی۔ اس لیے امتحان کا قاعدہ ہماری رائے میں کسی طرح قابل الزام کے نہیں اور نہ درحقیقت کسی کو اس کا رنج ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ امتحان سے عمدہ اہل کار ہاتھ آئے مگر ایسے ایسے لوگ مان معزز عہدوں پر مقرر ہو گئے جو ہندوستانیوں کی آنکھوں میں نہایت بے قدر تھے۔ سرٹیفکیٹ ملنے میں خاندانی اور ذی عزت ہونے کا بہت کم لحاظ رہا۔ جس قدر ہندوستانیوں کی ترقی لارڈ ہنسنگ صاحب بہادر نے کی اس سے زیادہ پھر نہیں ہوئی، کچھ شک نہیں ہے کہ وہ ترقی بہ سبب قلت عہدہ جات کے نہایت ناکافی تھی۔ بڑے بڑے اعلیٰ حاکم اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ جیسی ترقی ہندوستانیوں کی چاہیے تھی ویسی نہیں ہوئی۔

بادشاہانہ دربار کا | اہل ہند کی قدیم عادت تھی کہ اپنے
نہ ہونا۔ | بادشاہوں کے دربار میں حاضر ہوتے تھے۔
بادشاہ کی شان و شوکت اور تجمل اور تحشم دیکھ کر خوش
ہوتے تھے۔ ایک قاعدہ جبلت انسانی میں پڑا ہے کہ اپنے بادشاہ
اور مالک سے مل کر دل خوش ہوتا ہے، یہ بات جانتا ہے کہ
یہ ہمارا بادشاہ اور ہمارا مالک ہے۔ ہم اس کے تابع اور رعیت
ہیں، علی الخصوص اہل ہند کو قدیم سے اس کی عادت پڑی
ہوئی تھی جو اب تک نایاب تھی۔

نواب گورنر جنرل بہادر اگرچہ دورہ میں
دربار کرتے تھے، مگر ہندوستانیوں کی مراد
تک پورا نہ تھا لارڈ آکلنڈ اور لارڈ الن برا
صاحب بہادر نے البتہ شاہانہ دربار کیے۔

لارڈ آکلنڈ اور لارڈ
الن برا صاحب
بہادر نے جو دربار
کیے وہ بہت ہی
مناسب تھے۔

شاید ولایت میں یہ طریقہ کچھ نا پسند ہوا ہو، مگر حق یہ ہے کہ ہندوستان کے حالات کے مناسب تھا، بلکہ اب بھی جیسا چاہیے تھا ویسا نہ ہوا تھا۔ خدا ہمیشہ ہماری ملکہ معظمہ و کشوریا کا حافظ رہے۔ خدا ہمیشہ ہمارے ناظم مملکت ہند نائب مناب ملکہ معظمہ اور گورنر جنرل بہادر ہندوستان کا حافظ رہے ہم کو امید ہے کہ اب کوئی آرزو اہل ہند کی ہے پوری ہوئے باقی نہ رہے گی۔

سچ ہے کہ حقیقی بادشاہت خدا تعالیٰ کو ہے، جس نے تمام عالم کو پیدا کیا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے اپنی حقیقی سلطنت کا نمونہ دنیا میں بادشاہوں کو پیدا کیا ہے تاکہ اس کے بندے اس نمونے سے اپنے حقیقی بادشاہ کو پہچان کر اس کا شکر ادا کریں۔ اس لیے بڑے بڑے حکیموں اور عقل مندوں نے یہ بات ٹھہرائی ہے کہ جیسا کہ اس حقیقی بادشاہ کی خصلتیں داد و دھش اور بخشش اور مہربانی کی ہیں، اسی کا نمونہ ان مجازی بادشاہوں میں بھی چاہیے۔ یہی بات ہے کہ جس کے سبب بڑے بڑے عقل مندوں نے بادشاہ کو ظل اللہ ٹھہرایا ہے۔ اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جس طرح خداوند تعالیٰ کی بے انتہا بخشش اپنے تمام بندوں کے ساتھ ہے اسی طرح بادشاہوں کی بخشش اور انعام اپنی ساری رعیت کے ساتھ چاہیے۔ اگرچہ ابتداء میں یہ بات خیال میں آتی ہے کہ ذرا۔ ذرا سی بات میں انعام و اکرام دینا بے فائدہ خزانہ کا خالی کرنا ہے۔ مگر یہ بات یوں نہیں۔ بلکہ انعام و اکرام سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ رعیت کو اپنے بادشاہ کی محبت بڑھتی ہے۔ کلیہ قاعدہ ہے کہ الانسان عبيد الاحسان۔ اس لیے تمام رعیت اپنے بادشاہ کا انعام و اکرام دیکھ کر اس سے خواہ مخواہ دلی محبت پیدا کرتی ہے اور اچھی اچھی خدمت گزاریوں

اور خیر خواہیوں کا حوصلہ رکھتی ہے۔ تاریخ کی کتابوں سے ظاہر ہے کہ اگلی عمل داریوں میں یہ بات بہت رائج تھی۔ ہر ہر طرح سے انعام و اکرام رعایا کو اور سرداروں کو ملتا تھا۔ بڑے بڑے قیمتی خلعت اور عمدہ عمدہ تحفے اور نقد روپیہ اور زمین جاگیر انعام میں ملتی تھی۔ خاندانی آدمی خطاب پاتے تھے۔ ہم چشموں میں عزت پیدا کرتے تھے۔ ان کے دل میں بڑے بڑے حوصلے آتے تھے اور ہندوستان کی رعایا اس بات کو بہت پسند کرتی تھی۔ بلکہ صد ہا سال سے اس کے عادی ہو رہے تھے۔ ہماری گورنمنٹ نے یہ سلسلہ بالکل موقوف کر دیا تھا۔ کسی شخص کو رعیت میں سے اس قسم کے ظاہری انعام و اکرام کی توقع نہیں رہی تھی اور اسی باعث سے تبدیل عمل داری کو ان کا دل چاہتا تھا۔ یہاں تک کہ جب کبھی آئریبل ایسٹ انڈیا کمپنی کے ٹھیکہ ختم ہونے اور ملکہ معظمہ کی عمل داری ہونے کی خبر سنتے تھے تو خوش ہوتے تھے۔

اگلے بادشاہوں کے عہد میں انعام و اکرام دو قسم کا ہوتا تھا۔ ایک وہ جو بادشاہ اپنی عیاشی اور اپنی ناپسندیدہ خصلتوں کے پالنے میں خرچ کرتا تھا۔ یہ بات درحقیقت ناپسندیدہ تھی اور ہندوستانی بھی اس کو ناپسند کرتے تھے بلکہ ہاجیوں اور غیر مستحقوں کے انعام سے ناراض ہوتے تھے۔ دوسری قسم کا انعام وہ تھا جو بادشاہ اپنے خیر خواہ نوکروں اور فتح نصیب سرداروں، اپنی رعیت کے علماء اور صلحاء اور فقراء اور شعراء اور خانہ نشینوں اور بے رزقوں کو دیتا تھا۔ اس قسم کے انعام کی سب خواہشیں رکھتے ہیں اور اسی کے نہ ہونے سے ناراض ہیں۔ گو ان باتوں سے رعایا کم ہمت اور آرام طلب ہو جاتی ہے اور محنت کش اور قوت بازو سے روٹی کمانے والی

نہیں رہتی اس لیے بادشاہ کو اس قسم کے انعام سے قطع نظر کر کے دوسری قسم کا انعام یعنی آزادی دینا بہتر ہے تاکہ ان کو خود روٹی کمانے کی گنجائش ملے۔ یہ بات سچ ہے مگر یہ انعام اس وقت جاری ہو سکتا ہے جب کہ رعایا آسودہ اور تربیت یافتہ ہو، نہ یہ کہ وحوش سیرتوں کی ناک میں سے نکیل نکال کر بے آب و دانہ جنگل میں ہانک دیں کہ خود دانہ و پانی ڈھونڈ لو۔ ان کا انجام کیا ہوگا بجز اس کے کہ گویا مرجائیں گے یا وہی وحشیوں کی سی حرکتیں کریں گے جس سے ہماری مراد ہندوستان کی یہ سرکشی ہے۔

جس قدر اصلی سرکشی ہندوستان میں ہوئی اس سے زیادہ دکھائی دی۔

غصہ ایک ایسی چیز ہے کہ معاملات کی اصلیت کو آنکھ سے چھپا دیتا ہے۔ طبیعت انتقام اور سیاست کی طرف متوجہ ہو جاتی ہے۔ سچ ہے کہ جو وارداتیں ہندوستان میں

۱۸۵۷ء میں پیش آئیں اسی لائق تھیں کہ ہمارے کو جس قدر غصہ آئے اور جس قدر انتقام اور سیاست کریں سب بجا ہے۔ مگر ہندوستان کے حالات پر غور کرنا چاہیے کہ درحقیقت کس قدر سرکشی ہندوستان میں اصلی تھی اور کیوں اس قدر بڑھ گئی اور کیوں اس قدر دکھائی دی، اور بد نصیب مسلمان کیوں زیادہ مفسد بعض اضلاع میں دکھائی دے۔ غور کرنے کی بات ہے کہ صد ہا سال سے عمل داری ہندوستان میں تزلزل تھا۔ رعایائے ہندوستان کو یہ موروثی عادت تھی کہ جب کوئی امیر یا سردار یا بادشاہ زادہ تابو یافتہ ہوا اس کے ساتھ ہزاروں آدمی جمع ہو گئے۔ اس کی نوکری کو، اس کی طرف سے عاملی کو، اس کی طرف سے انتظام کو کسی طرح اپنا قصور نہیں سمجھتے تھے۔ ہندوستان میں یہ ایک مشہور مثل ہے کہ

نوکری پیشہ کا کیا قصور - جس نے نوکر رکھا ، تنخواہ دی
 اُس کی نوکری کی - البتہ جب سردار اٹھایا جائے اور اُس کی جگہ
 دوسرا سردار قائم ہو ، اُس کی اطاعت نہ کرنے کو قصور
 سمجھتے تھے - ہندوستان کے امیروں اور سرداروں کی عادت ،
 علی الخصوص ان کی جو قبل عمل داری سرکار کے ہندوستان پر
 تسلط تھے اور جس کے سبب ہندوستان طوائف الملوک ہو رہا
 تھا ، یہی تھی کہ ملازمین سیف و قلم سے کسی طرح مزاحمت نہ
 کرتے تھے - وہی عادت تمام ہندوستان کے لوگوں کو پڑی تھی ،
 جب ہندوستان میں مفسدوں نے سر اٹھایا اور لوگوں کو نوکر
 رکھنا چاہا ، ہزاروں آدمی جو روٹی سے محتاج اور نوکریوں کے
 خواہش مند تھے جا کر نوکر ہوئے - سب کہتے تھے کہ ہمارا
 کیا قصور ہے - ہم تو نوکری پیشہ ہیں ، عام رعایا میں سے
 بہت سے لوگ اُس اپنی قدیمی عادت سے کہ اب جو سردار ہے اُس کی
 اطاعت کریں ، ہم تو رعیت ہیں ، جو زبردست ہے اُس کے تابع
 ہیں ، باغیوں کے تابع ہو گئے بہت سے اہل کاران سرکاری یہ
 سمجھے کہ باغیوں سے ظاہر داری کر کے جان بچائیں اور جب
 سرکار کا تسلط ہو پھر سرکار کے تابع ہوں وہ بھی مجرم ہو گئے -
 حالانکہ کچھ شک کا مقام نہیں کہ وہ دل سے سرکار کے تابع
 تھے - اکثر لوگوں اور اہل کاروں سے دفعۃً مجبوری ، خواہ نادانی
 خواہ بہ مقتضائے بشریت کوئی بات ہو گئی انہوں نے خیال کیا
 کہ اب ہمارے اس قصور اتفاقہ یا مجبورانہ یا جاہلانہ سے سرکار
 درگزر نہیں کرنے کی اور سزا دے گی - اس خوف اور ڈر سے
 لاچار باغیوں کے ماتھ جا شامل ہوئے ، بہت سے آدمیوں نے
 درحقیقت کچھ نہیں کیا تھا مگر بہ خوف اور بہ سبب اور خیالات
 چند در چند باغیوں میں مل گئے - بہت لوگوں نے اس زمانہ میں

وہ بلقیں کیں جن باثوں کو وہ لوگ اپنے ذہن اور اپنی سمجھ میں جرم مخالف سرکار نہیں سمجھتے ۔

اگر تمام ہندوستان کے حالات بغاوت پر نظر کی جائے گی تو ہم کو یقین ہے کہ دونوں قومیں جو ہندوستان میں بستی ہیں ، برابر بلکہ ایک سے زیادہ ایک اور ایک سے زیادہ ایک اس فساد میں نظر پڑیں گی اور اس کے اثبات پر تمام حالات ہندوستان کے گواہ موجود ہیں ۔ مگر جن اضلاع میں مسلمان زیادہ تر مفسد دکھائی دیے اس کا سبب صرف یہی نہیں خیال کرنا چاہیے کہ دلی کی سلطنت پر مسلمان بادشاہ نے دعویٰ کیا تھا اور درحقیقت مسلمان اسی قدر مفسد ہوئے تھے جیسا کہ نظر پڑے ۔ نہیں حکام کا مزاج دفعۃً آن باتوں سے جو ظاہر میں مسلمانوں سے ہوئی ناراض ہو گیا ۔ آن کے مخالفوں کو بڑی گنجائش ہو گئی ۔ خود غرضانہ باتیں پیش کرنے کو تھوڑی بات کو بہت بڑھا کر کہا ۔ ادھر حکام کو زیادہ ناراضی ہوئی ، ادھر مسلمانوں کو زیادہ تر خوف اور مایوسی ہوئی اور اپنی تقدیر سے جتنے تھے اس سے زیادہ مفسد دکھائی دیے ۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ ہانچویں قسم کی بغاوت مسلمانوں میں بہت تھی اور وہ تبدیل عمل داری کے خیال سے بہت خوش ہوتے تھے ۔ جس کا سبب ہر ایک مقام پر ہم بیان کرتے آئے ہیں ۔ با این ہمہ ہماری گورنمنٹ پر مخفی نہ ہوگا کہ اس حال پر بھی جاں بازی کی خیر خواہیاں اس ہنگامہ میں کس سے زیادہ ظہور میں آئی ہیں ۔ خدا کے آگے جس کو حقیقی بادشاہت ہے اور دنیا کے بادشاہوں کے آگے جن کو مجازی سلطنت خداوند نے عطا کی ہے سب گنہگار

ہیں۔ سچ فرمایا داؤد مقدس علیہ السلام نے کہ اے خداوند !
اپنے بندے سے حساب نہ لے۔ کیوں کہ کوئی جان دار تیرے
حضور بے گناہ ٹھہر نہیں سکتا، اے خدا اپنے کامل کرم سے
مجھ پر رحم کر اور اپنے رحموں کی فراوانی سے میرے گناہ
مٹا دے، مجھے میری برائی سے خوب دھو اور مجھے میرے
گناہ سے پاک کر آمین'۔

<p>خداوند ہمیشہ ہماری ملکہ معظمہ و کٹھنریا کا حافظ ہے۔ میں بیان نہیں کر سکتا خوبی اس پر رحم اشتہار کی جو ہماری ملکہ معظمہ نے جاری کیا ہے شک ہماری ملکہ معظمہ</p>	<p>ملکہ معظمہ کا اشتہار نہایت قابل تعریف کے ہے بلکہ خدا کے الہام سے جاری ہوا ہے۔</p>
--	--

کے سر پر خدا کا ہاتھ ہے۔ بے شک یہ رحم اشتہار الہام سے
جاری ہوا ہے۔ ہندوستان کا بہت قدیم قاعدہ چلا آیا ہے کہ جب
دارالسلطنت پر کوئی بادشاہ خواہ از روئے استحقاق کے اور خواہ
بغیر استحقاق کے قائم ہوا سب سردار ملکوں کے اس کی طرف
رجوع کرتے تھے۔ اس ہنگامے میں بھی ہوا کہ جب دلی کا
بادشاہ تخت پر بیٹھا اور ملکوں میں خبر پہنچی کہ دلی کے بادشاہ
نے تخت سنبھالا سب نے بادشاہ کی طرف رجوع کی۔ جب کہ
دلی کا بادشاہ پکڑا گیا اور وہ دارالسلطنت ہماری گورنمنٹ کے قبضہ
میں آیا سب کو یقین تھا کہ جملہ مفسد جنہوں نے سر اٹھایا ہے
اطاعت کریں گے۔ شاید باغی فوج کے لوگ رہ جائے۔ مگر یہ
اس جو ظہور میں نہ آیا اس کا سبب لکھنا ہم اپنی اس رائے میں
ضرور نہیں سمجھتے۔

اصل پنجم

بد انتظامی اور بے اہتاسی فوج

پنجم - بد انتظامی اور بے اہتاسی فوج
ہماری گورنمنٹ کا انتظام فوج ہمیشہ قابل
و بے اہتاسی فوج - اعتراض تھا - فوج انگلشیہ کی کمی ہمیشہ

اعتراض کی جگہ تھی - جب کہ نادر شاہ نے خراسان پر فتح پائی
اور ایران ، افغانستان دو مختلف ملک اس کے قبضے میں آئے اس نے
براہر کی دو فوجیں آراستہ کیں ایک ایرانی قزلباشی دوسری افغانی -
جب ایرانی فوج کچھ عدول حکمی کا ارادہ کرتی تو افغانی فوج
اس کے دہانے کو موجود تھی اور جب افغانی فوج سرقاپی کرتی
تو قزلباشی اس کے تدارک کو موجود ہوتی - ہماری گورنمنٹ نے
یہ کام ہندوستان میں نہیں کیا - ہم نے مانا کہ ہندوستانی فوج
سرکار کی بڑی تابع دار اور خیر خواہ اور جان نثار تھی مگر یہ
کہاں سے عہد ہو گیا تھا کہ کبھی اس فوج کے خلاف مرضی
حکم نہ ہوگا اور کسی حکم سے یہ فوج آزرده خاطر نہ ہوگی -
پھر در صورت ناراض ہو جانے اس فوج کے جیسا کہ ہوا کیا
راہ رکھی تھی ہماری گورنمنٹ نے جس سے اس نمردی کا رفع دفع
فی الفور ہو سکتا ؟

مسلمانوں اور ہندوؤں
کو مخلوط کر کے
ہلثوں میں نوکر
رکھنا -
یہ بات سچ ہے کہ ہماری گورنمنٹ نے
ہندو مسلمان دونوں قوموں کو جو آپس میں
مخالف ہیں نوکر رکھا تھا - مگر بہ سبب
مخلوط ہو جانے ان دونوں قوموں کے ہر ایک

ہلث میں یہ تفرقہ نہ رہا تھا - ظاہر ہے کہ ایک ہلث کے جتنے
نوکر ہیں ان میں بہ سبب ایک جا رہنے کے اور ایک لڑی میں
مرتب ہونے کے آپس میں اتحاد اور ارتباط برادرانہ ہو جاتا تھا -

ایک پلٹن کے سپاہی اپنے آپ کو ایک برادری سمجھتے تھے اور اسی سبب سے ہندو مسلمان کی تمیز نہ تھی۔ دونوں قومیں آپس میں اپنے آپ کو بھائی سمجھتی تھیں۔ اس پلٹن کے آدمی جو کچھ کرتے تھے سب اس میں شریک ہو جاتے تھے۔ ایک دوسرے کا حامی اور مددگار ہو جاتا تھا۔

اگر مسلمانوں کی جدا پلٹن ہوتی تو شاید مسلمانوں کو کارتوس کاٹنے میں عذر نہ ہوتا۔ اگر انہیں دونوں قوموں کی پلٹنیں اس طرح پر آراستہ ہوتیں کہ ایک پلٹن نری ہندوؤں کی ہوتی جس میں کوئی مسلمان نہ ہوتا اور ایک پلٹن نری مسلمانوں کی ہوتی جس میں کوئی ہندو نہ ہوتا تو یہ آپس کا اتحاد اور برادری نہ ہونے پاتی اور وہی تفرقہ قائم رہتا اور میں خیال کرتا ہوں کہ شاید مسلمان پلٹنوں کو کارتوس جدید کاٹنے میں بھی کچھ عذر نہ ہوتا۔

فوج انگلشیہ کے کم ہونے سے رعایا کو بھی نہایت غرور ہو جانا اور اس کے اسباب۔ فوج کا تھا۔ علاوہ اس کے ہندوستانی فوج کو بھی بے انتہا غرور تھا۔ وہ اپنے سوا کسی کو نہیں دیکھتے تھے۔ فوج انگلشیہ کی کچھ حقیقت نہیں سمجھتے تھے۔ تمام ہندوستان کی فتوحات صرف اپنی تلوار کے زور سے جانتے تھے۔ ان کا یہ قول تھا کہ برہما سے لے کر کابل تک ہم نے سرکار کو فتح کر دیا ہے۔ علی الخصوص پنجاب کی فتح کے بعد ہندوستانی فوج کا غرور بہت زیادہ ہو گیا تھا۔ اب ان کے غرور نے یہاں تک نوبت پہنچائی تھی کہ ادنیٰ ادنیٰ بات پر تکرار کرنے پر مستعد تھے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ فوج کے غرور اور تکبر کی یہاں تک نوبت پہنچی تھی کہ کچھ عجب نہ تھا کہ وہ کوچ اور مقام پر بکرا کر لگتی۔

ایسے وقت میں جب فوج کا یہ حال تھا کہ اُن کے سر غرور اور تکبر سے بھرے ہوئے تھے اور دل میں یہ جانتے تھے کہ جس بات پر ہم اڑیں گے اور تکرار کریں گے خواہ مخواہ سرکار کو ماننا پڑے گا ، ان کو نئے کارتوس دیے گئے جس میں وہ یقین کرتے تھے کہ چربی کا میل ہے اور اس کے استعمال سے ہمارا دھرم جانا رہے گا ۔ انہوں نے اس کے کاٹنے سے انکار کیا ۔ جب بارک پور کی پلٹن اس جرم میں موقوف ہو گئی اور حکم سنایا گیا تو تمام فوج نہایت رنجیدہ ہوئی کیوں کہ وہ یوں سمجھتے تھے کہ یہ سبب تخلل مذہب کے بارک پور کی پلٹن کا کچھ قصور نہ تھا ۔ وہ محض بے قصور اور سرکار کی نا انصافی سے موقوف ہوئی ہے ۔ تمام فوج نہایت رنجیدہ تھی کہ ہم نے سرکار کے ساتھ رفاقتیں کیں ۔ اپنے سر کٹائے ۔ سرکار کو ملک در ملک فتح کر کے دیے اور سرکار ہمارا مذہب لینے کی درپے ہوئی ۔

جنوری ۱۸۵۷ء کے بعد فوج میں صلاح اور پیغام ہوئے کہ کارتوس نہ کاٹیں گے ۔

اُس وقت کچھ فساد نہ ہوا کیوں کہ فوج پر بجز موقوفی کے اور کچھ جبر نہ ہوا تھا ۔ مگر تمام فوج کے دل میں کچھ تو یہ سبب یقین ہونے چربی کارتوس میں اور کچھ یہ سبب رنج موقوفی پلٹن بارک پور کے اور سب سے زیادہ یہ سبب غرور اور خود بینی اور اس خیال سے کہ جو کچھ ہیں ہم ہی ہیں مصمم ارادہ ہو گیا کہ ہم میں سے کوئی بھی کارتوس نہیں کاٹنے کا ۔ اس میں کچھ ہی ہو جائے ۔ بلاشبہ بعد واقعہ بارک پور آپس میں فوجوں کے خط و کتابت ہوئی ۔ پیغام آئے کہ کارتوس جدید کوئی نہ کاٹے ۔ اب تک تمام فوج کے دل میں ناراضی اور غصہ تو تھا مگر میری رائے

میں ابھی تک کچھ ناسد ارادہ نہیں تھا ۔

میرٹھ میں سزائے نامناسب کا ہونا اور یہ سبب رنج اور غرور کے فوج کا سرکشی کرنا ۔

دفعۃً تقدیر سے کم بخت مئی ۱۸۵۷ء کی آگئی ۔ میرٹھ میں سپاہ کو بہت سخت سزا دی گئی جس کو ہر ایک عقل مند بہت برا اور ناپسند جانتا ہے ۔ اس سزا کا رنج جو

کچھ فوج کے دل پر گزرا بیان سے باہر ہے ۔ وہ اپنے تمنوں کو یاد کرتے تھے اور بجائے اُس کے بیڑیوں اور ہتکڑیوں کو پہنے ہوئے دیکھ کر روتے تھے ۔ وہ اپنی وفاداریوں کا خیال کرتے تھے اور پھر اُس کے صلہ میں جو اُن کو انعام ملا تھا دیکھتے تھے اور علاوہ اس کے اُن کا ۔ انہا غرور جو اُن کے سر میں تھا اور جس کے سبب وہ اپنے تئیں بہت ہی بڑا سمجھتے تھے اُن کو زیادہ رنج دیتا تھا ۔ پھر سب فوج مقیم میرٹھ کو یقین ہو گیا کہ یا ہم کو کارتوس کاٹنا پڑے گا یا یہی دن نصیب ہوگا ۔ اسی رنج اور غصہ کی حالت میں دسویں مئی کو فوج سے وہ حرکت سرزد ہوئی کہ شاید اس کی نظیر بھی کسی تاریخ میں نہیں ملنے کی ۔ اُس فوج کو کیا چارہ رہا تھا اس حرکت کے بعد بیز اس کے کہ جہاں تک ہو سکے مفسدے پورے کرے ۔

بعد فساد میرٹھ کے فوج کو گورنمنٹ کا اعتبار نہ رہا ۔

جہاں جہاں فوج میں یہ خبر پہنچی تمام فوج زیادہ تر رنجیدہ ہوئی ۔ میرٹھ کی فوج سے جو حرکت ہوئی تھی اُس سے تمام ہندوستانی فوج نے یقین جان لیا تھا کہ اب سرکار کو ہندوستانی فوج کا اعتبار نہ رہا ۔ سرکار وقت پا کر سب کو سزا دے گی اور اس سبب سے تمام فوج کو اپنے افسروں کے فعل اور قول کا اعتبار اور اعتقاد نہ تھا ۔ سب آپس میں کہتے تھے کہ اس وقت تو یہ ایسی باتیں ہیں ۔ جب وہ نکل جائے گا تو یہ سب آنکھیں بدل

لیں گے۔ میں بہت معتبر بات کہتا ہوں کہ دلی میں جو فوج باغی جمع تھی اس میں سے ہزاروں آدمیوں کو اس بے جا حرکت اور بے فائدہ بغاوت کا رنج تھا۔ وہ روتے تھے اور کہتے تھے کہ ہماری قسمت نے یہ کام ہم سے کرایا۔ پھر بہت افسوس سے کہتے تھے کہ اگر ہم نہ کر۔ تو کیا کرتے۔ ایک نہ ایک دن سرکار ہم کو تباہ کر دیتی کیوں کہ سرکار کو اب ہندوستانی فوج پر اعتقاد نہیں رہا تھا۔ وہ قابو کا وقت جب ہاتھ ہم کو تباہ کر دیتے۔ ابتدائے غدر میں جب ہنڈن پر فوج کشی کا ارادہ ہوا ہے ہنوز فوج روانہ نہ ہوئی تھی کہ بعض آدمیوں کی صاف رائے تھی کہ جس وقت دلی پر فوج سے لڑائی شروع ہوئی بلاشبہ تمام ہندوستانی فوج بگڑ جائے گی۔ چنانچہ یہی ہوا۔ سبب اس کا یہی تھا کہ فوج سے لڑائی شروع ہو۔ کے بعد ممکن نہ تھا کہ باقی فوج سرکار سے مطمئن رہتی۔ وہ ضرور سمجھتی تھی کہ جب ہمارے بھائی بندوں کو مار لیں گے تب ہم پر متوجہ ہوں گے۔ اس لیے سب نے فساد پر کمر باندھ لی اور بگڑتے گئے۔ جن کے دل میں کچھ فساد نہ تھا وہ بھی بہ سبب شامل ہونے فوج کے اس جتھے سے الگ نہ ہو سکے۔ ہندوستانی رعایا جانتی تھی کہ سرکار کے پاس جو کچھ ہے وہ ہندوستانی فوج ہے۔ جب تمام فوج کا بگڑنا مشہور ہو گیا سب نے سر اٹھایا۔ عمل داری کا ڈر دلوں سے جاتا رہا اور سب جگہ فساد برپا ہو گیا۔

پنجاب میں سرکشی
 نہ ہونے کے سبب۔

اب ہماری اس رائے کو پنجاب کے حالات پر تولو۔ پنجاب کے مسلمان بہت ستم رسیدہ تھے سکھوں کے ہاتھ سے۔ سرکاری عمل داری سے ان کا چنداں نقصان نہ ہوا تھا۔ سرکار نے پنجاب میں ابتدائے عمل داری

میں بہت تشدد کیا تھا۔ اور اب دن بدن رفاہ کرتی جاتی تھی۔ ہر خلاف ہندوستان کے کہ یہاں بالعکس تھا۔ ابتدائے عمل داری میں تمام ملک کے ہتیار لیے گئے۔ کسی کو قابو فساد کا نہ رہا تھا۔ اگرچہ وہ تمول سکھوں کو جو پہلے تھا نہ رہا تھا۔ مگر آن کا کہا ہوا روپیہ جو آن کے پاس جمع تھا ابھی خرچ نہ ہو چکا تھا اور وہ مفلسی جو ہندوستان میں تھی وہاں ابھی نہیں آئی تھی۔ اس کے سوا تین سبب اور بہت قوی تھے جو پنجاب نہ بگڑا۔ اول یہ کہ فوج انگلشیہ وہاں موجود تھی۔ دوسرے یہ کہ وہاں کے حکام کی ہوشیاری سے دفعۃً بے خبری میں ہندوستانی فوج کے ہتیار لیے گئے۔ یہ سبب طغیانی اور کثرت سے واقع ہونے دریاؤں اور بند ہو جانے گھاٹوں کے ہندوستانی فوج بے قابو ہو گئی فوج کا فساد برپا نہ ہو سکا۔ تیسرے یہ کہ تمام سکھ اور پنجابی اور پٹھان جن سے احتمال فساد تھا سرکار میں نوکر ہو گئے تھے اور لوٹ کا لالچ اس پر مزید تھا۔ جو بات رعایائے ہندوستان اور روزگار پیشہ کو باغیوں کے ہاں یہ مشکل اور ہذلت حاصل ہوتی تھی وہ اہل پنجاب کو سرکار کے ہاں بہ عزت و بلا دقت نصیب تھی۔ پھر حالات پنجاب کے ہندوستان کے حالات کے بالکل مخالف تھے۔

ترجمہ چٹھی پادری ای ایڈمنڈ جس کا ذکر سرسید نے اس مضمون میں کیا ہے

بخدمت تعلیم یافتہ باشندگان ہند

معلوم ہوتا ہے۔ کہ اب وہ وقت آ گیا ہے کہ اس مضمون پر سرگرمی کے ساتھ غور کی جائے کہ سب لوگوں کو ایک ہی مذہب اختیار کرنا چاہیے یا نہیں۔ ریلیں، دخانی جہاز اور تار برق نہایت تیزی کے ساتھ دنیا کی تمام قوموں کو ملا رہی ہیں جس قدر

زیادہ قومیں ملتی جاتی ہیں اسی قدر زیادہ اس نتیجہ کا یقین ہوتا جاتا ہے کہ تمام لوگوں کی ایک ہی حاجتیں اور ایک ہی اندیشے اور ایک ہی امید و بیم ہیں اور یہ بات بھی بہت متیقن ہے کہ موت سب کے لیے اس میں کو ختم کر دیتی ہے ۔

تو پھر کیا ایسے وسائل نہیں ہیں جن سے زندگی کے رنج اور تفکرات کم ہو سکیں اور جن سے تمام لوگوں کو موت کے وقت آرام مل سکے ؟ کیا یہ فرض کر لینا معقول ہے کہ ہر ایک قوم کو رجماً بالغیب محض قیاس کے ذریعہ سے اپنے واسطے راستہ نکالنا چاہیے ؟ یا جس خدا نے سب کو بنایا ہے اُس نے اپنے خاندان کے مختلف لوگوں کے لیے موجودہ اور آئندہ خوشی حاصل کرنے کے واسطے مختلف طریقے مقرر کیے ہیں ؟ بے شک یہ بات نہیں ہو سکتی ہے ۔

پس مذہب عیسوی ہی ایسا مذہب ہے جو خدا کے پاس سے براہ راست الہام کے ذریعے سے آنے کا دعویٰ کرتا ہے اور یہی ایسا مذہب ہے جس سے اس دنیا میں اور دوسری دنیا میں جس کا حال اس سے منکشف ہوتا ہے ؛ خوشی حاصل ہو سکتی ہے ۔ دنیا کے کسی دوسرے مذہب سے اس مذہب کو ممتاز کرنے کے لیے اُس میں یہ خصوصیت پائی جاتی ہے کہ یہ انسان کے دل اور عقل سے اپیل کرتا ہے اور دنیا میں صرف یہی مذہب ہے جو محض دلیل کے زور سے پھیلا ہے ۔ جو قومیں اس مذہب پر اعتقاد رکھتی ہیں وہ سب سے زیادہ غور و غوض کرنے والی اور دنیا میں سب سے زیادہ شائستہ ہیں ۔ پس پھر کیف اس مذہب کو حق حاصل ہے کہ اس پر غور کی جائے ۔

چوں کہ ہم نے خود اس سے نہایت ہی بڑی برکتیں حاصل کی ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ اور لوگوں کو بھی اُن کے

حاصل کرنے کی ترغیب دی جائے اور اس لیے یہ منجیدہ اور سرگرم اپیل آپ سے کیا جاتا ہے کہ یہ طور خود آپ اس اہم مضمون کو امتحان کریں۔ اس مذہب کی تائید میں بے شمار دلیلیں ہیں، مگر اس مضمون میں ان میں سے صرف ایک پر بحث کی جائے گی مگر وہ ایک امر کو مستحکم کرنے کے لیے بالکل کافی ہوگی۔

ایک شخص یسوع^۴ نامی ملک یہودیہ کے مقام بیت اللحم میں تقریباً ۱۱۵۹^۱ - برص گزرے، پیدا ہوا تھا وہ عالی خاندان اور دولت مند نہ تھا لیکن اس نے اس بات کا دعویٰ کیا کہ مجھ کو خدا نے بھیجا ہے تاکہ میں لوگوں کو صرف وہی رستہ بتاؤں جو خدا کی طرف رہنمائی کرے گا۔ اس ملک میں تین سال وعظ کرتے پھرنے کے بعد سلطنت روما نے یہودی علماء کی درخواست پر اس کو مار ڈالا۔ یہاں تک سب مانتے ہیں جس طرح جولیس سیزر کی موت ایک امر واقعی ہے اسی طرح یسوع کی موت بھی ایک امر واقعی ہے۔ اور کسی شخص کو نہ ایک میں شبہ ہے نہ دوسرے میں۔ یہودی جو یسوع اور اس کی تعلیم کے سب سے بڑے دشمن ہیں اس پر فخر کرتے ہیں اور یہ سب سے بہتر شہادت ہے جس کی ہم خواہش کر سکتے تھے۔

اس کے پیرو کہتے ہیں کہ وہ مر کر دوبارہ زندہ ہوا۔ یہ ایک بڑا واقعہ ہے جس پر تمام مذہب عیسوی منحصر ہے۔ اگر یہ سچا ہے تو انجیل بھی سچی ہے کیوں کہ کوئی شخص مر کر زندہ

۱۔ اصل انگریزی چٹھی میں بھی ۱۱۵۹ لکھا ہے ظاہراً یہ چھاپہ کی غلطی معلوم ہوتی ہے کیوں کہ ہادری ای ایڈمنڈ کی چٹھی ۱۸۵۷ء میں شائع ہوئی تھی اور اس وقت عیسوی مسیح کی ولادت کے حساب سے یہی سنہ ہونا چاہیے تھا۔

نہیں ہو سکتا جب تک خدا کی مدد شامل حال نہ ہو۔ اور خدا اس شخص کو ہرگز مردہ سے زندہ نہ کرے گا جس کی زندگی اور تعلیم اس کو پسندیدہ نہ ہو۔ اگر یہ غلط ہے تو انجیل بھی غلط ہے۔

ہم نہایت ادب سے اور سرگرمی سے، آپ کو تاکید کرتے ہیں کہ آپ اپنی تمام توجہ اس مسئلہ پر مبذول فرمائیں کہ آیا یسوع زندہ ہوا یا نہیں ہم کو اس امر پر گواہ لانے چاہئیں اور وہ حسب ذیل ہیں :

پیٹر، جیمز، جان، متھیو، متھیاس، ٹومس، جیوڈ - میری میگڈالین، کلیوفس اور ہانسو اور جن کے نام اب معلوم نہیں ہیں۔ بہت سے ان میں سے خاص دوست تھے جو یسوع کی موت سے پہلے تین سال تک متواتر اس کے ساتھ رہے تھے اس لیے وہ اس کی شناخت میں غلطی نہیں کر سکتے تھے۔ انہوں نے اس کی وفات سے پچاس دن کے اندر اندر آ کر ظاہر کیا کہ وہ اسی جگہ اور انہی لوگوں میں جنہوں نے اس کو مصلوب کیا تھا دوبارہ پیدا ہوا۔

اگرچہ اس بات کے ظاہر کرنے میں ان کا کچھ فائدہ نہ تھا بلکہ ہر چیز کے کھو بیٹھنے کا خطرہ تھا۔ یہاں تک کہ جانوں کے بھی ضائع ہونے کا احتمال تھا مگر اس پر بھی انہوں نے کئی ہزار آدمیوں کو اس بات کا یقین کرنے کی ترغیب دی کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں سچ ہے۔ یہاں تک کہ وہی لوگ جو اس کو نہیں مانتے تھے اور حقیر سمجھتے اور اس سے نفرت کرتے تھے اب اس کے نام کی عزت اور پرستش کرنے لگے۔

جب تک وہ زندہ ہے نہ صرف یہودیہ میں بلکہ تمام سلطنت روما میں اس واقعہ کا ذکر کرتے رہے بہت سے لوگوں نے

اپنی صداقت کو اس طرح ثابت کیا کہ اس بات کے کہنے کے عوض میں اپنے لیے موت اور سخت اذیت گوارا کی جب کہ وہ صرف یہ کہہ کر چھوٹ سکتے تھے کہ یہ بات جھوٹ ہے۔ اگرچہ وہ جاہل اور ان پڑھ تھے مگر انہوں نے تمام سلطنت روما میں ہزاروں کو ایسی ترغیب دی کہ وہ ان کا یقین کرنے لگے اور اپنے مذہب ترک کر کے باوجود لوگوں کی نفرت اور قتل ہونے کے اس مذہب کو جس کی وہ تعلیم دیتے تھے قبول کر لیا۔ وہ دنیاوی آرام و عزت کا وعدہ نہیں دلاتے تھے کہ جس سے لوگوں کو ان کا یقین کرنے کی ترغیب ہو بلکہ معاملہ برعکس تھا۔ ان کے نزدیک یہ کافی نہ تھا۔ کہ ان کے خیالات کی برائے نام پیروی کی جائے بلکہ وہ انکسار اور پاکیزہ زندگی چاہتے تھے جسے قدرتا سب لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ یہ نیا مذہب بھی کسی کو (مرنے سے) نہیں بچا سکتا۔ اگرچہ ان کو خود اس بات سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا اور دوسروں کو بھی یہی تعلیم دی کہ ان کو بھی کسی فائدہ کی امید نہیں رکھنی چاہیے تاہم انہوں نے یسوع مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کا ایسا موثر طریقے سے یقین دلایا کہ یہ مسئلہ جس کا ان پڑھ ماہی گیر غریب بخار کے بیٹے کی نسبت وعظ کیا کرتے تھے۔ سلطنت روما کے زاویہ خمبول سے تمام سلطنت میں ان کی موت کے بعد بھی پھیل گیا۔ اور اس نے ہر ایک مذہب کو اگرچہ زمانہ ہائے دراز سے اس کو مانتے چلے آتے تھے اکھاڑ پھینکا۔

یسوع مسیح کے دوبارہ زندہ ہونے کے ثبوت میں ہمارے پاس ان لوگوں کی شہادت موجود ہے جو اس مسئلہ کے واعظ نہیں ہوئے، ان سپاہیوں نے جو قبر پر پہرے کے لیے مقرر کیے

گئے تھے اس واقعہ کو دیکھا اور (یہودی) عالموں سے اس بات کا تذکرہ کیا۔ انہوں نے جسم کے غائب ہونے کی وجہ بتانے کے لیے جس کو سب تسلیم کرتے تھے ایک بے ہودہ حکایت کا گھڑ لینا ضروری سمجھا۔ صرف عوام الناس کی شہادت جس کی ہر شخص خواہش کر سکتا ہے ہمارے پاس موجود نہیں ہے۔ کہہ سکتے ہیں کہ کیا وجہ ہے کہ یسوع نے عام طور پر سب لوگوں کے سامنے اور خصوصاً ان لوگوں کے سامنے جنہوں نے اس کو مصلوب کیا تھا اپنے تئیں ظاہر نہیں کیا۔ اس کے مختلف وجوہات بیان کیے جا سکتے ہیں جو اس مسئلہ کی ماہیت سے جس کی وہ تلقین کرتے تھے اخذ کیے گئے ہیں۔ ان وجوہات کا بیان کرنا اس وقت ناممکن ہے۔ لیکن یہ خیال رکھنا چاہیے کہ اس شہادت کا موجود نہ ہونا اس واقعہ کی سچائی پر کوئی اثر نہیں ڈالتا۔ اگرچہ بہت سے آدمیوں نے جو اس کو خوب اچھی طرح جانتے تھے اس کو دیکھا، اس سے باتیں کیں اور اس کے ساتھ کئی موقعوں پر کھانا کھایا تو یہ سوال کرنا کہ کیا وجہ ہے اور لوگوں نے اس کو نہیں دیکھا درحقیقت ان کی شہادت کو متزلزل نہیں کر سکتا۔ جہاں کہیں وہ ظاہر ہوا تمام لوگوں نے جو اس وقت وہاں موجود تھے اس کو دیکھا۔ چنانچہ ایک موقعہ پر پانسو آدمیوں تک نے دیکھا۔ پس ظاہر ہے کہ یہ ایک خیالی نہیں بلکہ واقعی بات تھی۔ ایک شخص مسمی ٹامس نے کہا کہ جب تک کہ میں اس کے ہاتھوں میں میخوں کے اور پہلو میں برچھے کے سوراخوں کو اپنے ہاتھ ڈال کر نہ دیکھ لوں گا اس وقت تک یقین نہ کروں گا کہ وہ ہمارا پرانا دوست ہی ہے۔ مگر اس کی بھی تسلی ہو گئی۔ ہم نہایت مرگرمی کے ساتھ التجا کرتے ہیں کہ آپ ان واقعات پر

غور کریں اور اگر شہادت میں کچھ نقص ہو تو ہمیں بتائیں
ورنہ اس بات کو تسلیم کریں کہ یسوع مسیح مردہ سے زندہ
ہوا اور انجیل پر ایمان لائیں۔

یسوع مسیح کے دوبارہ جی اٹھنے سے سب لوگوں کو اس
امر کا یقین ہوتا ہے کہ خدا نے ایک دن ایسا مقرر کیا ہے
جب کہ وہ راست بازی میں دنیا کا انصاف کرے گا اس وقت تم
اس کے سامنے کھڑے ہو گے اور تمہیں اپنے بد خیالات، بد الفاظ
اور بد اعمال کی جن کے تم مجرم ہوئے ہو جواب دہی کرنی پڑے گی۔
کیا تم ایسا کرنے کے لیے تیار ہو؟ کوئی متنفس نہیں ہے جو کہ
تیار ہو لیکن جو شخص یسوع مسیح کو اپنا نجات دہندہ مانے گا
اس کے تمام گناہ بخش دے جائیں گے۔ کیوں کہ اس اعتقاد کے
ساتھ ہی ہاکی بھی عطا ہو جاتی ہے۔ پس وہ اس خوف ناک دن کی
جواب دہی کے لیے بھی تیار ہو جائے گا۔

چون کہ تم اپنی ابدی خوشی کی قدر کرتے ہو اس لیے ہم
تم کو تاکید کرتے ہیں کہ اس بڑے مضمون کی آزمائش کرو
اور خدا سے دعا کرو کہ وہ روح القدس کی تعلیم کے ذریعے سے
تم کو ٹھیک ٹھیک طور پر اس کام کو کرنے کے قابل بنا
دے۔ اس بات پر تجلیہ میں غور کرو اور اس کی آزمائش کرو
اور دوسرے لوگوں کے ساتھ مل کر بھی جن کے نام یہی چٹھی
لکھی گئی ہے سوچو۔ اور الہی توجہ صرف اس ایک امر پر
مبذول رکھو کہ آیا وہ لوگ اعتبار کے قابل ہیں یا نہیں۔
جنہوں نے یہ کہا ہے کہ ہم نے یسوع مسیح کو مردہ سے زندہ
ہونے کے بعد دیکھا۔ اگر ایسا کرو گے تو تم کو تمام
اصول شہادت سے اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ یہ یسوع مسیح
بے شک مر کر زندہ ہوا اور اس لیے انجیل سچی ہے اور یہی

ایک خدا کی طرف سے الہامی کتاب ہے۔ پس دلیر بنو اور
 ”کھلم کھلا ایمان لاؤ کیوں کہ یسوع نے خود کہا ہے ”جو
 کوئی مجھ سے اور میرے لفظوں سے اس بدکاری اور گنہ گاری کی
 زندگی میں روگردانی کرے گا اس سے ابن آدم بھی جب وہ پاک
 فرشتوں کے ساتھ اپنے باپ کے جلال میں آئے گا روگردانی
 کرے گا“ ہماری تمنا ہے کہ اس ملک میں گرجاؤں کو
 ہندوستانیوں سے بھرا ہوا دیکھیں جہاں نہ صرف غیر ملک کے
 لوگ بلکہ تمہارے ہم وطن بھی انجیل کی خوش خبری کی باقاعدہ
 طور سے منادی کریں۔ وہاں عورتوں اور مردوں کو بھی اپنے
 گناہوں سے توبہ کرنے اور اپنے خدا کی ملاقات کے لیے تیار
 ہونے کی تاکید کی جائے گی۔ وہاں بچوں کو اخلاق اور سچائی
 کی تعلیم دی جائے گی اور اس دنیا میں اپنے چال چلن کی درستی
 کرنے اور دوسری دنیا کے لائق بنانے کے واسطے پاک اور نجات
 کے سبق پڑھائے جائیں گے اور وہاں یہ بھی بتایا جائے گا کہ
 موت اب ایسا دشمن نہیں رہا جس سے آئندہ ڈرنا چاہیے کیوں کہ
 ہمارے نجات دہندے یسوع مسیح نے اس کا ڈنک نکال دیا ہے
 اور اس کو نیست و نابود کر کے انجیل کے ذریعے زندگی اور
 حیات ابدی کو روشن کر دیا ہے۔ خدا ہی نے ہم کو یقین
 دلایا ہے کہ اب بس یہی حال رہے گا۔ ہم اس وقت کے آنے کی
 حواشی کرتے ہیں جب کہ لوگ بخوبی اس کو سمجھ جائیں گے
 کیوں کہ اسی نسل میں یہ بات ہو؟ کیا یہ احمقانہ، ذلیل
 اور خراب بت پرستی کے مقابلے میں جس سے یہ زمین آلودہ ہو
 رہی ہے۔ بے حد ترقی نہیں ہوگی۔ ہم تم کو عقل مند سمجھ کر
 کہتے ہیں۔ جو کچھ ہم کہتے ہیں اس کو جانچ لو۔

نقل اشتہار گورنمنٹ بنگال جس کا ذکر سر سید کے مضمون میں ہوا ہے

دریں نزدیکی بسمع مبارک نواب معلی القاب لفٹننٹ گورنر
بہادر بنگال چنان رسیدہ کہ بعضے اشخاص از راہ تعصب و نادانی
محض برائے حیرانی و پریشانی جمہور خلائی چند سخنان بے اصل
و نالائقی متعلق بہ مذہب و ملت و رسم و طریقت ہنود و مسلمانان
چنان مشہور و اعلان کردہ اند کہ باستماع خطرات پر خطر در
دل مردمان جا کردہ جناب نواب لفٹننٹ گورنر بہادر را بسیار
حیرت و حسرت است کہ سکنتہ این ملک حقیقت حال را دریافت
نہ کردہ صرف بافساد مفسدان چرا خود را زیر بار تشویش
مے کنند لا جرم بذریعہ اشتہار عام حقیقت نفس الامری اختراعات
کہ بہ گوش حقیقت نبوش نواب محتشم الیہ در آمدہ مشہر کردہ
مے شود تا کافہ انام بر حقیقت حال وارسند و بہ یقین معلوم نمایند
کہ سرکار بہادر را نوعی در ملت و مذہب و طریق و رسم و راہ
رعایا مداخلت و مزاحمت نیست و آیندہ را نیز نہ خواہد بود
بلکہ حفاظت جان و مال و عزت و حرمت ایٹان پیش نہادست و
مماعی جمیلہ دریں باب بہ کار مے آید و آمدنی ست ۔

اول این کہ بعضے ہادریان کلکتہ بہ طریق طریقہ و
وظیفہ معمولی خود افراد سوال دربارہ مذہب و ملت بہ طریق
مناظرہ و مباحثہ چاپ کردہ ملفوف بہ لفافہا عموماً پیش
ہندوستانیان فرستادہ آن ہا از غلط فہمی خود انگاشتند کہ
آنچنان مضامین باشارۂ سرکار ابد ہایدار بظہور رسیدہ حالان کہ
سرکار بہادر را ازان ہیچ گونه اطلاعی و آگاہی نیست و
نیز ہرگز و ہر آیندہ شان سرکار عالی اقتدار چنان نبودہ کہ

ترغیب و تهریص کسی از رعایا بسوئے ملت و دین خود فرماید چه ظاهر است که رعایائے این ملک هر قسم مردم اند و ملت و مذهب و کیش و آئین جداگانه میدارند و رقبه ایشان تحت رقبه اقتدار سرکار والا اقتدار است و نظر لطف و کرم بر حال آنها مساوی و یکسان است باوجود امتداد ملت سلطنت سرکار ابد پائدار هیچ وقتی مزاحمت و تعرض کیش و ملت کداسی اهل اسلام و دیگر مذهب بعمل نیامده و پادری صاحبان این قسم امور از طرف خود اجرا میکنند و این همه گویا لوازم عادات معمولی شان است چنانکه مسلمانان و هندوان در مساجد و معابد وعظ و نصائح میکنند و اظهار و ابراز امورات شرعی و ترغیب و اجتناب از نواحی میسازند و اگر کامل کرده شود صاف واضح شود و این معنی سخنی نو و امری جدید نیست بلکه طریق مناظره و مباحثه درمیان علمائے مختلف المذاهب همواره جاری است و از همچو امورات سرکار بهادر را هیچ علاقه نیست -

دوم - این که در بعض اخبار ، اخبار کرده و در عوام نیز شهرت یافته است که بالفعل از طرف سرکار آن چنان قوانین جاری شدنی است که ازان رسم تعزیه داری و مراسم ختنه و پرده نشینی زنان شرفا و غیره احکامات شرع و شاستر برآفتد و یکسر موقوف گردد حالا که این هم غلط است و افترائے محض - سرکار بهادر را در راه و رسم و کیش و مذهب کداسی کم دست اندازی منظور نیست بلکه این معنی برخلاف طریقه رعیت پروری که سنجیه مرضیه سرکار بهادر است بوده است -

سوم - این که صاحب سپرنٹنڈنٹ جیل خانه بعضی اضلاع بلا اطلاع و واقفیت سرکار والا اقتدار حکم ستیده گرفتن ظروف

اکل و شرب از قیدیان عیال و تصور تفرقه و امتیاز در مصائب
 قید و راحت خانه صادر کرده بود لیکن سرکار بہادر را معلوم
 گردید کہ این امر نقصانے است در مذهب آنان و از لا علمی
 مہتمم جیل خانہ آن چنان حکم صادر گردیدہ علی الفور بسبیل
 ڈاک برقی حکم محکم موقوفی آن صادر گشت ۔

چہارم ۔ این کہ بسمع معدلت مجتمع در آمد کہ سکنہ این
 مملکت بنائے اسکول و اسبابِ علوم و تحصیل فنون و ترویج زبان
 انگریزی را اسباب تبدیل ملت و تخریب بنائے دین و مذهب
 می ہندارند و ازین جاست کہ بسے از مردمان در تحصیل علم
 و تکمیل فنون تعلل و تہادن می کنند و بعض اشخاص بفرستادن
 اطفال در اسکول مضائقہ می دارند ظاہرا منشائے آن جز
 نافہمی و بے دانشی نیست و الا اصل این ست کہ ہرگاہ بحضور
 سرکار والا اقتدار متحقق گردید کہ رعایائے این مملکت بہ سبب
 بے علمی و بے ہنری از طریقہ کسب معاش چنان بے خبر
 اند کہ از اوقات گزاری خود ہا با راحت و آسائش معذور
 اند لا جرم بحکم والائے جناب ملکہ انگلستان کہ از راہ
 تفضلات خسروا نہ صد دریافت برائے تعلیم و تربیت آنها باہتمام
 تمام و صرف مالا کلام در ہر یک اضلاع و اصبار مدارس
 سکول و کالج بنا گردید و در ہر ضلع صاحبان بعہدہ انسپکٹر
 و بہ نیابت شان متعدد ہندوستانی برائے طریقہ تربیت معین
 گشتند و برائے درس و تدریس و تعلیم کسب و علوم و فنون
 زبان انگریزی وغیرہ آن تاکید مزید شد تا باشندگان این ملک
 عموماً از جہل و بے دانشی وارفتہ بہ تحصیل علم و دانش بہ
 خوبی تحصیل معاش نمایند و از تنگنائے تنگی و اعسرت ہر آمدہ با
 مسرت و عشرت صرف اوقات خود ہا نمایند ۔

مخفی نیست که باشندگان ملک یوروپ (یعنی ولایت انگلیشه) باعث تحصیل علوم هر گونه اسورات را از رسائی عقل رسائے خود به خوبهائے تمام انجام می دهند - به خلاف اهالی این دیار که باعث بے علمی و بے دانشی بے سلیقه محض اند - اگر علم و هنر و فهم و دانش در اینان شائع گردد هر یک بکے لوازم آسائش و آرام را جامع شود و تشریف شاهی را کماهی نه دریافتن و نیکی را بجائے خود حمل نه کردن چه قدر افسوس و حسرت است که بشرح نمی آید جناب لفٹننٹ گورنر بهادر چنان قیاس می فرمایند که بنائے این همه خیالات فاسده براه غلط فهمی ست نه از روئے تعصب و بد باطنی - باید دانست که غرض سرکار به تربیت و تعلیم انگریزی آن نیست که حرفے بر دین و آئین شان در آید بلکه هر کس مجازست که علم و هنر که مرغوب و مطبوع باشد و باعث فائده داند به تحصیل آن پروازد مگر این هم دانستنی ست که بالفعل به زبان انگریزی کتب و رسائل هر فن موجود ست و همیشه بجهائے متعدد و اختراعات نو به نو بر روئے کار می آیند که بزبان دیگر حاصل نیست و زبان انگریزی زبان والئی ملک و صاحب سلطنت ست و در عدالت ها باعث افهام و تفهیم عوام زبان مروجہ این ملک جاری ست درین صورت تحصیل و تکمیل زبان انگریزی و آردو و ہنگلہ از برائے حصول معاش و ترقیای حرمت و عزت و اقبال ہلاشک ست و از واجبات است -

مخفی مباد کہ از آوانے کہ نواب معلی القاب لفٹننٹ گورنر بهادر احوال این دیار را به چشم خود دیدہ و از اکثر اشخاص شنیدہ ہمت والا نہمت محشتم الیہ به فکر و درستی اوضاع باشندگان این ملک و به ایجاد طریق تعلیم و تربیت و آرام و آسائش در

حفظ عزت و حرمت هر یک عموماً مصروف است و از غایت مهربانی
و دل سوزی اصلاح حال شرفا و نجبا و زمینداران و رعایا خصوصاً
مد نظر است -

لهذا اشتها داده می آید که همگان بکنند این ملک بر
نیک نیتی و بلند همتی سرکار والا اقتدار واقف و مطلع بوده شکر خدا
بجا آرند و باطمینان تمام اوقات خود را بسر کرده به دعائے دوام
دولت ابد مدت سرکار دولت مدار مصروف باشند -

ڈاکٹر ہنٹر کی غلط فہمیوں کا ازالہ

۱۸۵۷ء کے قیامت خیز ہنگامہ کے ۱۴ برس بعد
۱۸۷۱ء میں بنگال کے ایک معزز سرکاری افسر
ولیم ہنٹر آئی۔ سی۔ ایس نے مسلمانوں کے خلاف
انگریز حکمرانوں کے دلوں میں نفرت اور حقارت پیدا
کرنے کے لیے انگریزی میں ایک کتاب *Our Indian*
Musalmans (ہمارے ہندوستانی مسلمان) کے نام سے
لکھی جس کا موضوع یہ تھا کہ ہندوستان کے مسلمان
انگریزوں سے لڑنا اور ان پر جہاد کرنا اپنا مذہبی
فرض سمجھتے ہیں۔ نیز بغاوت اور وہابیت مترادف
الفاظ ہیں۔ جو وہابی ہوگا وہ ضرور باغی ہوگا (اس وقت
ہندوستان میں وہابیت کا بڑا زور شور تھا) سرسید نے
جب یہ کتاب دیکھی تو ان کا حساس دل تڑپ اٹھا
اور باوجود گونا گوں سخت مصروفیتوں کے انہوں نے
اس اشتعال انگیز کتاب کا نہایت مدلل اور محققانہ
جواب لکھا۔ سرسید کا یہ مقالہ پہلے انگریزوں کے
مشہور روزنامہ ”پانیپت“ الہ آباد میں چھپا۔ پھر سرسید
نے اسے انگریزی اور اردو دونوں زبانوں میں اپنے
اخبار علی گڑھ سائنٹفک سوسائٹی میں ۲۴ نومبر
۱۸۷۱ء سے ۲۳ فروری ۱۸۷۲ء تک کے ہرچوں میں

بالا قسط شائع کیا۔ اس مدلل جواب سے معقول پسند
انگریزوں کا غصہ اور تعصب مسلمانوں کے برخلاف
بہت حد تک کم ہو گیا۔ (شیخ محمد اسماعیل ہانی پٹی)

آج کل علی العموم سب لوگوں کی توجہ ہندوستان کے
مسلمانوں کے دلی خیالات کی جانب مائل ہو رہی ہے اور اس
توجہ کی تین باتیں زیادہ باعث ہیں۔ ایک تو وہابیوں کے مقدمات
اور دوسرے ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی وہ کتاب جو انہوں نے
ہندوستان کے مسلمانوں کی بابت لکھی ہے اور تیسرے مسٹر
نارمن صاحب چیف جسٹس کا قتل۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب
(ہمارے ہندوستانی مسلمان) کا ہندوستان کے لوگوں میں بہت
چرچا ہے اور تمام فرقوں کے لوگ اس کو نہایت شوق اور
توجہ سے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ میں نے بھی اس امید سے اس
کتاب کو پڑھنا شروع کیا کہ شاید اس کتاب کے سبب سے اس
پچیدہ معاملے میں جو عوام کے نزدیک ایک دقیق بات ہے مجھ کو
کچھ روشنی حاصل ہو کیوں کہ میں نے یہ بات سنی تھی کہ
اس کتاب کا مصنف مسلمانوں کا بڑا دوست اور نہایت بڑا لائق
عالم ہے۔ پس کوئی شخص اور خصوصاً کوئی مسلمان ایسا نہ
ہوگا کہ جو اس لائق مصنف کی اس تصنیف کو دیکھ کر اس کی
علمی لیاقت کا اقرار نہ کرے گا اور اس کے طرز بیان کو
مکالی صاحب کے طرز بیان کے موافق نہ خیال کرے گا۔ مگر
ہماری دانست میں ایک ایسے مصنف کے واسطے جو ہندوستانیوں
اور انگریزوں دونوں کی اطلاع کے واسطے ایک کتاب تصنیف
کرے صرف علمی لیاقت ہی کافی نہیں بلکہ اس پر اس امر کی
احتیاط بھی لازم ہے کہ وہ اپنے مضامین کو مضرت آمیز خیالات
سے نہ رنگے اور جو قدر و منزلت ایک تاریخی کتاب کی ہونی

چاہیے اس کا لحاظ کرے۔ میرے علم و یقین کے موافق ہندوستان کے بہت سے حاکم اس بات پر مطمئن ہیں کہ انگریزی علم، ان کی کتابیں اور اخبار دونوں کا اثر ہندوستانی لوگوں کے دل تک نہیں پہنچتا۔ پس عام معاملات میں تو لاکھوں آدمیوں کی نسبت یہ یقین صحیح ہے مگر خاص خاص معاملات میں جیسے کہ مثلاً انگریزوں کی طبیعت کی جو کیفیت ہندوستانیوں کی نسبت ہے یا جو معاملات مذہب سے متعلق ہیں یا محصول وغیرہ سے متعلق ہیں ان حکام کا یہ یقین بالکل صحیح نہیں ہے کیوں کہ ہندوستانی لوگ ایسے معاملات تو نہایت غور و فکر کے ساتھ دیکھتے ہیں اور جن مضامین میں ان کی برائی اور ذلت ہو یا جن باتوں سے ان کے خیالات کی غلط کیفیت معلوم ہوتی ہو ایسے مضامین کا ان کے دلوں پر یقین ہو جاتا ہے اور انجام کار ان سے بد نتیجہ نکلتا ہے اور گو ایسی باتوں کو عام لوگ خود نہیں پڑھ سکتے مگر پڑھ لکھے لوگوں سے ان کو سن ضرور لیتے ہیں اور جب سن سنا کر آپس میں اس کا ذکر کیا جاتا ہے تو پھر بہت مبالغہ کے ساتھ اس بات کو بڑھا دیتے ہیں اور اسی صورت سے بہت سے لوگ مذہبی معاملات وغیرہ پر نہایت شوق و رغبت سے رائے دیتے ہیں۔

جو بات کسی کتاب یا اخبار میں لکھی جاتی ہے اس کو عوام الناس تمام انگریزی قوم کے خواہ وہ ملازم سرکار ہو یا نہ ہو ادنیٰ محرر سے لے کر صاحب گورنر جنرل بہادر باجلاس کونسل تک کی بلکہ خاص ملکہ معظمہ کی رائے سے سمجھتے ہیں اور جب یہ حالت ہے تو اہل تصنیف پر یہ بات واجب ہے کہ جب وہ کسی بڑے معاملے کو بیان کریں تو اول اس کی اصلی کیفیت کو نہایت درجہ کی احتیاط اور تحقیق سے دریافت کر لیا

کرہی اور بعد دریافت کے بھی وہ ایسے معاملات میں اہل تصنیف کے سے مبالغے یا اور قسم کی غلط بیانی کو کام نہ فرمایا کریں۔ بھلا جب ہم یہ بات اپنی آنکھوں سے دیکھیں کہ ایک ایسے افسر نے جو نہایت عالی رتبہ عہدہ پر ممتاز ہے اور جس پر سرکار کی بھی نظر مہربانی ہے ایسی باتیں اور غلط خیال مسلمانوں کی نسبت بیان کیے جیسے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب میں لکھے گئے ہیں تو ہم مسلمان خواہ مخواہ بھی سمجھیں گے کہ شاید تمام انگریز ڈاکٹر صاحب کی رائے سے متفق ہوں گے۔ مجھ کو ڈاکٹر صاحب کی کتاب سے بہت بڑی ہانوں کی توقع تھی۔ لیکن بڑا افسوس ہے کہ میری توقع بھی اور بہت سے آدمیوں کی طرح مایوسی سے بدل گئی اور گو ڈاکٹر صاحب مسلمانوں کے بڑے دوست ہیں لیکن ان کی اس اخیر دوستی نے جو ان کی اس پچھلی کتاب سے ظاہر ہوتی ہے ہم لوگوں کو بڑا نقصان پہنچایا اور جب میں نے اس کتاب کو پڑھا تو برملا میں نے کہا کہ خدا مجھ کو میرے ایسے دوستوں سے بچائے۔ جو محبت اور مہربانی اس تمام کتاب میں ڈاکٹر صاحب نے مسلمانوں کے ساتھ کی ہے بلاشبہ میں اس کو تسلیم کرتا ہوں اور اس محبت کے عوض میں مصنف کا دلی شکریہ ادا کرتا ہوں۔ لیکن اس شکریہ کے ساتھ اس بات کا افسوس بھی کرتا ہوں کہ جس طریقے سے اس عالی دماغ مصنف نے اپنی کتاب لکھی ہے اس طریقے سے اس نے اپنے تمام نیک ارادوں کو باطل کر دیا ہے اور ان سے اپنے قلم کی طاقت سے اس طرح پر کام لیا ہے جن سے انگریزوں کے دلوں میں مسلمانوں کی نسبت (جو پہلے ہی سے کچھ عزیز نہیں تھے) اور بھی زیادہ کاوش پیدا ہو۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب لکھتے ہیں کہ میری اس کتاب کے

مطالب صرف ہنگالے کے مسلمانوں سے متعلق ہیں کیوں کہ میں صرف انہیں سے واقف ہوں مگر جو شخص اس کتاب کو دیکھے گا وہ اس کے بہت سے فقروں سے اس بات کا یقین کرے گا کہ مصنف مذکور نے کچھ خاص ہنگالے کے مسلمانوں ہی کے حالات میں اپنی کتاب کو محدود نہیں کیا بلکہ اس نے تمام ہندوستان کے مسلمانوں کو شامل کر لیا ہے۔ چنانچہ اس کتاب کا عنوان ہی ہمارے اس بیان کا شاہد ہے۔ وہ عنوان یہ ہے :

”ہمارے ہندوستان کے مسلمانوں پر کیا از روئے ایمان

کے ملکہ معظمہ سے بغاوت کرنا فرض ہے ؟“۔

علاوہ اس کے ان کتاب کے صفحہ گیارہ میں یہ فقرہ لکھا ہے کہ :

”یہ مباحثے ایسے ہیں جن سے یہ بات معلوم ہو جائے کہ تمام مسلمان اپنے بغاوت سکھانے والے پیشواؤں کی زہر آمیز نصیحتوں کو نہایت شوق و ذوق سے سنتے ہیں اور ایسے آدمی بہت تھوڑے ہیں جو اپنی تیزی طبیعت سے اپنی شرع کا مطلب اور کچھ ٹھہرا کر بغاوت کے بڑے فرض سے بچ جاتے ہیں۔“

بعد اُس کے اسی صفحہ میں یہ لکھا ہے کہ :

”ہندوستان کے مسلمان اب بھی ہندوستان میں گورنمنٹ انگریزی کے لیے موجب خطر ہیں جیسے کہ ایک مدت سے موجب خطر چلے آئے ہیں۔“

پس گو مصنف مذکور صرف ہنگالے کے مسلمانوں کی کیفیت سے واقف ہے مگر کیفیت وہ تمام ہندوستان کے مسلمانوں کی بیان کرتا ہے۔ پس چوں کہ میں ہندوستان کا ایک سیاح اور واقف کار باشندہ ہوں اس لیے مجھ کو چاہیے کہ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی

مخالفت اور اپنے ہم وطنوں کی طرف داری میں اپنی زبان کھولوں اور گو میں خوب جانتا ہوں کہ جو کام میں نے شروع کیا ہے اس میں مجھ کو نہایت سخت دقت پیش آئے گی اور وہ دقت ایسی ہی ہوگی جیسے کہ اس حالت میں ایک قوم کے کسی معاملے کے مؤئیدوں کو پیش آیا کرتی ہے جب کہ اس قوم کی نسبت کسی غیر قوم کے آدمی نے بلا تحقیق کے ایک رائے قائم کر دی ہو۔ اب میں ہشپ آف منچیٹر کے ان لفظوں کے ساتھ جو انہوں نے مقام نائنکھم میں ماہ گزشتہ میں فرمائے تھے یہ بات کہنا چاہتا ہوں کہ میری تحویر پر بلا کسی رو رعایت کے انصاف کے ساتھ توجہ کی جائے اور وہ الفاظ یہ ہیں :

”جس شخص کا عقیدہ درست ہے وہ سب کچھ کر سکتا ہے اور جس شخص کا عقیدہ سچا ہوگا اس کے چال چلن میں ہرگز کمی نہ ہوگی۔“

چون کہ میرا بھی عقیدہ اس بات میں درست ہے میں جو لکھنا چاہتا ہوں اس سبب سے میں امید کرتا ہوں کہ میں سب لوگوں کے دل پر اس بات کو منقش کر دوں گا کہ جو چیز چمکے وہ سب سونا ہی نہیں ہوتا اور جس بات کا ڈاکٹر ہنٹر صاحب یقین دلانا چاہتے ہیں وہ سب سچ ہی نہیں ہے۔

چون کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے وہابیت اور گورنمنٹ انگریزی سے بغاوت کرنے کو ایک ہی بات بیان کی ہے۔ لہذا اول میں اسی امر کی نسبت گفتگو کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو کہ اس عالم ڈاکٹر نے ہندوستانیوں کی اطلاع کے واسطے وہابیت کے کیا معنی بیان کیے ہیں۔ بعد اس کے میں جہاد کے مسئلہ پر غور کروں گا۔

میری دانست میں تمام دنیا کے باشندوں نے شاید وہابیت کے

اصلی معنی کو بہت ہی کم سمجھا ہے اور اس کی اصیت کو اس طرح پر بیان کرنا کہ وہ عوام کی سمجھ میں بھی بہ خوبی آجاوے نہایت مشکل ہے۔ میری دانست میں جو نسبت مذہب پرائسٹنٹ والے کو روسن کیتھولک کے ساتھ ہے وہی نسبت ایک وہابی کو اسلام کے اور فرقوں کے ساتھ ہے۔ سابق میں وہابیت کی بابت ایک کتاب کا ترجمہ انگریزی زبان میں کیا گیا تھا اور ۱۸۵۲ء میں وہ رائل ایشیائک سوسائٹی کے رسالہ کی تیرھویں جلد میں چھپا تھا، چنانچہ اس رسالہ میں عقائد وہابیت کی نہایت صحیح شرح کی گئی مگر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے - آن کا اختصار کر کے سات مسئلے حسب تفصیل ذیل بیان کیے ہیں :

اول - ایک صانع کی ذات ماننا۔

دوم - انسان اور اس کے پیدا کرنے والے کے درمیان شفاعت کے کسی ذریعہ کو مطلقاً تسلیم نہ کرنا اور اولیاء سے استعانت اور امداد طلب کرنے کو برا سمجھنا بلکہ خاص حضرت رسول اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کا معتقد نہ ہونا۔

سوم - مسلمانوں کی شریعت کے معنی کو خاص اپنی رائے سے تعبیر کرنے کا استحقاق رکھنا اور متقدمین و مجتہدین کے اقوال کو اور قرآن مجید کی اس تفسیر کو صحیح نہ سمجھنا جو متقدمین کی ہے۔

چہارم - جو زیادتی اس زمانہ کے مسلمانوں یا اوسط زمانہ کے مسلمانوں نے سچی شرع میں اپنی رائے کی ہے اس کو ناجائز سمجھنا۔

پنجم - ہمیشہ امام مہدی کے ظہور کا منتظر رہنا جو کافروں پر سچے مسلمانوں کو فتح یاب کریں گے۔

ششم - اعتقاد اور عمل دونوں میں تمام کفار پر جہاد کرنے کے فرض کو تسلیم کرنا۔

ہفتم - مرشد کی کامل اطاعت کرنا۔

اول تو ان مسئلوں میں مطلقاً چند غلطیاں ہیں اور خصوصاً دوسرے مسئلہ کے اخیر جزو کی عبارت ایسی مشتبہ ہے کہ اس سے معنی صاف صاف نہیں معلوم ہوتے حالانکہ اس مسئلہ کی تعبیر اس طرح پر ہونی چاہیے :

”اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیڑ ایک خدا کے بھیجے ہوئے اور صاحب الوحی آدمی کے اور کچھ نہ سمجھنا اور بارگاہ خداوندی کے رویہ و لیوں یا پیغمبروں بلکہ خاص حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طاقت شفاعت کا معتقد نہ ہونا۔“

تیسرے مسئلہ کی عبارت بھی مشتبہ ہے اور میں اس میں یہ ترمیم کرتا ہوں :

”ہر ایک شخص کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنی عقل کے موافق قرآن کے معنی کو بیان کرے اور جو تشریح اس کی کسی پہلے مجتہد نے کی ہے اس پر ٹھیک ٹھیک عمل کرنا اپنا فرض نہ سمجھے۔“

ہانچواں مسئلہ بالکل مشتبہ ہے اور اس کے اصلی معنی بہت کچھ بدل گئے ہیں۔ مگر یہ مسئلہ مسلمانوں کا ایسا ہی ہے جیسا کہ یہودیوں اور عیسائیوں کے ہاں ہے۔ یعنی یہودی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیدائش کے اور عیسائی دوسری بار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیدا ہونے کے معتقد ہیں۔ اسی طرح ہر مسلمان یقین کرتے ہیں کہ قیامت کے قریب حضرت عیسیٰؑ کے

دوسری مرتبہ دنیا میں آنے سے پہلے ایک امام زمین پر سچے مسلمانوں کو فتح یاب کرنے کے واسطے پیدا ہوں گے مگر بہت سے مسلمان اس پر یقین نہیں کرتے ہیں اور وہ خیال کرتے ہیں کہ یہ قصہ یہودیوں کی ایجاد ہے جو مسلمانوں کے مذہب میں داخل ہو گیا ہے۔ پس گو اس کی اصل حقیقت کچھ ہی کیوں نہ ہو لیکن بھر کیف یہ ظاہر ہے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس کے اصلی مطلب کو بدل دیا ہے اور اس زمانہ کے وہابیوں کی نسبت یہ بیان کیا ہے کہ ان کو انگریزوں پر فتح یاب ہونے کے لیے اس زمانہ میں ایک امام کے پیدا ہونے کی توقع ہے۔

چھٹے مسئلہ میں بھی ڈاکٹر صاحب موصوف نے کچھ تصرف کیا ہے۔ حالاں کہ اگر وہ یہ الفاظ اور زیادہ کر دیتے کہ :

”بشرطیکہ جو مسلمان جہاد کرنا چاہیں وہ ان کافروں کی رعایا نہ ہوں جن پر جہاد کیا جاتے ہوں اور امن و امان کے ساتھ رہتے ہوں اور ان کے حق میں تشدد نہ کیا جاتا ہو اور انہوں نے اپنا اسباب اور ہال بچے ایسے کافروں کی حفاظت میں نہ چھوڑے ہوں اور ان کے اور ان کافروں کے درمیان کسی قسم کا عہد و پیمان نہ ہو اور مسلمانوں کو اپنی طاقت پر فتح یابی کا بھروسہ ہو۔“

تو جو معنی انہوں نے اس مسئلہ کے بیان کیے ہیں وہ صحیح ہوتے۔ لیکن چوں کہ ان کا دلی مقصد یہ ہے کہ وہ وہابیوں کے مسئلوں کو اس طرح پر بیان کریں جس سے نہایت سختی ظاہر ہو اس وجہ سے انہوں نے دانش مندی کے ساتھ ان سب باتوں کا بیان فروگزاشت کر دیا ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ مرشد کے لفظ سے جو ساتویں مسئلہ میں بیان ہوا ہے مصنف

موصوف کی کیا مراد ہے۔ اگر اس سے ان کی مراد ایمان کے رہنما سے ہے تو یہ ان کی غلطی ہے کیوں کہ تیسرے مسئلہ کے بموجب ان پر بلا سوچ سمجھے کسی مرشد کی اطاعت کرنا فرض نہیں ہے اور اگر ان کی مراد اس سے بادشاہ مذہب اسلام سے ہے تو ان کا بیان صحیح ہے۔ مگر صاحب موصوف ایک بات کا بیان کرنا بھول گئے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جب تک کوئی کافر بادشاہ مسلمانوں کے مذہب میں دست اندازی نہ کرے اس وقت تک ان پر اس کافر کی بھی اطاعت کرنا فرض ہے۔ اب میں اس مضمون کے پڑھنے والوں کی خدمت میں یہ درخواست کرتا ہوں کہ جو مطلب میں نے ان مسائل کا بیان کیا ہے ذرا وہ اس کو یاد رکھیں۔ کیوں کہ جو معنی ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے بیان کیے ہیں وہ مشتبہ ہیں اور ان سے دھوکے کا گمان ہے۔

اب میں یہاں سے وہایت کی اصلیت بیان کرتا ہوں کہ سابق میں اس وہایت کا کیا نام تھا اور یہ نام اس کا کس وقت رکھا گیا ہے اور اس کی کیا وجہ تھی؟

ڈاکٹر ہنٹر صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۷۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ وہایت ایک ایسا طریقہ ہے جس کی رو سے مذہب اسلام ایک خالص توحید کی صورت ہو جاتا ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے، لیکن اس موقع پر میں یہ بات کہتا ہوں کہ قبل اس سے کہ حال کے زمانہ کی مسلمانوں نے مذہب اسلام میں نئی باتیں اور اختراعی رسمیں ایجاد کیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی اسلام کی بعینہ یہی صورت تھی۔ مذہب اسلام ابتداء میں بہت سے برسوں تک ایک ایسا مذہب رہا جس کا منشا صرف ذات باری کی پرستش تھی۔ مگر سن ہجری کی دوسری صدی میں جب کہ اس کے اصول کی نسبت

علماء کے خیالات قلم بند ہوئے تو اس کے چار فرقے قائم کیے گئے یعنی حنفی و شافعی و مالکی و حنبلی اور کچھ عرصہ تک مسلمانوں کو یہ اختیار حاصل رہا کہ ان فرقوں میں سے جس کسی کے مسئلہ کو چاہیں پسند کریں اور اس کی پیروی کریں۔ لیکن جب جنی امیہ اور بنی عباس بادشاہ ہوئے تو انہوں نے ایک حکم تمام مسلمانوں کے نام اس مضمون کا جاری کیا کہ وہ ان چار فرقوں میں سے کسی ایک فرقہ کے تمام مسئلوں کو قبول کر لیں۔ چنانچہ بعد اس حکم کے جو لوگ اس کے خلاف کرتے تھے ان کو سزا دی جاتی تھی۔ چنانچہ اسی جبری حکم کے باعث سے آزادانہ رائے کا اظہار مسدود ہو گیا اور مذہبی دست اندازی کا بڑا زور شور ہوا۔ مگر اس وقت میں بھی بہت سے آدمی ایسے تھے جو خفیہ اصلی مذہب کے پابند تھے اور ظاہر آن کی یہ جرأت نہ تھی کہ سوائے چند معتمد آدمیوں کے کسی سے اپنی رائے کا اظہار کریں اور ایسے لوگ اس زمانہ میں اہل حدیث کہلاتے تھے جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کے معتقد تھے اور مندرجہ بالا چاروں فرقوں کے مسئلوں کے پابند نہ تھے۔ پس رفتہ رفتہ حکم مذکور الصدر اور زیادہ تشدد کے ساتھ جاری کیا گیا۔ یہاں تک کہ آخر کار وہ بہت سے مسلمانوں کے مذہب کا ایک بڑا اصول ہو گیا اور پھر اہل حدیث سے بھی عوام الناس رفتہ رفتہ عداوت کرنے لگے اور اصول شرع میں سچے مسلمانوں کے نزدیک وہ قابل ملامت قرار دیے گئے۔ غرض کہ ۱۷۰۰ء کے شروع تک تمام مسلمانوں کی یہی حالت رہی۔ اس کے بعد عرب میں ایک ملکی لڑائی برپا ہوئی۔ چنانچہ عبدالوہاب بادشاہ نجد کے بیٹے نے اپنے مخالفوں کو شکست دی اور خاص اپنے پیدا کیے ہوئے تخت پر بیٹھا۔ مگر اس کا عقیدہ وہی تھا جو

اہل حدیث کا تھا اور چوں کہ وہ اپنے عہد میں سب سے زیادہ قوت رکھتا تھا ، لہذا اس نے علانیہ اصلی مذہب کے عقائد کی ہدایت کی اور جہاں تک ہو سکا ان کو جاری کیا اس کی وفات کے بعد اسی کے عقیدہ کا ایک اور بادشاہ تخت نشین ہوا جس نے اپنے جلوس کے بعد بہت جلد مکہ معظمہ کی زیارت کی تیاری کی لیکن جس وقت اس نے مکہ معظمہ کے شریف سے اپنے عقیدہ کے بموجب زیارت کرنے کی اجازت چاہی تو اس نے اس کی درخواست کو قبول نہ کیا ۔ اس وقت اس بادشاہ نے کہا کہ کسی شخص کو یہ استحقاق حاصل نہیں ہے کہ مجھ کو مکہ میں جانے سے روکے ۔ چنانچہ وہ اندر گھس گیا اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ دونوں کو فتح کر لیا ۔ بعد اس کے اس نے ان تمام دستوروں اور رسوم کو موقوف کیا جو خالص مذہب اسلام میں لوگوں کی طرف سے داخل ہو گئی تھیں اور جو چار نشان اس درگاہ مقدس کے اندر گویا ان چاروں فرقوں کے پیروؤں کے واسطے بنائے گئے تھے ان کو اور بعض اولیاء اللہ کی قبروں کو جن کو بہت لوگ بمنزلہ بت کے ہوجتے تھے توڑ ڈالا ۔ پھر چند روز بعد اس بادشاہ کو محمد علی پاشا مصر نے شکست دی جس کے سبب سے وہ مجبور ہو کر مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ سے چلا گیا ۔ پس جاہل مسلمانوں کو ان زیادتوں سے (جیسا کہ وہ اپنی رائے میں سمجھتے تھے) جو اہل حدیث نے کی تھیں نہایت رنج ہوا جس کے سبب سے جاہل قوم ترک اور عبدالوہاب کے معتقدوں کے درمیان ایک سخت عداوت پیدا ہو گئی ۔ پس اس زمانہ سے عبدالوہاب کے پیرو بچائے اہل حدیث کے وہابی کہلانے لگے ۔

یہودیوں نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معتقدوں کے ساتھ ایسا ہی سلوک کیا تھا جن کو وہ نصرانی کہتے تھے اور

ہندوستان میں اہل اسلام کی حکومت میں قوم ترک اور وہ پٹھان بادشاہ جو حنفی فرقہ میں سے تھے اور مذہبی تحمل کے بالکل مخالف تھے اور قوم مغل کے بادشاہوں کے عہد میں بجز اکبر کے عہد کے پچھلے زمانہ کی یہی حالت رہی۔ اس سبب سے اُس زمانہ میں اہل حدیث کے پیرو یعنی وہابی بغیر اندیشہ کے اپنے مسئلوں کی ہدایت نہیں کر سکتے تھے۔ البتہ اب حکومت انگریزی کے قائم ہونے کے بعد انگریزوں کے اس اصول کے باعث سے کہ وہ کسی کے مذہب میں مطلق دست اندازی نہیں کرتے ہیں اہل حدیث کے پیرو پھر خبردار ہوئے اور انہوں نے علانیہ اور بلا خوف و خطر وعظ کہنے شروع کیے۔ پس ہندوستان کے مسلمان بھی اُن سے ایسی ہی دلی عداوت رکھنے لگے جیسے کہ ترک، عرب کے اہل حدیث سے عداوت رکھتے تھے اور وہ بھی ان کو وہابی سمجھتے تھے۔ وہابیت کی یہ تاریخ ہے جو صدر میں بیان کی گئی جس سے ڈاکٹر ہنٹر صاحب اس قدر خائف ہیں۔

صفحہ ۲۲ کے حاشیہ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب فرماتے ہیں کہ لفظ وہابیت حال کے زمانہ کا ہے اور یہ فرقہ اول غازی یا جہادی کہلاتا تھا۔ حالانکہ صاحب موصوف کی یہ محض غلطی ہے۔ غازی یا جہادی وہ شخص ہوتے ہیں جو بلا تخصیص کسی قوم و فرقہ کے ایک مذہبی لڑائی میں شریک ہو جاتے ہیں۔ سابق میں تمام فرقوں میں جہادی ہو چکے ہیں اور اب بھی موجود ہیں۔ پس تمام وہابیوں کو علی العموم جہادی کہنا بالکل غلطی ہے۔ جو مذہبی لڑائی یروشلم یعنی بیت المقدس میں ہوئی تھی اُس میں عیسائی بھی جہادی تھے۔

اب میں اپنے اگلے مضمون میں سرحد کی ان قوموں کا مذہب اور عقیدہ بیان کروں گا جن میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب باغیوں کا

لشکر قائم کرتے ہیں ۔

ہندوستان کے گوشہ شمال و مغرب کی سرحد پر جو پہاڑی قومیں رہتی ہیں وہ سنی المذہب حنفی قومیں ہیں اور اور لوگ ان کے ہم مذہب جس قدر ہندوستان میں رہتے ہیں ان سب میں وہ قومیں اپنے مذہب کی زیادہ پابند ہیں اور جس طرح پر ان قوموں کو اپنے مخالف مذہب مسلمانوں کے تین فرقوں سے عداوت ہے اس قدر اور باقی ماندہ فرقوں کو اپنے مخالفوں سے عداوت نہیں ہے ۔ چنانچہ یہ قوم اپنے مذہب میں اس قدر سخت ہے کہ اگر کوئی اور شخص ان کے ملک میں جاوے تو جب تک وہ اپنے مذہبی عقائد کو مثل ان کے نہ کرے اس وقت تک وہاں اس کی جان و مال کی خیر نہیں ہوتی ۔ چند سال کا عرصہ ہوا کہ ایک میرے دوست حاجی سید محمد مرحوم شافعی المذہب ساکن جازجیا اتفاق سے سرحد کی انہیں قوموں میں گئے تھے ۔ مجھ سے کہتے تھے کہ مجھ کو شافعی ہونے کے سبب سے اس قوم میں طرح طرح کی مصیبتیں اٹھانی پڑیں اور گو میں دیہات و قصبات بلکہ خاص مساجد میں امن تلاش کرتا تھا لیکن مجھ کو دراصل مسجد میں بھی امن نہ معلوم ہوتا تھا ۔ یہ پہاڑی قومیں حنفی لوگوں کی فروعات کو بجائے اصول کے سمجھتی ہیں چنانچہ انہی فروعات حنفیہ میں سے ایک کتاب در مختار ہے جو ۱۰۷۱ یا ۱۶۶۰ء میں لکھی گئی تھی اور فروعات حنفیہ میں سے یہ کتاب نہایت معتبر اور معتمد علیہ ہے ۔ اس کتاب میں چند اشعار عربیہ اس مضمون کے درج ہیں جن میں فروعات حنفیہ کو اور ائمہ کی فروعات پر ترجیح دی ہے اور اوروں کو برا لکھا ہے ۔ انہی شعروں میں سے ایک شعر کا ترجمہ یہ ہے ”خدا کی لعنت اور قہر بے شمار اس شخص پر جو امام ابو حنیفہ کا پیرو نہیں ہے“

یہ پہاڑی قومیں اولیاء کرام کے مقابر اور مزاروں کو خصوصاً پیر بابا کے مقبرہ کو جو بونیر میں ہے اور کاکا صاحب کے مزار کو جو کوئٹہ میں ہے نہایت خلوص عقیدت سے ہوجتے ہیں اور مجھ کو صدہا پہاڑی لوگوں کے دیکھنے کا اتفاق ہوا لیکن میری نظر سے آج تک کوئی پہاڑی پٹھان ایسا نہیں گزرا جو سوائے حنفی مذہب کے اور کسی مذہب کا پیرو ہو یا وہایت کی جانب ذرا بھی میلان خاطر رکھتا ہو۔ البتہ حیات افغانی میں جس کو گورنمنٹ کے ایک خیر خواہ اور ملازم مسلمان نے اردو زبان میں تصنیف کیا ہے (جو ۱۸۶۷ء میں لاہور میں چھپی ہے) یہ فقرہ لکھا دیکھا ہے :

”چند عرصہ سے ملا سید میر کوئٹہ کے پیرو وہابی سمجھے جاتے ہیں اور اخوند سوات کے ہکے پیرو جو حنفی المذہب ہیں ملا سید میر کے معتقدوں کو گمراہ سمجھتے ہیں اور اکثر عثمان زئی اور ناصر اللہ کی اولاد وغیرہ جو گڑھی اسماعیل کا باشندہ تھا ملا سید میر کے طرف دار اور باقی پہاڑی قومیں اخوند سوات کی پیرو ہیں۔“

پس اس فقرہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سرحد کی قوموں کے عقیدہ میں وہایت کا نام کو بھی اثر نہیں ہے۔ بایں لحاظ اس بات کا ہرگز گمان نہیں ہو سکتا کہ سرحد کے پٹھانوں اور وہابیوں میں کسی طرح سازش ہو سکتی ہے۔ چنانچہ ۱۸۲۳ء میں وہابیوں نے پہاڑوں میں جا کر قیام کیا اور انہوں نے اس بات کا قصد کیا کہ سکھوں پر ہم لوگ جہاد کریں اور شہید ہوں لیکن چون کہ پہاڑی قومیں ان کے عقائد کے مخالف تھیں اس لیے وہ وہابی ان پہاڑیوں کو ہرگز اس بات پر راضی نہ

کر سکے کہ وہ ان کے مسائل کو بھی اچھا سمجھتے۔ مگر البتہ چوں کہ وہ مکھوں کے جور و ستم سے نہایت تنگ تھے اس سبب سے وہابیوں کے اس منصوبہ میں بھی شریک ہو گئے کہ سکھوں پر حملہ کیا جاوے اور آخر کار وہابیوں اور پہاڑیوں نے متفق ہو کر سکھوں پر حملہ بھی کیا۔ لیکن چوں کہ یہ قوم مذہبی مخالفت میں نہایت سخت ہے اس سبب سے اس قوم نے اخیر میں وہابیوں سے دغا کر کے سکھوں سے اتفاق کر لیا اور مولوی محمد اسماعیل صاحب اور سید احمد صاحب کو شہید کیا۔ پس ان باتوں کو ذرا اچھی طرح یاد رکھنا چاہیے۔ کیوں کہ ان سے وہابیوں کی وہ تاریخ بہ خوبی معلوم ہوتی ہے جس کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے پہاڑی قوموں کے ساتھ وہابیوں کی سازش خیال کیا ہے۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب کے پہلے باب میں وہابیوں کے باغی لشکر قائم ہونے کی ایک کیفیت بیان کی ہے۔ مگر چوں کہ مجھ کو اس تحریر میں چند در چند شبہات ہیں اس لیے میں بھی ہندوستان کے وہابیوں کی ایک مختصر کیفیت لکھتا ہوں اور جب تک میں ایک مختصر کیفیت وہابیوں کی نہ بیان کروں گا اس وقت تک یہ بات اچھی طرح نہیں کھلے گی کہ ڈاکٹر صاحب کو کن امور میں دھوکہ ہوا ہے اور اس معاملہ میں اصلی کیفیت کو ڈاکٹر صاحب نے کس مبالغہ اور زیادتی کے ساتھ بیان کیا ہے۔

ہندوستان کے وہابیوں کی تاریخی کیفیت پانچ زمانوں سے متعلق ہے۔

پہلا زمانہ ۱۸۲۳ء سے شروع ہوتا ہے اور ۱۸۳۰ء تک پورا ہوتا ہے اور یہ وہ زمانہ ہے جس میں مولوی محمد اسماعیل صاحب

اور سید احمد صاحب نے اُن سکھوں پر جہاد کیا تھا جو اپنی مسلمان رعایا کو تکلیف پہنچاتے تھے اور انتہا اس زمانہ کی اس وقت تک ہوئی جب کہ پشاور دوبارہ ان کے پیروؤں کے ہاتھ سے نکل گیا۔

دوسرا زمانہ ۱۸۳۰ء سے ۱۸۳۱ء تک یعنی پشاور کی فتح ثانی سے لے کر مولوی محمد اسماعیل صاحب اور سید احمد صاحب کی وفات تک ہے۔

تیسرا زمانہ اس وقت سے شروع ہوتا ہے جب کہ یہ دونوں بزرگ شہید ہونے اور انتہا اُس زمانہ کی اُس وقت تک ہے جب کہ گورنمنٹ انگریزی پنجاب پر قابض ہوئی اور وہابی لوگ مع عنایت علی اور ولایت علی کے سرحد سے اپنے گھروں کو بھیجے گئے یعنی ۱۸۳۱ء سے لے کر ۱۸۳۷ء تک ہے۔

چوتھا زمانہ اُس وقت سے مراد ہے جب کہ ولایت علی اور عنایت علی نے دوبارہ سرحد پر حملہ کیا اور انتہا اس زمانہ کی ان دونوں کے مارے جانے تک ہوئی۔

پانچواں زمانہ حال کا زمانہ ہے جس کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے صریح غلطی سے وہابیوں کی بغاوت کا زمانہ بیان کیا ہے۔

ہم ان پانچوں زمانوں میں وہابیت کا پہلا زمانہ نہایت عمدہ تھا اور جو کام اُس زمانہ کے وہابی کرتے تھے اُن سے گورنمنٹ انگریزی واقف تھی اور کسی طرح ان لوگوں کی طرف گورنمنٹ کی بدخواہی کا گمان نہیں ہوتا تھا۔ چنانچہ اُس زمانہ میں علی العموم مسلمان لوگ عوام کو سکھوں پر جہاد کرنے کی ہدایت کرتے تھے تاکہ وہ اپنے ہم وطن مسلمانوں کو اُس قوم کے ظلم و تعدی سے نجات دیں۔ اُس زمانہ میں مجاہدین کے پیشوا سید احمد صاحب تھے مگر وہ واعظ نہ تھے۔ واعظ مولوی محمد اسماعیل صاحب تھے

جن کی نصیحتوں سے مسلمانوں کے دلوں میں ایک ایسا ولولہ اثر خیز پیدا ہوتا تھا جیسا کہ کسی بزرگ کی کرامت کا اثر ہوتا ہے مگر اس واعظ نے اپنے زمانہ میں کبھی کوئی لفظ اپنی زبان سے ایسا نہ نکالا جس سے ان کے ہم مشربوں کی طبیعت ذرا بھی گورنمنٹ انگریزی کی طرف سے برا فروختہ ہو۔ بلکہ ایک مرتبہ وہ کلکتہ میں سکھوں پر جہاد کرنے کا وعظ فرما رہے تھے۔ اثنائے وعظ میں کسی شخص نے ان سے دریافت کیا کہ تم انگریزوں پر جہاد کرنے کا واعظ کیوں نہیں کہتے وہ بھی تو کافر ہیں۔ اس کے جواب میں مولوی محمد اسماعیل صاحب نے فرمایا کہ انگریزوں کے عہد میں مسلمانوں کو کچھ اذیت نہیں ہوتی اور چوں کہ ہم انگریزوں کی رعایا ہیں اس لیے ہم پر اپنے مذہب کی رو سے یہ بات فرض ہے کہ انگریزوں پر جہاد کرنے میں ہم کبھی شریک نہ ہوں۔ پس اس زمانہ میں ہزاروں مسلح مسلمان اور بے شمار سامان جنگ کا ذخیرہ سکھوں پر جہاد کرنے کے واسطے ہندوستان میں جمع ہو گیا مگر جب صاحب کمشنر اور صاحب مجسٹریٹ کو اس امر کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے گورنمنٹ کو اطلاع دی۔ گورنمنٹ نے ان کو صاف لکھا کہ تم کو اس معاملہ میں ہرگز دست اندازی نہیں کرنی چاہیے کیوں کہ ان کا ارادہ کچھ گورنمنٹ انگریزی کے مقاصد کے خلاف نہیں ہے۔ غرض کہ ۱۸۴۳ء میں یہ لوگ سکھوں پر جہاد کرنے کے واسطے سرحد پر پہنچے اور اس کے بعد ہندوستان سے برابر ان کے پاس مدد پہنچتی رہی اور گورنمنٹ بھی اس امر سے بہ خوبی واقف تھی جس کے ثبوت میں ایک مقدمہ کی کیفیت نظیراً میں درج ذیل کرتا ہوں :

دہلی کے ایک ہندو سہاجن نے جس کے پاس جہادی

لوگوں کی امداد کے واسطے روپیہ جمع کیا گیا تھا امداد کے روپیہ میں کچھ تغلب کیا اور مسٹر ولیم فریزر صاحب بہادر متوفی کمشنر دہلی کے روبرو اس پر نالش ہوئی اور انجام کار مولوی محمد اسحاق صاحب مدعی کے حق میں اس دعوے کی ڈگری ہوئی اور جو روپیہ مدعا علیہ سے ڈگری کا وصول ہوا وہ اور ذریعہ سے سرحد کو بھیجا گیا۔ بعد اس کے اس مقدمہ کی اپیل صدر کورٹ الہ آباد میں ہوئی وہاں بھی عدالت ماتحت کا فیصلہ بحال رہا۔

اس زمانہ میں وہابیوں نے سرحد کی قوموں کی مدد سے پشاور کو فتح کیا اور بعد فتح کے دوست محمد خاں والٹھ کابل کے بھائی سلطان محمد خاں کے حوالہ کر دیا مگر سلطان محمد خاں نے قریب سے تھوڑے عرصہ کے بعد پشاور کو ریخت سنگھ کے ہاتھ فروخت کر ڈالا۔

مگر دوسرے زمانہ میں گویا وہابیت کا زوال شروع ہو گیا تھا۔ چنانچہ جب پھر سکھوں کا پشاور پر قبضہ ہو گیا تو سید احمد صاحب اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کے پیروؤں کا بالکل جی ٹوٹ گیا کیوں کہ ان کو معلوم ہو گیا تھا کہ سرحد کے پٹھان ہمارے مذہب کے باعث سے ہم سے دلی عداوت رکھتے ہیں اب ہم کو ان سے کسی قسم کی امداد کی توقع نہیں رکھنی چاہیے اور ہماری یہ قلیل جماعت کسی طرح کامیابی کے ساتھ سکھوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور اسی وجہ سے انہوں نے یہ بھی کہا تھا کہ اب ہم کو اپنے مذہب کی رو سے یہ جہاد جائز نہیں رہا۔ علاوہ اس کے لوگوں کے باہم بھی اس امر میں اختلاف ہو گیا کہ آیا سید احمد صاحب ان کے پیشوا ہونے کی قابلیت رکھتے ہیں یا نہیں چنانچہ ان میں سے تو اکثر کی یہ

رائے تھی کہ وہ اس کام کے لائق نہیں ہیں اور بعض نے اس کے خلاف بیان کیا۔ مگر مولوی اسماعیل صاحب نے اس حالت میں بھی ان جھگڑوں کے دفعیہ کی حتی الامکان کوشش کی اور ایک کتاب موسوم بہ منصب امامت لکھی (جو ۱۲۶۵ھ مطابق ۱۸۴۹ء کلکتہ میں طبع ہوئی تھی) لیکن ان کی یہ تمام کوششیں بے فائدہ ہوئیں اور انجام کار وہ جماعت بالکل ٹوٹ گئی جس میں کے ہزاروں آدمی ہندوستان میں اپنے گھروں کو واپس چلے گئے۔ چنانچہ منجملہ ان کے ایک نہایت مشہور و معروف مولوی محبوب علی تھے (جن کا انتقال ۱۸۶۴ء میں ہوا) اور دوسرے مولوی حاجی محمد ہنگالہ کے رہنے والے تھے۔ مگر چون کہ ان کا نکاح دہلی میں ہوا تھا اس سبب سے وہ کئی برس تک دہلی میں رہے اور ۱۸۷۰ء کو مقام الور میں انہوں نے وفات پائی۔ شاید اس مضمون کے پڑھنے والے اس عجب بات کے سننے سے بھی خوش ہوں کہ مولوی محبوب علی صاحب وہی شخص تھے جن کو ۱۸۵۷ء میں باغیوں کے سرغنہ بخت خاں نے عین ہنگامہ غدر میں طلب کیا اور ان سے یہ درخواست کی کہ آپ اس زمانہ میں انگریزوں پر جہاد کرنے کی نسبت ایک فتویٰ پر اپنے دستخط کر دیں مگر مولوی محبوب علی صاحب نے صاف انکار کیا اور بخت خاں سے کہا کہ ہم مسلمان گورنمنٹ انگریزی کی رعایا ہیں ہم اپنے مذہب کی رو سے اپنے حاکموں سے مقابلہ نہیں کر سکتے اور طرہ بر این یہ ہوا کہ جو ایذا بخت خاں اور اس کے رفیقوں نے انگریزوں کی میموں اور بیچوں کو دی تھی اس کی بابت بخت خاں کو سخت لعنت ملامت کی۔

اس زمانہ کے بعد سید احمد صاحب کے پیرو بہت ہی کم ہو گئے اور آخر کار وہ ۱۸۳۱ء میں مع اپنے اکثر رفیقوں کے

خاوی خاں کی دغا بازی سے شیر سنگھ کے مقابلہ میں شہید ہو گئے اور اُن کے شہید ہونے ہی جو لوگ جہادیوں کے ہمراہ تھے اُن میں سے بہت سے لوگوں نے جہادیوں کا ساتھ چھوڑ دیا مگر اور لوگوں نے اُن کا دل تھامنے کے لیے مصلحتاً یہ خبر مشہور کر دی کہ سید احمد صاحب اب تک زندہ ہیں صرف بطور کرامات غائب ہو کر کسی پہاڑ کے کھوہ میں پوشیدہ ہو گئے ہیں۔ مگر آخر کار اس دھوکہ کا حال کھل گیا تو سید احمد صاحب کے پروانے گھروں کو لوٹ آئے اور اس زمانہ کے بعد جہاد کی امداد کے واسطے ممالک مغربی و شمالی سے آدمی اور روپیہ وغیرہ کا پہنچنا بالکل بند ہو گیا اور جو کچھ واقعات اس زمانہ کے بعد ہوئے وہ چنداں دلچسپ نہیں۔

اس مقام پر میں یہ بات بیان کرتا ہوں کہ سید احمد صاحب نے پشاور پر سکھوں کا پھر قبضہ ہونے کے بعد اپنے ان رفیقوں سے جو جہاد میں جان دینے پر آمادہ تھے یہ کہا کہ تم جہاد کے لیے مجھ سے بیعت شرعی کرو۔ چنانچہ کئی سو آدمیوں نے اسی وقت بیعت کی اور یہ بات تحقیق ہے کہ جو شخص شیر سنگھ کے مقابلہ میں لڑائی میں بچ رہے تھے اُن میں صرف چند آدمی اپنے پیشوا سید احمد صاحب کی شہادت کے بعد پہاڑیوں میں باقی رہ گئے جن میں سے اکثر لوگ پٹنہ اور دیگر اضلاع بنگالہ کے رہنے والے تھے۔ اس کے بعد مولوی عنایت علی اور ولایت علی ساکن پٹنہ اُن کے سردار ہوئے لیکن انہوں نے جہاد کے سر انجام دینے میں کچھ کوشش نہیں کی اور جب پنجاب پر گورنمنٹ انگریزی کا تسلط ہوا تو مولوی عنایت علی اور ولایت علی مع اپنے اکثر رفیقوں کے ۱۸۴۷ء میں اپنے گھروں کو واپس بھیج دیے گئے۔ پس اس سے ہم کو یہ بات معلوم

ہو گئی کہ خاص پٹنہ یا بنگالہ کے اور ضلعوں سے بلکہ عموماً ہندوستان سے روپے اور آدمی اس وراثت کے پہلے تین زمانوں میں ضرور سرحد کو بھیجے گئے تھے لیکن میری رائے میں یہ بات بہت کھلی ہوئی ہے کہ ان میں سے کوئی آدمی انگریزی گورنمنٹ پر حملہ کرنے کے واسطے ہرگز نہیں گیا تھا اور نہ ان سے یہ کام لیا گیا اور نہ تین زمانوں میں کسی کو اس بات کا کچھ خیال ہوا کہ ہندوستان کے مسلمانوں کی نیت بغاوت کی جانب مائل ہے مگر با اس ہمہ ہمارے ڈاکٹر ہنٹر صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں یہ بیان کرتے ہیں کہ :

”تیس برس کا عرصہ ہوا ہوگا جب ایک خلیفہ بہ طریق رسالت بنگالہ کو آیا اور وہاں اس نے قیام کیا اور قرب و جوار کے تمام زمین دار اس کا اعتبار کرنے لگے اور اس نے بڑی مضبوطی اور موثر بیان کے ساتھ جہاد کا وعظ کیا اور جو لشکر سرحد پر تھا اس کے پاس بھیجنے کے واسطے اس نے پٹنہ کو آدمی اور روپیہ بھیجا۔“

یہ سب ۱۸۳۱ء یا اس کے قریب کا ذکر ہے جس سے کئی برس بعد سرکار انگریزی کا تسلط ہوا تھا ۔ پس کیا ڈاکٹر ہنٹر صاحب کو فی الواقع یہ یقین ہے کہ اس زمانہ میں روپیہ اور آدمی اس غرض سے بھیجے گئے تھے کہ سرحد کی قوموں کو انگریزوں پر حملہ کرنے میں مدد پہنچے ؟

میں خیال کرتا ہوں کہ شاید ڈاکٹر صاحب اس بات کو تو تسلیم کریں گے کہ ۱۸۳۱ء سے کئی برس پہلے بھی سکھوں پر مسلمانوں کا جہاد ہو رہا تھا اور غالب ہے کہ جن آدمیوں اور روپوں کا ڈاکٹر صاحب نے ذکر کیا ہے وہ پنجاب کے

بادشاہوں کی رعایا کو شکست دینے کے واسطے بھیجے گئے ہوں۔ اب یہاں سے میں یہ بات ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ چوتھے زمانہ (یعنی زمانہ حال) میں بھی میری ان ہم مذہبوں کی نسبت جو اب ہندوستان میں رہتے ہیں کسی قسم کی بدگمانی کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ مگر چون کہ انگریز لوگ مسلمانوں کی عام رائے اور خیالات سے ناواقف ہیں اور اس سبب سے شاید میرے خیالات یا تحریر پر وہ بہت کم التفات اور اعتداد کریں گے لیکن اس امر کے سبب سے مجھ کو ایک ایسے معاملہ کے اظہار میں ڈرنا نہ چاہیے جس کو میں اپنے ذہن میں بالکل سچ سمجھتا ہوں۔ جب مولوی عنایت علی اور ولایت علی ۱۸۴۷ء میں ہندوستان کو لوٹ آئے تو اس وقت سید احمد صاحب کے چند پیرو سرحد پر باقی رہ گئے اور یہ بات بھی صحیح ہے کہ ان دو شخصوں نے ہتھ اور اس کے قرب و جوار کے آدمیوں کو اس بات کی ترغیب دینے میں مرکز کوتاہی نہیں کی کہ وہ جہاد میں شریک ہوں اور اس کام کے واسطے روپیہ جمع کریں۔ چنانچہ وہ برابر بڑی سرگرمی سے کوشش کرتے رہے اور جس بات کا اب تک ان کو دل سے خیال تھا اس کا اظہار انہوں نے ۱۸۵۱ء میں اس طرح پر کیا کہ وہ پھر ہندوستان سے سرحد کی جانب چلے گئے مگر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے یہ خیال کیا کہ یہ لوگ دوبارہ سرحد کو انگریزوں پر حملہ کرنے کی نیت سے گئے تھے اور انہوں نے بجائے سکھوں کے انگریزوں پر جہاد کیا تھا حالاں کہ جب ان لوگوں کو انگریزوں سے کسی طرح کی شکایت نہ تھی تو پھر ان کا یہ اودادہ کسی طرح پر صحیح نہیں ہو سکتا۔ البتہ جو ظلم و تعدی سکھ لوگ مسلمانوں پر کرتے تھے اس سے ہم کو یہ بات معلوم ہو گئی ہے کہ مسلمان سکھوں پر کس وجہ سے حملہ

کرنا چاہتے تھے۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے یا کسی اور شخص نے اس بات کی کوئی وجہ نہیں بیان کی کہ مسلمانوں کے دل میں انگریزوں سے یہ عداوت دفعۃً کیوں کر پیدا ہو گئی۔ کیوں کہ مسلمانوں کو انگریزوں سے کچھ عداوت نہ تھی بلکہ جو سکھ جموں میں رہتے تھے ان پر وہ حملہ کرنا چاہتے تھے۔

مجھ کو اس شخص کی زبانی معلوم ہوا ہے جس کی ملاقات خاص مولوی عنایت علی اور ولایت علی سے اس وقت میں ہوئی تھی جب وہ سرحد کو جاتے تھے۔ اس وجہ سے مجھ کو اس کی صداقت میں کسی طرح کا کلام نہیں ہے اور یہ بات بہ خوبی یاد رکھنی چاہیے کہ یہ وہابی اپنے مذہب میں بڑے پکے اور نہایت سچے ہوتے ہیں۔ وہ اپنے اصول سے کسی حال میں منحرف نہیں ہوتے اور جن شخصوں کی نسبت میں یہ لکھ رہا ہوں وہ اپنے بال بچوں اور مال و اسباب کو گورنمنٹ انگریزی کی حفاظت میں چھوڑ گئے تھے اور ان کے مذہب میں اپنے بال بچوں کے محافظوں پر حملہ کرنا نہایت ممنوع ہے۔ اس لحاظ سے اگر وہ انگریزوں سے لڑتے اور لڑائی میں مارے جاتے تو وہ بہشت کی خوشیوں اور شہادت کے درجہ سے محروم ہو جاتے بلکہ اپنے مذہب میں گنہگار خیال کیے جاتے۔ ہم کو یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ وہابیوں کی باقی ماندہ جماعت سرحد پر نہایت قلیل رہ گئی تھی اور پہاڑی قومیں ان کے مذہب کے باعث سے ان سے سخت عداوت رکھتی تھیں۔ پس جب ہم ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب میں اس قسم کے فقرے پڑھتے ہیں کہ ”لارڈ ڈلہوزی صاحب نے اپنے دوسرے مراسلہ میں سرحد کی ان قوموں پر حملہ کرنے کی تجویز کی نسبت کچھ بحث کی تھی جن کی یہودہ عداوت کو جو ان کو کفار کے ساتھ تھی، ہندوستان کے

متعصب معتقد وہابیوں نے غایت درجہ تک بھڑکا دیا تھا،“ (صفحہ ۲۲) تو ہم کو بلکہ ہر ایک شخص کو ہنسی آتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب شاید اس نہایت ضروری امر کو بھول گئے ہیں کہ یہ پہاڑی قومیں قدیم زمانہ سے سرکش اور مفسد ہیں اور جو قومیں ان کی سرحد پر رہتی ہیں، خواہ وہ کافر ہوں یا مسلمان ان کو انہوں نے کبھی چین نہیں لینے دیا اور بلا امتیاز کسی کے خود دہلی کے مسلمان بادشاہوں اور سکھوں کے ساتھ لڑتے رہے ہیں اور مثل اس آئرلینڈ کے باشندے کے جو میلہ میں تماشائیوں سے خواہ مخواہ جنگ و جدل کا خواہاں ہوتا تھا۔ جب تک اس قوم سے کوئی شخص لڑنے کے لیے موجود ہوتا تھا اس وقت تک اس کو اس بات کی کچھ پروا نہ ہوتی تھی کہ وہ شخص کون ہے۔ یہاں تک کہ نادر شاہ سا شخص بھی جو بڑا ظالم تھا اور جس کے نام سے تمام ملک ہندوستان لرزتا تھا ان کو ہرگز اپنا مطیع نہ کر سکا اور ولایت علی اور عنایت علی اور ان کے قلیل ہمراہیوں کی نسبت اب تک کوئی بات ایسی نہیں معلوم ہوئی ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ وہ ہندوستان میں گورنمنٹ انگریزی پر حملہ کرنے کا منصوبہ رکھتے تھے۔ چنانچہ ۱۸۵۱ء سے چند برس بعد ان کا انتقال ہوا اور اس کے بعد ان کے تمام ہمراہی ادھر ادھر چلے گئے۔

البتہ یہ بات بالکل صحیح ہے کہ جب تک یہ مولوی سرحد پر مقیم تھے اس وقت تک آدمی اور روپیہ ہٹنہ اور بنگالہ کے دیگر اضلاع سے سرحد پر پہنچتا رہا لیکن کسی شخص کو یہ یقین نہ تھا کہ وہ انگریزوں پر حملہ کرنے میں کام آویں گے اور نہ یہ امر کچھ قرین قیاس ہے کہ ایسی کمزور فوج ایسی زبردست انگریزی سلطنت کے تباہ کرنے کا ارادہ کرے۔

میں میرے علم و یقین کے موافق وہایت کے پانچویں زمانہ کو بھی جہاد سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ کیوں کہ خوب جانتا ہوں کہ مولوی ولایت علی اور عنایت علی کے انتقال کے بعد جہاد کے سر انجام کے واسطے بنگالہ سے نہ تو روپیہ بھیجا گیا اور نہ آدمی گئے۔ البتہ ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ کے بعد ہندوستان کے بعض سرکش آدمی جن کے ساتھ کچھ باغی بھی تھے ملکا اور ستانا واقعہ ترائی نیپال اور بیکانیر اور راجپوتانہ کے بیابانوں میں جا رہے تھے اور وہاں ان کے جا رہنے کا سبب یہ تھا کہ انہوں نے ان مقامات کو اس سنگین سزا سے بچنے کے لیے امن کا مقام خیال کیا تھا جو غدر کے سبب سے ان اہام میں لوگوں کو سرکار کی طرف سے ہوئی تھی اور جو لوگ گوشہ شال و مغرب کی سرحد کو بھاگ گئے تھے ان کا ایک عام خوف سے ایک موقع پر جمع ہو جانا ایک عقل مندی کی بات تھی حالانکہ اس مجمع میں خاص مسلمان ہی نہ تھے بلکہ ہر قوم کے ہندو اور مسلمان سب تھے۔ میں ان لوگوں کی نسبت یہ خیال کرنا (جیسا کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے بیان کیا ہے) کہ وہ گورنمنٹ پر حملہ کرنے کی نیت سے جمع ہوئے تھے۔ میرے نزدیک ایک ایسی بے ہودہ بات ہے کہ اس کی جانب کوئی دانش مند التفات نہ کرے گا۔ البتہ یہ بات ممکن ہے کہ ان مفروروں کی جماعت میں سے بعض شخص ایسے بھی ہوں جو اپنے گھر والوں سے ہندوستان میں خط و کتابت رکھتے ہوں اور اس بات کا بھی کچھ تعجب نہیں ہے کہ ان کے عزیز و اقارب ان کو روپیہ پیسہ بھیجتے ہوں اس لیے کہ ان کی بغاوت کے سبب سے ان کے قریبی لوگوں پر یہ بات لازم نہ تھی کہ وہ ان سے خط و کتابت نہ کرتے بلکہ

ایسی ہی حالت میں اپنے یگانہ اپنے کا زیادہ خیال کیا کرتے ہیں اور پاس بحث سے اسے شخص کی مدد کرنا گویا اپنے ذمہ فرض سمجھتے ہیں۔ پس ظن غالب یہ ہے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی اس خیال بندی کے واسطے کہ ”گورنمنٹ انگریزی پر جہاد کرنے کے واسطے برابر انتظام کے ساتھ روپیہ اور آدمی یہاں سے پہنچتے تھے“ بلاشبہ یہی معاملہ ایک بڑی ہکی بنیاد ہوئی ہوگی اور دوسری وجہ اس خیال کی شاید یہ ہوئی ہو کہ ہندوستان سے اخوند سوات کے پاس روپیہ جاتا تھا مگر جو لوگ میرے اس مضمون کو پڑھیں گے وہ غالباً اس بات سے واقف ہوں گے کہ مسلمانوں کی شریعت میں ہر مال دار مسلمان ہر سال کے اخیر میں اپنی مالیت کا چالیسواں حصہ خدا کے واسطے نکالنا فرض ہے اور اس چالیسویں حصہ کو ان کی شریعت میں زکوٰۃ کہتے ہیں۔ پس گو بہت سے مسلمان اپنی شریعت کے اس فرض کو ادا نہیں کرتے اور اس صورت سے اپنے ہم جنسوں کا فائدہ نہیں چاہتے لیکن جو ہکے مسلمان وہابی کہلاتے ہیں یا جن کی طبیعت کا میلان اس سچے عقیدہ و ہایت کی طرف ہے وہ اس فرض کو بھی مثل اور فرضوں کے نہایت مضبوطی اور احتیاط کے ساتھ ادا کرتے ہیں اور جو روپیہ اپنے خزانہ میں سے زکوٰۃ کے طور پر نکالتے ہیں اس کو حتی الامکان اپنے قرب و جوار کے مساکین اور نیک مسافروں میں تقسیم کر دیتے ہیں جن کا گزر ان قصبوں اور دیہات میں ہو اور مسافر و مساکین کے علاوہ ان ناسی گرامی متوکل عالموں اور عابدوں کو دے دیتے ہیں جو ترک تعلق کر کے گوشہ عزلت میں بیٹھے ہوں اور ان کے سوائے جو طلباء مساجدوں وغیرہ میں رہتے ہیں ان کی تعلیم کے واسطے بھی دے دیتے ہیں اور ان رفقاء کے کام اور نیک فعل میں ان پر مذہب کے

رو سے کچھ یہ بات فرض نہیں ہے کہ جس شخص کو وہ زکوٰۃ کا روپیہ دیں اس کے حالات کی تحقیق بھی کر لیا کریں۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ کے مسلمانوں کو بغاوت میں مدد دینے کے الزام سے محفوظ رہنے کا اس قدر اندیشہ ہو گیا ہے کہ اب وہ مسافروں وغیرہ کو اس قسم کا روپیہ نہیں دیتے اور اکثر اوقات اس باب میں احتیاط کرتے ہیں اور حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے کہ جو مسلمان زکوٰۃ دینے والے ہیں وہ ضرور اس الزام میں مشتبہ ہیں۔ اخوند سوات کی نسبت مجھ کو بھی گمان ہے کہ بلاشبہ اس کے پاس بہت سے دولت مند مسلمان زکوٰۃ بھیجتے ہوں گے لیکن جیسے اس بات کا گمان ہے اسی طرح پر اس بات کا یقین ہے کہ اخوند سوات وہابی نہیں ہے اور جو روپیہ اس کے پاس پہنچتا ہوگا اس کو گورنمنٹ پر جہاد کرنے سے کچھ سروکار نہ ہوگا۔ دہلی میں مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب مرحوم کا مدرسہ اور شاہ غلام علی صاحب کی خانقاہ دونوں ایسے مقام تھے کہ وہاں علاوہ ہندوستان کے تمام دنیا میں سے روپیہ پیسہ آتا تھا۔ پس اگر کوئی شخص یہ بات کہہ دے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے مدرسہ اور خانقاہ میں جہاد کے واسطے روپیہ آتا تھا تو اسی وقت یہ بات بھی تسلیم کی جاوے گی کہ اخوند سوات کی پاس جہاد کے واسطے روپیہ جاتا تھا۔

یہ ہم نے ہندوستانی وہابیوں کی گویا مختصر تاریخ بیان کی ہے اور میں درخواست کرتا ہوں کہ جب وہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کی نسبت میری رائے کو پڑھیں تو وہ اس مختصر تاریخ کا ضرور خیال رکھیں۔ میں یقین کرتا ہوں کہ میرے اس مضمون سے یہ بات بہ خوبی ثابت ہوگئی کہ ہندوستان کے وہابیوں کا وہ جہاد جس کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے گورنمنٹ

انگریزی کے متعلق بیان کیا ہے صرف سکھوں کے مغلوب کرنے کے واسطے ہوا تھا اور گو باغیوں کی اس جماعت نے جو مقام ملکا اور ستانا میں رہتے تھے ۱۸۵۷ء کے بعد ہماری گورنمنٹ کو کسی قسم کی تکلیف دی ہو لیکن سرحد کی جماعت کو جس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں ہرگز جہادیوں کی جماعت نہیں کہہ سکتے۔ جب ہم ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کھولتے ہیں تو ہم اس کے اول ہی صفحہ میں یہ فقرہ درج پاتے ہیں :

”کئی سال سے ہماری سرحد پر باغیوں کی ایک جماعت نے شورش مچا رکھی ہے اور اکثر اوقات وہاں کے متعصب گروہوں نے ہمارے لشکر پر آکر حملہ کیا ہے اور دیہات میں آگ لگا دی اور ہماری رعایا کو قتل کیا۔ چنانچہ ہماری فوج کو ان کی یورش کی وجہ سے تین مرتبہ سرحد پر بڑی بڑی لڑائیوں میں جانا پڑا۔“

پس ڈاکٹر صاحب کی یہ تحریر نہایت لطف کی ہے کیوں کہ اس کے مطالب کو ان الفاظ سے مزین اور مستحکم کیا ہے ”باغیوں کی جماعت“، ”متعصب گروہوں“ لیکن ہمارے مضمون کے ایسے پڑھنے والے جو تعصبات سے بری ہیں فوراً ڈاکٹر صاحب سے یہ بات دریافت کریں گے کہ اس جماعت سے صاحب موصوف کن لوگوں کو مراد لیتے ہیں۔ اگر صاحب موصوف اس جماعت سے ان وہابیوں کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو سکھوں پر جہاد کرنے کے واسطے سرحد پر شکوشت پذیر ہوئے تھے تو میں ابھی کہہ چکا ہوں کہ یہ بیان محض بے اصل ہے اور اگر ان کی مراد اس جماعت سے وہ لوگ ہیں جو ۱۸۵۷ء کے بعد ملکا اور ستانا میں جا رہے تھے جس میں ہندو، ملتان، دونوں شامل تھے۔ تو اس

صورت میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے اس سوال کا کیا مطلب ہوگا کہ :

”کیا ہندوستان کے مسلمانوں پر اپنے مذہب کی رو سے ملکہ معظمہ پر جہاد کرنا فرض ہے ؟“

کیوں کہ ان لوگوں کے فتنہ و فساد کو اس سے کیا تعلق ہوگا ؟

ڈاکٹر ہنٹر صاحب اپنی کتاب کے اول صفحہ میں لکھتے ہیں کہ :

”بارہا سرکاری تحقیقاتوں سے یہ بات ثابت ہوئی ہے کہ ہندوستان کے تمام اخلاص میں سازش و فساد کا گویا جال پھیل رہا ہے اور پنجاب سے آگے جو چھاڑ برف سے ڈھکے ہوئے ہیں وہاں سے لیے کر ان گرم میدانوں تک جن میں سے گزر کر دریائے گنگ سمندر میں گرتا ہے برابر باغی لوگ بستے ہیں اور سرکاری راستوں سے برابر دو ہزار میل تک یہ لوگ روپیہ اور آدمی منزل بمنزل باغیوں کے لشکر میں بھیجتے ہیں اور اس سازش میں اکثر دولت مند اور تیز فہم لوگ بھی شریک ہیں مگر وہ اپنے روپیہ کو بڑے انتظام اور ہوشیاری سے روانہ کرتے ہیں۔ اس ایسے امور کے لحاظ سے گویا اب بغاوت کا نہایت خوفناک کام بمنزلہ ایک ساہوکاری کے ہو گیا ہے۔“

پس اس فقرہ کے دیکھنے سے اور جو فقرہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب کے آغاز میں لکھا ہے اس کے دیکھنے سے اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ یہ سازش بنگالہ کے مسلمانوں نے انگریزی حکومت سے نہ و بالا کرنے کے واسطے علانیہ تمام ہندوستان کے

مسلمانوں کے ساتھ کی ہوگی۔ حالاں کہ میری دانست میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب بھی اس بات کو تسلیم کریں گے کہ یہ سازش بغاوت کے علاوہ اور امور میں بھی ہو سکتی ہے۔ کیوں کہ میری اور ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی دونوں کی رائے میں اب یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ ہندوستان میں کبھی سکھوں پر حملہ کرنے کے واسطے بھی یہ سازش ہوئی تھی۔ پس اس سازش کو گورنمنٹ ہند کے مطالب کے خلاف بیان کرنا اور اس کے سبب سے تمام فرقہ اہل اسلام کی جانب سے عام لوگوں کو بدظن کرنا ہرگز بجا نہیں معلوم ہوتا۔

بعد اس کے صفحہ ۱۰ میں ڈاکٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں :

”جو لوگ متمول ہیں وہ تو اس طرح ہر سازش میں شریک ہیں۔ باقی اور جو مسلمان ہیں وہ علی العموم اس فکر میں ہیں کہ آیا ہم پر جہاد کرنا فرض ہے۔ چنانچہ تھوڑے عرصے سے ہندوستان کے انگریزی اخبار نویس اس بات پر بڑی ہنسی اڑا رہے ہیں کہ جو مسلمان سرکار کے بڑے خیر خواہ ہیں وہ اس امر کی تحقیق میں نہایت سرگرم ہیں کہ آیا ہم بغیر کسی طرح کی اخروی خرابی کے جہاد کے فرض سے بچ سکتے ہیں یا نہیں۔“

اس فقرہ کو دیکھ کر میں نے تامل یہ بات کہتا ہوں کہ میرے ہم وطنوں کی نسبت آج تک ایسے تھیں آئیں گے کسی شخص نے نہیں لکھے اور ایسی ہے جا تھیں کسی نے نہیں کی۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ شاید ڈاکٹر ہنٹر صاحب کو ہندوستان کے مسلمانوں کے خیالات سے کچھ آگاہی نہیں ہے اور

جس بنیاد پر انہوں نے اپنی دانست میں ان باتوں کو صحیح سمجھ رکھا ہے وہ محض ہوج ہے۔

مسلمانوں نے جو اس باب میں بحث و گفتگو کی تھی کہ آیا ہم پر جہاد فرض ہے یا نہیں اس کا یہ سبب نہ تھا جو ہنٹر صاحب خیال فرماتے ہیں کیوں کہ جو مسلمان ہندوستان میں رہتے ہیں وہ کچھ اس بات کے محتاج نہ تھے کہ جو مسائل ان کے مذہبی ہدایت پر مبنی ہیں وہ ان کو از سر نو سکھائے جاویں بلکہ درحقیقت وہ ان سے خوب واقف تھے اور ایسے مباحثوں سے ان کا اصلی مطالب صرف یہ تھا کہ بعض ناواقف لوگوں کی غلط بیانی سے جو اس باب میں ہندوستان کے مسلمانوں کی طرف سے انگریزوں کی طبیعت برہم ہوتی تھی اس پر بھی سے ایک طرح کی مضرت ہندوستان کے مسلمان اپنے حق میں سمجھتے تھے اور اس مضرت کو وہ اس طرح پر دفع کرنا چاہتے تھے کہ لوگوں کی اس غلط بیانی کی اصلاح کریں جس سے ایک غلط الزام ان پر لگتا ہے۔ چنانچہ بعض اخبار نویسوں نے جو اس باب میں کچھ لکھا لکھایا تھا اول انہوں نے اس کا کچھ خیال بھی نہیں کیا۔ مگر جب انہوں نے دیکھا کہ اب اس معاملہ میں طول ہوتا جاتا ہے اور ہمارے ذمہ ایک غلط مذہبی تہمت لگتی ہے اور سرکار کے ساتھ بدخواہی کرنا گویا مسلمانوں کا ایک فرض ٹھہرتا ہے اس وقت انہوں نے مجبور ہو کر ان فقروں کو چھاپنا ضروری سمجھا جن کا ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے حوالہ دیا ہے۔ حالاں کہ یہ فقرے کچھ آج کے نہیں ہیں بلکہ صدہا برس سے موجود ہیں اور ہمیشہ مسلمان ان کے معتقد رہے ہیں۔

صفحہ ۱۲ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے ان باغیوں کا ذکر کیا ہے جو سرحد پر رہتے ہیں اور انہیں کے ذیل میں سید احمد صاحب

کے بھی حالات بیان کیے ہیں اور جس طرح پر وہایت کے مخالفوں نے مذاق سے یہ کہہ دیا تھا کہ سید احمد صاحب گویا ایک پیغمبر ہیں اور ان کے فلاں شخص چار خلیفہ ہیں اسی طرح پر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے بھی ان کو پیغمبر لکھا ہے اور صفحہ ۱۳ میں بیان کیا ہے کہ ان کے چار خلیفہ بھی تھے اور یہ بھی ڈاکٹر صاحب کا بیان ہے کہ :

”سید صاحب نے اپنے گشتے اس واسطے مقرر کر دیے تھے کہ جو بڑے بڑے قصبے ان کی راہ میں واقع تھے وہاں جا کر وہ لوگ تجارت کے منافع میں سے اپنا ایک محصول لیا کریں۔“

مگر ہماری دانست میں ڈاکٹر صاحب کے اس بیان کے واسطے کچھ سند نہیں ہے صفحہ ۱۳ میں ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :

”سید احمد صاحب نے ان خلیفوں کی دنیوی طمع کو اپنے لوٹ کسٹ کے بڑے بڑے وعدوں پر بہت کچھ بڑھا رکھا تھا اور ان کے عقیدہ کو اس بات پر پکا کر دیا تھا کہ مجھ کو خداوند تعالیٰ نے تمام کفار یعنی مکھوں سے لے کر چین والوں تک کے نیست و نابود کرنے کا حکم دیا ہے۔“

مگر جب ہم سید احمد صاحب کی اس التجا سے کہ ”تمام مسلمانوں مکھوں پر جہاد کرنے میں شریک ہوں“ ڈاکٹر صاحب کے بیان کو مطابق کرتے ہیں تو ہم کو چین والوں کے ذکر کا کہیں پتہ بھی نہیں ملتا۔ پس امید ہے کہ ڈاکٹر صاحب ہم کو از راہ مہربانی اس امر سے ضرور مطلع فرماویں گے کہ انھوں نے چین والوں کا ذکر کہاں سے لیا ہے اور اس کی کیا سند ہے۔

صفحہ ۱۵ میں ڈاکٹر صاحب موصوف بیان فرماتے ہیں :
 ”شمالی ہندوستان کے آن سرداروں اور راجاؤں نے جو
 دل میں کچھ ناراض تھے برابر سید احمد صاحب کے
 لشکر کو فوجیں بھیجی تھیں۔“

اگر ڈاکٹر صاحب اس مقام پر اپنا مطلب زیادہ وضاحت کے
 ساتھ بیان کرتے تو نہایت مناسب ہوتا کیوں کہ اس فقرے سے
 کسی شخص کو صاف صاف یہ بات نہیں سمجھ میں آتی کہ یہ ناراض
 سردار کون تھے اور وہ کس سے ناراض تھے۔ علاوہ اس کے
 جو ماجرا کوہ ہالیہ میں واقع ہوا تھا اس کے بیان میں صاحب
 موصوف نے اپنی قوت متخیلہ سے زیادہ کام لیا ہے اور اس کے
 بعد فقرہ ذیل میں اس سے بھی زیادہ کچھ خیال بندی فرمائی ہے :

”سید احمد صاحب نے جو خلیفہ ۱۸۲۱ء میں بمقام
 پٹنہ معین کیمے تھے ان میں سے دو شخص سرحد کی
 جانب گئے اور انہوں نے وہاں جا کر اس بات کو
 لوگوں کے خوب ذہن نشین کیا کہ سید احمد صاحب
 نے انتقال نہیں فرمایا بلکہ وہ صرف بہ طور کرامت
 غائب ہو گئے ہیں۔ آئندہ کسی مناسب وقت میں
 ایک ملکوتی فوج لے کر ظاہر ہوں گے اور ہندوستان
 سے کفار کو نکال دیں گے۔“

یہ بیان محض انتراء ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
 ڈاکٹر صاحب نے اس بیان کو وہابیوں کے ساتویں عقیدہ کے
 اس معنی کی تصدیق کے واسطے درج کیا ہے جو انہوں نے اپنی
 طرف سے بیان فرمائے ہیں۔ شاید ڈاکٹر صاحب نے یہ بات کسی
 ایسے شخص کی زبانی سنی ہوگی جو وہابیوں کے مخالف عقیدہ رکھتا
 ہوگا یا وہابیوں پر ایک جھوٹا الزام لگانے کے واسطے آمادہ

ہوگا۔ کیسے افسوس کی بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب میں مسلمانوں کے عقائد بیان کرنے میں نہایت ہوج باتوں پر بھروسہ کیا ہے اور ایک ایسے عالم نے صریح ظلمت و نور میں امتیاز نہیں کی جس کے سبب سے آس کی ہوشیاری میں بڑا ہٹہ لکتا ہے۔

ایک اور فقرہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں ایسا لکھا ہے کہ جو انگریز اپنی رعایا کے دلوں میں اپنی محبت کا تخم بونا چاہتے ہیں وہ ہرگز ایسے فقرہ کو نہ لکھیں گے جس سے ان کے مطلب میں خلل پڑتا ہے۔ وہ فقرہ یہ ہے :

”ہر ایک مسلمان نے جو اس قدر سرگرم تھا کہ عیسائی گورنمنٹ کے عہدہ میں خاموش نہیں رہ سکتا تھا اپنی کمر باندھی اور ستانا کے لشکر میں جانے کو مستعد ہوا۔“

پس تمام ایسے مسلمانوں کی نسبت جو ہندوستان میں چپ چاپ بیٹھے تھے یہ کیسی عام تہمت ہے۔ معلوم ہوتا ہے شاید ڈاکٹر صاحب اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ مسلمانوں کے مذہب میں خصوصاً وہابیوں کے عقائد کے موافق اس باب میں کیا ہدایت ہے۔ یا شاید ڈاکٹر صاحب دیدہ و دانستہ اُن کے غلط معنی بیان کرتے ہیں۔ وہابی لوگ اپنے رسول کے احکام کی سچی سچی اطاعت کرتے ہیں اور یہ بات مشہور ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مکہ کے مسلمانوں کو اذیت پہنچی تو آنحضرتؐ نے اپنے پکے پیروؤں کو حکم دیا کہ وہ حبش کی عیسائی سلطنت میں جا کر پناہ لیں۔ پس اب یہ بات کہنا کہ پکے مسلمان انگریزی سلطنت میں خاموش نہیں رہ سکتے تھے اور سرحد پر جانا چاہتے تھے محض افترا ہے۔ کیا ڈاکٹر ہنٹر صاحب

کے نزدیک جو مسلمان ہندوستان میں باقی رہے تھے ان میں کوئی بھی ہکا مسلمان نہ تھا۔

میں نے یہ بیان کیا تھا کہ جو لوگ جہاد کے واسطے سرحد پر جمع ہوئے تھے وہ گورنمنٹ انگریزی پر جہاد کرنا نہیں چاہتے تھے۔ چنانچہ میرے اس بیان کی تصدیق ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی اس تحریر سے ہوتی ہے جو ان کی کتاب کے صفحہ ۳۳ میں موجود ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ :

”آسی سال یعنی ۱۸۵۲ء میں انہوں نے ہمارے ایک رفیق یعنی ریاست امپ کے سردار پر حملہ کیا جس کے سبب سے انگریزی فوج کا روانہ کرنا ضرور معلوم ہوا۔“

بعد اس کے ڈاکٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ :

”میں ان زیادتیوں اور لوٹ کھسوٹ اور قتل و قتال کا مفصل ذکر نہیں کرتا جن کے باعث سے ۱۸۵۸ء میں گورنمنٹ انگریزی کو سرحد کی قوموں سے لڑنا پڑا اور اس عرصہ میں سرحد کی قوموں کو ہمیشہ متعصب مسلمانوں نے گورنمنٹ انگریزی کی مخالفت پر برانگیختہ رکھا۔“

پس میں پوچھتا ہوں کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب اپنے اس بیان کی سند کیا رکھتے ہیں اور ان کو کیسے معلوم ہوا کہ سرحد کی قوموں کی یہ دائمی مخالفت متعصب مسلمانوں کے برانگیختہ کرنے سے تھی۔ اگر صاحب موصوف نے اپنے اس خیال کو اس بنا پر پیدا کیا ہے کہ سرحد کی قومیں سینکڑوں برس سے ان لوگوں کے ماتھ جنگ و پرخاش رکھتی تھیں جو ان کے متصل رہتے تھے تو میری دانست میں صاحب موصوف کی

جانب سے ہمارے مسلمانوں پر ناحق کی تہمت ہے اور مجھ کو اس کے سبب سے سخت حیرت ہے۔ کیوں کہ وہ قومیں تو خود ہی اس قدر جنگ جو اور ہر کینہ ہیں کہ کسی کی ترغیب و تحریک کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

اس کے بعد صاحب موصوف لکھتے ہیں کہ :

”اس عرصہ میں یعنی ۵۲ و ۱۸۵۸ء میں آن باغیوں نے جو ستانا میں تھے بہ نظر دانش مندی یہ کام کیا کہ خود تو سرکاری فوج سے علانیہ مقابل نہ ہوئے مگر در پردہ سرحد کی قوموں کے دلوں میں جوش و خروش پیدا کرتے رہے اور متعصبانہ اثر ان کی طبیعتوں میں ڈالتے رہے۔“

مگر ان کے اس بیان سے میرے اس قول کی تصدیق ہوتی ہے کہ جس جہاد کا منصوبہ ہندوستان میں ہوا تھا وہ سکھوں کی نسبت تھا۔ گورنمنٹ انگریزی پر حملہ کے واسطے نہ تھا۔ کیوں کہ اگر ایسا ہوتا تو جو لوگ مذہبی جوش کے پیدا کرنے میں ایسے سرگرم تھے کہ وہ اپنے جوش میں اکثر سکھوں سے لڑتے تھے دس برس تک گورنمنٹ انگریزی پر حملہ کرنے سے باز نہ رہتے اور یہ ایک ایسی بات ہے جس کو میری دانست میں سب لوگ تسلیم کریں گے۔ مگر ڈاکٹر ہنٹر صاحب اس قابل تسلیم بات سے اس لیے اپنی لاعلمی ظاہر کرتے ہیں کہ اس کے سبب سے ان کا یہ قصہ نہایت پر تاثیر ہو جاوے اور جو سرنامہ انہوں نے اپنی کتاب کے واسطے تجویز کیا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ :

”کیا ہندوستان کے مسلمانوں پر ملکہ معظمہ پر جہاد

کرنا فرض ہے۔“

اس سرنامہ کے معنی کو تقویت حاصل ہو۔

اب ہم سنہ ۱۸۵۷ء و ۵۸ء و ۶۱ء و ۶۳ء کا ذکر کرتے ہیں۔
 ڈاکٹر ہنٹر صاحب بیان فرماتے ہیں کہ ۱۸۵۷ء میں
 ستانا کے باغیوں نے گورنمنٹ انگریزی پر حملہ کرنے کے واسطے
 ایک عام سازش کرنی چاہی اور نہایت جرأت کے ساتھ انہوں نے
 گورنمنٹ انگریزی سے اس بات کا تقاضہ کیا کہ وہ ان کو ایک
 تاوان کے وصول میں مدد دے۔ اپنی کتاب کے حاشیہ میں ایک مقام
 پر صاحب موصوف نے خاص کر یہ بیان کیا ہے کہ قوم یوسف زئی
 اور پنج تار بھی اس سازش میں شریک تھیں۔ پس میں یہ بات
 جانتا ہوں کہ البتہ یہ پچھلی دونوں قومیں ۱۸۵۷ء میں گورنمنٹ
 انگریزی سے لڑنے کا ضرور ارادہ رکھتی ہوں گی۔ اس لیے کہ
 اس ہنگامہ میں لوٹ کھسوٹ اور دنیوی فائدہ کا نہایت عمدہ
 موقع حاصل تھا اور اس عرصہ میں بلاشبہ بہت سی اور قومیں بھی
 اس بات پر ایسی آمادہ تھیں کہ ان کو کچھ ستانا کے باغیوں کی
 تحریک کی ضرورت نہ تھی۔ علاوہ اس کے اس بات کو سن کر
 ہر شخص تعجب کرے گا کہ جب ۱۸۵۷ء میں ستانا کے
 باغیوں کی جانب سے ایسی عام سازش ہوئی تھی تو صرف ایک ہی
 برس بعد یعنی ۱۸۵۸ء میں ستانا اور سرحد کی قوموں کے باہم
 کیوں اس قدر نفاق ہو گیا کہ ان قوموں نے ان پر حملہ کیا
 اور ان کا بڑا متعصب سردار سید عمر شاہ نامی جس کا ذکر
 صفحہ ۵۲ کے حاشیہ میں ہے اس حملہ میں مارا گیا۔ میری دانست
 میں تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہاڑی قوموں میں ان کا کچھ
 رعب نہ تھا۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا بیان ہے کہ یہ لوگ
 قرب و جوار کے پہاڑی باشندوں سے محمول لیا کرتے تھے
 (صفحہ ۲۴) مگر میری یہ رائے ہے کہ عنایت علی اور ولایت علی

کے انتقال کے بعد چند آدمی پہلی جماعت میں کے رہ گئے تھے اور وہ اس قدر کمزور تھے اور خود ان میں باہم اس قدر نفاق تھا کہ وہ اس قسم کا ارادہ ہرگز نہیں کر سکتے تھے۔ البتہ ۱۸۵۷ء میں اور اُس کے بعد کچھ سرکار فوج کے بگڑے ہوئے سپاہی اور کچھ اور لوگ ستانا میں جمع ہو گئے تھے اور اُن میں ہندو اور مسلمان سب تھے اور ہمارے پہلے بیان کے موافق یہ وہی لوگ تھے جو ہندوستان سے جلا وطن کر دیے گئے تھے۔ اب ہم کو خود ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے بیان سے یہ بات ثابت ہو گئی (صفحہ ۲۴) کہ ۱۸۵۰ء سے لے کر ۱۸۵۷ء تک اُن متعصب مسلمانوں اور انگریزی فوج میں کبھی لڑائی نہیں ہوئی جن کا ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے لکھا ہے۔

البتہ ۱۸۵۷ء کے بعد کئی لڑائیاں ہوئیں لیکن اُن لڑائیوں سے کیا نتیجہ نکلا۔ میری دانست میں تو اُن سے صاف صاف یہ نتیجہ نکلا کہ جو کچھ اس کے بعد ظہور میں آیا اس میں اغوا کڑے والے سرکاری فوج کے باغی سپاہی تھے۔ سید احمد شاہ صاحب کے گروہ میں کا ایک شخص بھی اس میں شریک نہ تھا اور جس سے ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے اور اقوال کی سند نہیں ہے اسی طرح ان کے اس قول کی بھی اصل نہیں ہے کہ جو شعلہ ہندوستان میں بھڑکا تھا اُس شعلہ کو ہندوستان کے متعصب مسلمان اور زیادہ بھڑکاتے تھے۔ جو ہنگامے گورنمنٹ انگریزی کے مقبوضہ دیہات میں بچوں کی چوری اور غارت گری اور آتش زدگی وغیرہ کے ظہور میں آئے ہیں اُن میں سرحد کی قوموں کی بہت کچھ سازش اور شرکت تھی۔ پس اُن ہنگاموں کو سید احمد صاحب کے پیروؤں کی طرف منسوب کرنا اور اُن کے باعث سے ہندوستان کے تمام مسلمانوں کو متہم کرنا نہایت ہی نازیبا ہے۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کے باب اول کے آخر میں امیلا کی لڑائی اور سرحد کی قوموں کے اس فساد کا بھی ذکر ہے جو ۱۸۶۸ء میں انہوں نے کیا تھا۔ مگر اس مقابلہ کی نسبت میری یہ رائے ہے (اور جو انگریزی افسر اس موقع پر موجود تھے وہ بھی اس کی تصدیق کرتے ہیں) کہ ان کا یہ مقابلہ کچھ مقام ملکا کے باغیوں کی محبت کے سبب سے نہ تھا بلکہ گورنمنٹ انگریزی نے جو ان کی مرضی کے خلاف ان کے ملک میں ہو کر حملہ کیا تھا اس سبب سے وہ ناراض ہو گئی تھیں مگر ان کی ناراضگی بھی حق بجانب تھی۔ اگر ان کو یہ اطلاع ہوتی کہ ہم صرف درہ امیلا سے راستہ چاہتے ہیں تو غالباً وہ سب گورنمنٹ انگریزی کی طرف دار ہوتیں۔ مگر ان کو ہمارے منصوبوں کی اطلاع نہ ہوئی۔ اس سبب سے ان کے دل میں شبہ پیدا ہوا اور اسی شبہ کے سبب سے انہوں نے ستانا کے گروہ کی طرف داری کی۔ مگر میں یقین کرتا ہوں کہ ایسے موقع پر اگر بجائے پہاڑی قوموں کے انگریز لوگ ہوتے اور ان کو ایسی صورت پیش آتی تو وہ بھی ایسا ہی کرتے۔

صفحہ ۳۹ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے محمد اسحاق اور محمد یعقوب اور مولوی عبداللہ ان تین سرداروں کا ذکر ہے۔ لیکن یہ نہیں لکھا کہ یہ تینوں سردار کہاں سے آئے تھے۔ آیا پٹنہ سے آئے تھے یا جنوبی بنگالہ سے یا شمالی ہندوستان سے یا کہیں اور سے آئے تھے۔ حالانکہ ہر شخص ان کے حالات کی تفتیش اور تحقیق کا خواہاں ہے۔ میں ان کے ناموں سے محض ناواقف ہوں اور گو میں ان کی نہایت تحقیقات کی مگر مجھ کو کہیں پتا نہیں لگا۔ ہنٹر صاحب نے گورنمنٹ پنجاب کی طرف سے اس بات پر افسوس ظاہر کیا ہے کہ گورنمنٹ موصوف ہندوستان

کے متعصب مسلمانوں کو ہندوستان سے نہ نکال سکتی ہے اور نہ ان کو اس شرط سے گورنمنٹ کا مطیع کر سکتی ہے کہ وہ گورنمنٹ کی اطاعت قبول کریں اور ہندوستان میں اپنے گھروں کو لوٹ آویں (صفحہ ۴۱ و ۴۲) مگر صاحب موصوف نے بہ نظر دانش مندی یہ نہیں لکھا کہ وہ متعصب مسلمان ۱۸۵۷ء کے باغی تھے یا سید احمد صاحب کے گروہ کے باقی ماندہ لوگ تھے۔ اگر صاحب موصوف اس بات کا بھی مفصل ذکر کرتے تو یہ باب عمدہ طور سے ختم ہو جاتا۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کے صفحہ ۴۵ میں ایک شریر اور زبردست آدمی تنو میاں فاسی کی ان زیادتیوں کا ذکر ہے جو اس نے معاملات اراضی کے متعلق کی تھیں اور ہندوؤں کی گایوں کو بہ جبر حلال کیا تھا اور یہ بھی لکھا ہے کہ اسی عرصہ میں کسی دولت مند کی بیوہ لڑکی کا نکاح بغیر رضا مندی اس کے وارثوں کے اس گروہ کے کسی سردار سے ہوا تھا اور ان سب باتوں کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے وہابیوں کی ایک ایسی سازش کا نتیجہ قرار دیا ہے، جو انگریزی حکومت کے تہ و بالا کرنے کے واسطے کی گئی تھی۔ حالانکہ یہ سب ایسی لغو اور فضول تہمتیں ہیں کہ ان کا جواب دینا بھی فضولیات سے معلوم ہوتا ہے کیوں کہ ایسے فساد اور جھگڑے ہمیشہ تمام ہندوستان میں ہوتے رہے ہیں مگر ان کو کبھی سرکاری معاملات سے کچھ سروکار نہیں ہوا اور نہ ان کو کسی نے انگریزوں پر جہاد سمجھا۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے سید احمد صاحب کے کرامتاً غائب ہو جانے کے قصے کو کسی قدر مبالغہ اور اصرار کے ساتھ بیان کیا ہے، حالانکہ یہ ایک ایسا لغو قصہ ہے جس کو اس

وقت کے عام مسلمان بھی اپنے اعتقاد میں نہایت ضعیف سمجھتے تھے۔ پس جس قدر کہ ڈاکٹر صاحب موصوف ان مسلمانوں کو ضعیف الاعتقادی کو 'لوگوں' کے ذہن نشین کرتا چاہتے ہیں درحقیقت اس کی کچھ بھی اصل نہ تھی۔

اب میں اس مضمون کے ناظرین کو اس خط کے مضمون کی طرف مائل کرتا ہوں۔ جو ہنگالہ کے ایک بڑے راسخ الاعتقاد عالم نے لکھا تھا، اس خط میں عالم مذکور نے اولاً سید احمد صاحب کے کرامتاً غائب ہو جانے کے قصے کی اصلیت دریافت کی ہے، اور اس کے بعد اپنے معتقدین کو یہ ہدایت کی ہے کہ وہ وہاں سے اپنے اپنے گھروں کو واپس چلے آویں۔ پس ذرا سوچنا چاہیے کہ اس عالم کی چٹھی اور اس ہدایت کا نتیجہ کیا نکلتا ہے۔ ہمارے نزدیک تو اس سے صاف یہ عمدہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یہ شخص اپنی صفاتی طبیعت سے اس بات کو بہت برا سمجھتا تھا کہ مذہبی سرگرمیوں کو دھوکا بازی سے ہر انگیکھتہ کرے اور اس کا یہ منشاء ہرگز نہ تھا کہ وہ سلطنت انگریزی میں کسی قسم کا فتور برپا کرے۔ حالانکہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس کو بھی ایک متعصب عالم لکھا ہے۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کے صفحہ ۶۱ میں سید احمد صاحب اور عبدالوہاب کی ایک مفصل تاریخ لکھی ہے، وہ تحریر فرماتے ہیں کہ :

”جو بات اب تک آن کے دل میں یہ طور خواب و خیال کے تھی وہ انجام کار ایک آنشیں شعلہ کے بن کر اس درجہ کو پہنچی کہ وہ اپنے دل میں جملہ اضلاع ہندوستان میں اسلام کا جھنڈا قائم خیال کرنے لگے اور انگریزوں کے مذہبی آثار کو ان کی نعشوں کے ساتھ کو ہا زمین میں مدفون سمجھنے لگے۔“

پس اس میں شبہ نہیں کہ سید احمد صاحب اور اگر ٹھیک ٹھیک سمجھو : تو مولوی اسماعیل صاحب نے اپنی ہمت کو اس بات پر مصروف کیا تھا کہ جہاں تک ممکن ہو ہندوستان میں اپنے مذہب اسلام کی تہذیب اور اصلاح کرنی چاہیے۔ اس لیے کہ ہندوستان میں بہت سی بے اصل باتیں مسلمانوں کے مذہب میں داخل ہو گئی تھیں، اور اسی لحاظ سے ڈاکٹر صاحب کا یہ قول نہایت صحیح ہے کہ سید احمد صاحب تمام اضلاع ہندوستان میں اپنی مذہبی تہذیب کا جھنڈا قائم کرنا چاہتے تھے۔ مگر یہ بالکل غلط ہے کہ وہ گورنمنٹ انگریزی کے مذہب کے نیست و نابود کرنے کی فکر میں تھے۔ میری دانست میں ڈاکٹر صاحب کی یہ رائے بالکل بے سند ہے اور اس قابل نہیں ہے، کہ اس پر ذرا بھی التفات کیا جائے۔ جو اطلاع سید احمد صاحب نے مسلمانوں کو دی تھی، وہ صرف اس بات کی تھی کہ وہ سکھوں پر جہاد کرنے کے لیے آمادہ ہوں۔ پس ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی رائے خود سید احمد صاحب کی اس ہدایت ہی سے بالکل مخالف ٹھہرتی ہے اور کوئی وہابی ایسی رائے ظاہر بھی نہیں کر سکتا تھا اس لیے کہ وہ ان کے اعتقاد کے بالکل خلاف ہوتے۔ میں جانتا ہوں بلکہ مجھ کو یقین کامل ہے کہ غالباً اس معاملہ میں ڈاکٹر صاحب کو کسی ایسے شخص نے دھوکا دیا ہے جو وہابیت کے خلاف اعتقاد رکھتا ہے۔

جس موقع پر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے وہابیوں کی کتابوں کا ذکر کیا ہے وہاں انہوں نے یہ فقرہ لکھا ہے کہ :

”وہابیوں کی کتابوں میں دین دار اور خدا پرست

آدمیوں کا سب سے بڑا فرض یہی لکھا ہے کہ وہ

جہاد کریں۔“

اور بعد اس کے پھر صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے کہ :
 ”وہابیوں نے نظم اور نثر زبان میں انگریزوں پر
 جاد کرنے کی بابت اس کثرت سے رسالے لکھے ہیں کہ
 اگر ان سب کا حد سے زیادہ مختصر خلاصہ کیا جاوے
 تو بھی ان سے ایک بڑے حجم کی کتاب تیار ہو۔“

اور اسی کے ذیل میں صاحب موصوف نے مسلمانوں کی ان
 پشین گوئیوں کا ذکر کیا ہے جو انگریزی حکومت کے زوال کی
 نسبت کی گئی ہیں اور مسلمانوں کی چودہ کتابوں کی ایک
 فہرست بھی لکھی ہے اور ان میں سے چند فقرے نقل کیے ہیں ،
 جن کا ذکر آئندہ آئے گا جن کے ضمن میں ڈاکٹر صاحب کی بہت
 کھلی ہوئی غلطیاں بھی ظاہر ہوں گی ۔

جہاد تو ایک ایسی چیز ہے کہ اس کے جواز و عدم جواز
 اور اس کے شروط کا ذکر مسلمانوں کی آسمانی کتاب یعنی قرآن شریف
 اور احادیث نبوی اور فقہ کی تمام کتابوں میں برابر موجود ہے ۔
 اس سبب سے ڈاکٹر صاحب کو یہ لکھنا زیبا تھا کہ تمام
 مسلمانوں کی مذہبی کتابوں میں جہاد کا ہر جگہ ذکر ہے ۔ یہ
 مناسب نہ تھا کہ صرف وہابیوں کی کتابوں میں اس کا ذکر ہے
 اور اگر ڈاکٹر صاحب نے یہ سمجھا ہے ، کہ جہاد وہابیوں کے
 نزدیک سب سے بڑا فرض ہے تو ان کو یہ لکھنا بھی ضرور تھا
 کہ وہ کن کن صورتوں میں فرض ہے ۔ میری دانست میں
 ڈاکٹر صاحب کا یہ بیان بالکل غلط ہے کہ وہابیوں نے خاص
 جہاد کے باب میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں ۔ چنانچہ جب ہم
 ان کتابوں کے مطالب کو غور سے دیکھیں گے تو کٹر صاحب
 کی یہ غلطی بھی ظاہر ہو جاوے گی ۔ صاحب موصوف نے اول
 صراط مستقیم کا ذکر کیا ہے (یہ وہ کتاب ہے ، جس کو ۱۲۲۳ھ

مطابق ۱۸۱۸ء میں مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی نے تصنیف کیا تھا) اس کتاب میں صرف ایک مقام پر جہاد کا ذکر ہے۔ پس صاحب موصوف نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۴ میں جو کچھ اس کے متعلق لکھا ہے اور ترجمہ کیا ہے وہ بالکل صحیح نہیں ہے۔ صحیح یہ جیسا ہم نکھتے ہیں :

”باید دانست کہ جہاد امر است کثیر القواعد عمیم المنافع کہ منفعت آن بوجوہ متعدده بہ جمهور انام می رسد بمشابه باران کہ منفعتش نبات و حیوان و انسان را احاطہ کردہ و منافع این امر عظیم دو قسم است - منفعتی عامہ کہ مومنین مطیعین و کفار منکر دین و فساق و منافقین بلکہ جن و انس و حیوان و نبات دران اشتراک می دارند و منافع مخصوصہ بچایات خاصہ یعنی بعضی اشخاص را منفعتی حاصل میشود و بعضی دیگر را منفعتی دیگر۔ اما منفعت عامہ پس بیانش آن کہ چنان کہ بہ تجربہ صحیحہ ثابت شدہ کہ بسبب عدالت حکام و دیانت اہل معاملات و سخا و جود ارباب اموال و نیک نیتی جمهور انام برکات سہویہ مثل نزول باران ہر وقت و کثرت نبات و اتفاق مکاسب و معاملات و دفع بلایا و آفات و نمو اموال و ظهور ارباب ہنر و کمال پیش از پیش متحقق می گردد همچنین مثل آن بلکہ صد چند ازان بہ سبب شوکت دین حق و عروج سلاطین متدہنین و ظهور حکومت ایشان در اقطار و اکتاف زمین و قوت عساکر ملت حقہ و انتشار احکام شرع در قری و احصار بہ ظهور میرسد۔ چنان چہ حال ہندوستان را با حال روم و توران در

نزول ہرکات سہادیہ باید سنجید بلکہ حال ہندوستان را
 دریں جز زمان کہ سنہ یک ہزار دو صد و سی و سوم
 است کہ اکثرش دریں ایام دارالہرب گردیدہ بہ حال
 ہمیں ولایت کہ بیش ازین دو صد یا سہ صد سال
 بودہ در نزول ہرکات سہادیہ و ظہور اولیائے عظام و
 علمائے کرام قیاس باید کرد۔“

علاوہ اس بات کے کہ ڈاکٹر صاحب نے اس عبارت کا
 ترجمہ غلط کیا ہے اس جملہ کو بھی ترک کر دیا ہے۔ ”تجربہ
 صحیحہ“ جو تمام عبارت کی بنیاد ہے۔ بلاشبہ مولوی اسماعیل صاحب
 نے اپنی کتاب کے اس فقرہ میں عام طور پر جہاد کا ذکر ضرور
 کیا ہے، مگر اس جہاد کا ذکر ہے جس کا وجوب یا جواز بہت سی
 شرطوں کے ساتھ مشروط ہے۔ کچھ مولوی اسماعیل صاحب نے
 سکھوں یا ہندوؤں یا انگریزوں کا ذکر نہیں کیا۔ پس آن کی
 ایسی کتاب میں سے جو فقہ کی اور کتابوں کی مانند جہاد کی
 فصل پر بھی مشتمل ہے ڈاکٹر صاحب کا خاص اس فقرہ کو نقل
 کرنا اور اس پر یہ رائے دینا کہ یہ انگریزوں کی نسبت ہے
 ہرگز ڈاکٹر صاحب کے شایان حال نہیں ہے۔ جہاں مولوی
 اسماعیل صاحب نے حکام کے انصاف، اہل معاملات کی دیانت اور
 مال داروں کی سخاوت کا ذکر کیا ہے وہاں مولوی اسماعیل صاحب
 نے خاص مسلمان حاکموں کا انصاف وغیرہ مراد نہیں لیا بلکہ
 علی العموم اس کا یہ مطلب ہے کہ جو لوگ خواہ وہ کسی
 مذہب کے ہوں ان صفات کے ساتھ موصوف ہوں گے وہ خدا کے
 فضل و کرم کے مستحق ہوں گے۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس بات پر بھی گرفت کی ہے کہ
 مولوی اسماعیل صاحب نے اپنی کتاب میں ہندوستان کی اس

حالت سے جو سولہویں اور سترہویں صدی میں تھی اور اس حالت سے جو انیسویں صدی میں ہے باہم مقابلہ کیا ہے۔ مگر مقام تعجب کا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی اس رائے کے ظاہر کرتے وقت اس بات کا خیال نہ کیا کہ اٹھارویں صدی کے وسط زمانہ تک تو ہندوستان میں مسلمانوں ہی کی حکومت رہی تھی اور مولوی اسماعیل صاحب نے اپنے اس بیان میں اس عہد کو بھی ۱۸۱۸ء کی مانند برا بیان کیا ہے۔ پس اگر مولوی اسماعیل صاحب کے بیان کی نسبت یہ گرفت صحیح خیال کی جاوے تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر مولوی اسماعیل صاحب اٹھارویں صدی کے وسط میں ہوتے تو وہ خود اپنی ہی گورنمنٹ کے حق میں جہاد کا وعظ کہنا کیسے جائز سمجھتے۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے لفظ ”دارالحرب“ کے ترجمہ کی صحت کا بھی خیال نہیں فرمایا۔ کیوں کہ انہوں نے اس کا ترجمہ ”دشمن کے گھر“ لکھا ہے اس لیے کہ اس صورت میں انہیں کے دلائل کے بہ موجب وہ تمام مسلمانوں کو بغاوت سے باز رکھتا ہے۔

جو مضمون اس عالم ڈاکٹر نے انگلش مین مطبوعہ ۱۶ مئی ۱۸۷۱ء میں چھپوایا ہے اس کا بھی خلاصہ ذیل میں لکھا جاتا ہے :-

”ہم یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ مسلمانوں کی تمام معتبر کتابوں کے بہ موجب ہندوستان دارالاسلام نہیں رہا بلکہ وہ دارالحرب ہو گیا ہے۔ پس جو مسلمان رعایا اب زیادہ پر جوش ہے خود اس کے حق میں بھی اور نیز ہمارے حق میں بھی یہ بات کچھ خفیف نہیں ہے کہ ہندوستان اب دارالحرب ہو گیا ہے اور اس صورت میں آن پر ہم سے بغاوت کرنا اور اس کو پھر

دارالاسلام بنانا فرض نہیں ہے۔ مگر ہم اپنے پہلے مضامین میں یہ بات ثابت کر چکے ہیں کہ ہندوستان اب دشمن کا ملک ہے، اس سبب سے اس زمانہ کے مسلمانوں کو اپنی کتابوں کے بہ موجب فرض ہے کہ وہ ساکت رہیں کیوں کہ اس کی جواب دہی ان کے ذمہ نہیں ہے بلکہ اس خدا کی مشیت غالب ہے اور بناوٹ کرنے سے جن خطرات کا احتمال ان کے مذہب کی نسبت ہے وہ احتمال اس بات پر ان کو مجبور کرتا ہے کہ وہ جہاد کو اب ناجائز سمجھیں۔“

”صراطِ مستقیم“ ان چودہ کتابوں میں سے پہلی کتاب ہے جن کی نسبت ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۶ میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ :

”جن کتابوں کے وہابی لوگ زیادہ معتقد ہیں ان کے نام سننے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان میں بغاوت اور فساد کا ذکر ہے۔“

مگر میں اپنے پہلے مضمون میں یہ بات بہ خوبی ثابت کر چکا ہوں کہ اس کتاب کو گورنمنٹ انگریزی پر جہاد کرنے سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

ایک اور مقام پر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۶۵ و ۶۶ میں پشین گوئیوں کے ایک نظم رسالہ کا ذکر کیا ہے مگر میری دانست میں جو مطلب اس کا ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے بیان کیا ہے وہ محض غلط ہے۔ اس لیے کہ وہ رسالہ اور وہ مثنوی جس کو مولوی کرم علی ساکن کان پور نے تصنیف کیا تھا ۱۸۲۳ء اور ۱۸۳۰ء کے درمیان اس وقت تصنیف ہوئی تھی جب سید احمد صاحب سکھوں پر جہاد کر رہے تھے۔

ہیں ایسی کتابوں اور ایسے رسالوں کے ذکر کرنے سے بجز اس کے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب کی رونق تصور کی ہے اور کچھ فائدہ نہیں ہے اور جن دلائل سے انہوں نے اس امر کا ثبوت چاہا ہے کہ ملکہ معظمہ پر جہاد کرنا مسلمانوں کا فرض ہے اُن دلائل کو ان رسالوں اور قصیدوں کے ذکر سے کچھ بھی تقویت نہیں ہوتی اور جب اُن رسالوں کے معنی کو غور سے دیکھا جاتا ہے تو کوئی بات اُن میں ایسی نہیں معلوم ہوتی جس کی نسبت یہ گمان ہو سکے کہ وہ گورنمنٹ انگریزی سے لوگوں کو باغی بنانے کے لیے لکھے گئے تھے اور اگر اس مضمون کے دیکھنے والے اس بات کا خیال کریں کہ یہ رسالے کس زمانہ میں تصنیف ہوئے تھے تو اُن کو خود ہی معلوم ہو جاوے گا کہ ان میں دراصل کن لوگوں سے خطاب ہے اور اسی سبب سے میں ڈاکٹر صاحب کے اس فقرہ کی صحت و عدم صحت کا تصفیہ ناظرین حق پسند کی منصفانہ رائے پر چھوڑتا ہوں کہ :

”وہابیوں نے نظم و نثر میں انگریزوں پر جہاد کرنے کے باب میں اس کثرت سے کتابیں تصنیف کی ہیں کہ اگر اُن سب کا نہایت مختصر خلاصہ کیا جاوے تو بھی ایک بڑے حجم کی کتاب تیار ہو۔“

تیسری کتاب شرح وقایہ عربی ہے جس کو میں اور تمام ہندوستان کے مسلمان جانتے ہیں اور جس کو تصنیف ہوئے بھی کئی سو برس کا عرصہ ہو چکا ہے۔ یہ کتاب حنفیوں کی فروعات میں ہے اور قطع نظر اس کے کہ وہ وہابیوں کے نزدیک معتبر ہے یا غیر معتبر یہ بات ظاہر ہے کہ وہ ہندوستان میں اس فرقہ کے پیدا ہونے سے بہت پہلے موجود تھی اور اس میں جہاد کی بابت

صاف یہ لکھا ہے کہ وہ سچے مسلمانوں پر اس وقت فرض ہے جب کہ کفار مسلمانوں کو ایذا پہنچاویں چنانچہ اس بات کو خود ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے بھی اپنی کتاب کے صفحہ ۶۶ میں صراحتاً تسلیم کیا ہے۔

چوتھی کتاب شاہ نعمت اللہ ولی کشمیری کا (جنہوں نے ۱۰۲۸ھ مطابق ۱۶۱۸ء میں وفات پائی) ایک پرانا قصیدہ ہے جس میں انہوں نے بہ طور پیشین گوئی یہ لکھا ہے کہ گورنمنٹ انگریزی کو ایک وقت عین زوال ہوگا اور اسی قسم کی اس میں اور چند پیشین گوئیاں ہیں جن کا ذکر ڈاکٹر صاحب نے صفحہ ۶۳ میں کیا ہے مگر تعجب کی بات ہے کہ جس مقام پر پہلے ڈاکٹر صاحب نے وہابیوں کے عقائد کا حال بیان کیا تھا وہاں انہوں نے یہ بھی لکھا تھا کہ وہابی لوگ اولیاء اللہ کی کرامات کے قائل نہیں ہیں۔ پھر کیوں کر ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا یہ بیان صحیح ہو سکتا ہے کہ وہابی لوگ اولیاء اللہ کی اس غیب دانی کے معتقد ہیں۔ یہ تو ایسی بات ہے کہ جو لوگ وہابیت کے خلاف قبر پرستی کرتے ہیں وہ بھی اس کے قائل نہیں ہیں اس لیے کہ اس قسم کی باتیں تو اکثر نجومی اور رمال و جفار لوگ بیان کرتے ہیں اور اگر خدا کے نیک بندے کوئی ایسی پیشین گوئی کرتے بھی ہیں تو ان کی نیت میں فساد نہیں ہوتا۔ چنانچہ دیکھو اکثر عیسائی پادری بھی دنیا کے انجام کی نسبت اپنی رائے ظاہر کیا کرتے ہیں اور سلطنت روم و فرانس وغیرہ کے زوال کی بابت پیشین گوئیاں کرتے ہیں اور پیشین گوئیوں کو سینٹ جان کے الہام پر مبنی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ جو لوگ تھوڑی سی بھی عقل و فہم رکھتے ہیں وہ بھی ایسی پیشین گوئیوں کو کسی حالت میں بھی قابل اعتناء نہیں سمجھتے اور خاص وہابیوں کا تو یہ

عقیدہ ہے کہ پشین گوئی ہرگز قابل اعتبار نہیں ہوتی کیوں کہ علم غیب کا ثبوت اور بشر کے واسطے تو کیا خود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے بھی نہیں ہے چنانچہ خود قرآن پاک میں خاص آن حضرت صلم کی نسبت لکھا ہے کہ ”قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضراً الا ما شاء اللہ ولو کنت اعلیم الغیب لاستکثرت من الخیر و ما مسنی السوء۔ ان انا الا نذیر و بشیر لقوم یؤمنون“ یعنی کہہ دو تم اے محمد رسول اللہ لوگوں کو کہ مجھ کو خود اپنی ذات کے نفع اور نقصان کا بھی کچھ اختیار نہیں ہے۔ بلکہ جو خدا چاہے وہی ہوتا ہے، اور میں کوئی غیب کی بات نہیں جانتا اور اگر میں علم غیب رکھتا ہوتا تو بہت سی بھلائی کی باتیں جمع کر لیتا اور اپنے اوپر کوئی برائی نہ آنے دیتا۔ میں کوئی غیب دان یا فرشتہ یا برائی بھلائی کا مالک نہیں ہوں بلکہ میں تو صرف مومنوں کو بشارت دینے والا اور عقبی کی خرابیوں سے ڈرانے والا ایک آدمی ہوں۔

پانچویں کتاب قیصر روم ہے۔ اس کو بھی وہابیوں کے اعتقادات سے کچھ علاقہ نہیں ہے کیوں کہ یہ ایک تاریخ کی کتاب ہے جس کو گورنمنٹ روم کے ایک ملازم ابراہیم آفندی نے عربی زبان میں لکھا تھا۔ پھر اس کا خلاصہ بہ زبان فارسی ۱۲۲۱ھ مطابق ۱۸۶۳ء کو کانپور میں چھاپا چنانچہ من جملہ اور باتوں کے اس کتاب میں آن لڑائیوں کا بھی ذکر ہے جو سلطان محمود اول کے عہد میں وہابیوں اور ترکوں کے باہم ہوئی تھیں۔

چھٹی کتاب آثار محشر ہے جس کو مولوی محمد علی صاحب نے تصنیف کیا تھا۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب اس کی نسبت تحریر فرماتے

ہیں کہ :

”اس کتاب میں یہ ہشین گوئی کی گئی ہے کہ پنجاب کی سرحد ہر خیبر کی پہاڑیوں میں ایک ایسی لڑائی ہوگی کہ ابتداء میں انگریز مسلمانوں کو مغلوب کریں گے اور مسلمان مغلوب ہو کر اپنے امام موعود کی تلاش کریں گے۔ بعد اس کے ایک اور لڑائی ہوگی جو چار روز تک رہے گی اور اس لڑائی میں مسلمان فتح یاب ہوں گے اور انگریزوں کو ایسی شکست فاش ہوگی کہ اس کے سبب سے انگریزوں کے دماغوں میں سے اپنی حکومت کا خیال جاتا رہے گا۔ اس کے بعد امام مہدی علیہ السلام ظاہر ہوں گے اور جو مسلمان اس وقت میں حاکم ہوں گے وہ امام صاحب سے ملنے کے لیے مکہ معظمہ جاویں گے اور یہ واقعات بعد اس کسوف و خسوف کے واقع ہوں گے جو ماہ رمضان میں ہوں گے۔“

مگر میں حیران ہوں کہ ڈاکٹر صاحب نے یہ بات کہاں سے نکالی ہے۔ میرے ذہن میں تو بجز اس کے اور کچھ نہیں آتا کہ یا تو ڈاکٹر صاحب اپنے اس بیان سے اپنی کتاب کے پڑھنے والوں کو دھوکا دینا چاہتے ہیں اور یا وہ نہایت درجہ کے ناواقف ہیں کیوں کہ ان کے ذمہ ان دونوں الزاموں میں سے ایک ضرور عائد ہوتا ہے۔ حالانکہ میرے علم و یقین میں یہ دونوں باتیں ڈاکٹر صاحب کی شان سے بعید معلوم ہوتی ہیں اب میں اپنے ناظرین مضمون کے ملاحظہ کے واسطے آثار محشر کا خلاصہ مطلب ذیل میں درج کرتا ہوں اور اس بات سے ان کو متنبہ کرتا ہوں کہ ایسی ہی خیبر کی پہاڑیاں جن کے سبب سے

دھوکا دہی ہا ناواقفیت کا الزام ڈاکٹر صاحب پر عائد ہوتا ہے
حوالی مدینے منورہ میں بھی واقع ہیں اور وہ بھی خیبر کی پہاڑیاں
مشہور ہیں۔ خلاصہ مذکور یہ ہے :

”قیامت کے قریب سلطان روم اور ایک عیسائی بادشاہ
میں لڑائی ہوگی۔ اس لڑائی میں سلطان روم کو دو
عیسائی بادشاہ مدد دیں گے (جس طرح ہر کریمیا کی
لڑائی میں سلطان روم کو مدد دی گئی تھی) چنانچہ
وہ لڑائی شام کے میدانوں میں ایک عرصہ تک ہوتی
رہے گی اور اثناء جنگ میں کبھی کسی کو اور کبھی
کسی کو فتح پائی ہوگی۔ مگر انجام کار عیسائی
بادشاہوں کی معاونت سے سلطان روم کو فتح نصیب
ہوگی۔ اس کے بعد سلطان روم اور ان عیسائی
بادشاہوں میں اس بات پر تنازع ہوگا کہ یہ فتح
مجھ کو ہوئی ہے اور وہ کہیں گے یہ فتح ہم کو
ہوئی ہے اور انجام اس نزاع کا یہ ہوگا کہ یہ دونوں
عیسائی بادشاہ جو سلطان روم کے رفیق بنیں گے اس
بادشاہ کے موافق ہو کر جو سلطان روم کا مخالف
ہوگا پھر سلطان روم کو شکست دیں گے اور سلطنت
روم پر قبضہ کر کے اپنی حکومت خیبر کی ان پہاڑیوں
تک پھیلا دیں گے جو مدینہ منورہ کے قریب واقع
ہیں۔ پس جب نوبت یہاں تک پہنچے گی تو مسلمان یہ
سمجھ کر امام مہدی علیہ السلام کو تلاش کریں گے
کہ اب ان کے ظہور کا زمانہ آ گیا ہے اور امام
مہدی علیہ السلام اس زمانہ میں مدینہ منورہ میں
ہوں گے۔ بعد چندے وہاں سے مکہ معظمہ کو تشریف

لے جائیں گے اور مکہ معظمہ میں تمام مسلمان ان کے پاس جمع ہو جاویں گے اور چند روز بعد ایک خراسانی امیر ایک جم غفیر کے ساتھ امام مہدی علیہ السلام کے پاس آوے گا امام مہدی اس کی مدد سے عیسائیوں کو شکست دیں گے اور مسلمانوں کی حکومت تمام دنیا میں قائم کریں گے۔ اسی عرصہ میں دجال نا بکار پیدا ہوگا اور مسجد دمشق میں اس دجال کے ہلاک کرنے کے واسطے حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نزول فرمائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت امام مہدی علیہ السلام مل کر دجال کو ہلاک فرماویں گے۔ اس کے بعد چند اور ایسے ہی امور ظہور میں آویں گے اور پھر ہنگامہ قیامت برپا ہوگا۔“

ہم خیر کی پہاڑیوں کا تو یہ حال ہے جو میں نے بیان کیا اور اس کتاب کی نسبت میری رائے یہ ہے کہ اس کے اکثر مضامین مسلمانوں کے اعتقاد میں ایک روایت کا حکم رکھتے ہیں اور بڑے بڑے علماء و فضلاء بھی اس کو کچھ قطعی حکم نہیں سمجھتے اور میرا عقیدہ بھی اس کی نسبت ایسا ہی ہے۔

جن چودہ کتابوں کا ذکر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں کیا ہے ان میں سے ساتویں کتاب ”تقویۃ الایمان“ ہے چنانچہ اس کتاب کا انگریزی ترجمہ رائل ایشیاٹک سوسائٹی کے رسالہ (جلد ۱۳، ۱۸۵۲ء) میں چھپا تھا۔ مگر اس کتاب کو وہابیت یا جہاد سے کچھ تعلق نہیں ہے اور اس امر کی تصدیق اس کے انگریزی ترجمہ کو پڑھ کر ہر ایک انگریز کر سکتا ہے۔ آٹھویں کتاب ایک تذکرہ ہے مگر میں نے نہ اس کتاب کا

نام سنا اور نہ مجھ کو یہ معلوم ہوا کہ اس نام کی کوئی کتاب مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی نے تصنیف کی تھی۔ البتہ اس کے نام سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ اس میں کچھ نصیحت آمیز باتیں لکھی ہوں گی۔

نویں کتاب ”نصیۃ المسلمین“ ہے اور اس میں پانچ باب ہیں۔ پہلے باب میں تو بت پرستی کا حال لکھا ہے۔ دوسرے باب میں اس فعل کی مذمت لکھی ہے۔ تیسرے باب میں یہ لکھا ہے کہ کسی مخلوق کو مثل خدا کے سمجھنا بت پرستی میں داخل ہے۔ چوتھے باب میں مشرق کے مسلمانوں کے شرک آمیز طریقوں کا ذکر ہے۔ پانچویں باب میں اُس عذاب کا ذکر ہے جس کے بت پرست عاقبت میں مستحق ہوں گے۔ مگر اس تمام کتاب میں میری نظر سے ایک فقرہ بھی ایسا نہیں گزرا جس سے یہ بات ترشح ہوتی ہو کہ اُس میں گورنمنٹ پر جہاد کرنے کی ترغیب ہے۔

دسویں کتاب ”ہدایۃ المومنین“ ہے۔ اس نام کی جس کتاب کو میں جانتا ہوں وہ صرف تعزیه داری کے ذکر میں ہے۔ گیارہویں کتاب عربی زبان کی ”تنویر العینین“ ہے جو کسی زمانہ میں مع اردو ترجمہ کے کلکتہ میں چھپی تھی۔ اس کتاب میں کہیں جہاد کا نام و نشان بھی نہیں ہے بلکہ اس میں صرف اس امر کا بیان ہے کہ مسلمانوں کو نماز میں رفع یدین کرنا چاہیے۔ چنانچہ پورا نام اس کتاب کا ”تنویر العینین فی اثبات رفع الیدین“ ہے اور اس کے معنی یہ ہیں ”روشنی آنکھوں کی رفع یدین کے ثبوت میں“ لیکن بڑا تعجب یہ ہے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس کتاب کو جہاد سے کیوں منسوب کیا ہے۔

بارہویں کتاب ہے جس کو شاہ سید احمد اوز مولوی

محمد اسماعیل صاحب کے پیدا ہونے سے بہت پہلے شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی مولوی محمد اسماعیل صاحب کے دادا نے (جنہوں نے ۱۱۷۴ھ مطابق ۱۷۶۰ء میں وفات پائی) تصنیف کیا تھا۔ یہ احکام تقلید اور اجتہاد میں ہے۔ اس کتاب میں بھی جہاد کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ بلکہ اس میں صرف اس بات کا بیان ہے کہ آیا انسان کو دہنیا میں اپنی رائے اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے یا پہلے لوگوں کی تقلید کرنی چاہیے۔ مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید اس عالم ڈاکٹر نے لفظ اجتہاد اور جہاد کو ایک معنی میں سمجھا ہے۔ جس کے سبب سے ان کو یہ غلطی ہوئی ہے۔

تیسرے کتاب ”تنبیہ الغافلین“ ہے۔ یہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے اردو کا جس کو شاہ سید احمد صاحب نے اپنے پیروؤں اور مسلمانوں کی ہدایت کے واسطے لکھا تھا۔ اس کتاب کے دیباچہ میں دنیا کی بے ثباتی کا ذکر ہے اور اس بات کی ہدایت ہے کہ دنیا محض ایک نا پائدار شے ہے اس کا لالچ ہرگز نہ کرنا چاہیے اور باقی کتاب میں یہ لکھا ہے کہ مسلمانوں پر یہ بات فرض ہے کہ وہ کسی ملوک کو معبود نہ سمجھیں۔ مگر اس میں جہاد سے کچھ بحث نہیں ہے۔

چوتھے کتاب ”اربعین“ ہے۔ مگر یہ اربعین ایک ایسی کتاب ہے کہ اس کی مثل ہم اور بہت سی کتابیں دیکھتے ہیں کیوں کہ وہ صرف ان چالیس حدیثوں کا نام ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں سے منتخب کی گئی ہیں۔ اس آج تک میں نے کوئی چھل حدیث ایسی نہیں دیکھی جس کو کسی وہابی مولوی نے تالیف کیا ہو اور اس میں جہاد کی ترغیب ہو۔

اب میں وہابیوں کی اس تحریر کا ذکر کرتا ہوں جو ہندوستان کے مسلمانوں کی ہجرت کے باب میں ہے اور جس کا تذکرہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کے صفحہ ۷۰ میں موجود ہے۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس کے اول حصہ کو کلکتہ ریویو کے صفحہ ۲۹۴ سے لیا ہے اور دوسرے حصہ کو جامع التفاسیر سے (اور کلکتہ ریویو کے صفحہ ۳۹۱ میں وہ دوسرا حصہ بھی موجود ہے) مگر اس اول حصہ میں جو فقرہ صاحب راقم کلکتہ ریویو نے سب سے پہلے لکھا ہے ہم کو اس کی سند نہیں معلوم ہوئی کہ وہ کس کتاب سے لکھا ہے۔ وعلیٰ هذا القیاس جو حصہ جامع التفاسیر سے نقل ہوا ہے وہ بھی تصرف سے خالی نہیں معلوم ہوتا کیوں کہ جو ترجمہ مصنف جامع التفاسیر نے قرآن کی اس آیت کا کیا ہے ”قل یا عبادى الذی آمنوا اتقوا ربکم للذین احسنوا فی هذه الدنیا حسنة وارض الله واسعة۔ انما یوفی الصابرین اجرهم بغير حساب“ وہ تو صرف یہ ہے (کہہ دو تم اے پیغمبر خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) میرے بندوں سے کہ اے بندو ڈرو تم اپنے رب سے اور جان لو تم اس بات کو کہ جو لوگ دنیا میں نیکو کار ہیں ان کے لیے عقبیٰ میں بھی عیش ہیں اور خدا کی زمین بہت وسیع ہے۔ جو لوگ تکلیف و اذیت پر صبر کرتے ہیں ان کو خدا تعالیٰ پورا اجر دیتا ہے) اور اس ترجمہ میں صاحب جامع التفاسیر نے اور مفسرین کی رائے سے اتفاق کر کے اس فقرہ کی شان نزول میں ”خدا کی زمین وسیع ہے“ یہ لکھا ہے کہ جب آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیروؤں یعنی مسلمانوں کو ابتداء اسلام میں اہل مکہ سے اذیت پہنچی تو آن حضرت۔ ان مسلمانوں سے یہ ارشاد فرمایا کہ تم والی حبش کی

حکومت میں چلے جاؤ۔ حالانکہ اس زمانہ میں حبش کا حاکم ایک عیسائی تھا۔ چنانچہ خدا کے اس کلام میں آن حضرت کے اس حکم کی طرف اشارہ ہے۔

اس کے بعد ڈاکٹر صاحب کی کتاب میں وہابیوں کی تحریر مذکور کے ایک اور فقرہ کا ترجمہ درج ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے جو اس ترجمہ میں گلا کھونٹنے کا ذکر کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح ترجمہ اس کا صرف یہ ہے کہ :

”اگر ہم سچی بات کہیں تو وہابیت کے مخالف مسلمان ہی ہماری زبان پکڑیں گے۔“

علاوہ ازیں اس کے مصنف نے خدا سے یہ دعا مانگی ہے کہ جیسے میرے استاد حضرت مولوی اسحاق صاحب کو مکہ معظمہ کی مٹی نصیب ہوئی اسی طرح مجھ کو بھی مکہ معظمہ یا مدینہ منورہ کی خاک نصیب ہو۔ پس جو شخص اس مضمون کو پڑھے گا اس کو یہ بات ضرور معلوم ہوگی کہ اپنے مذہب کا پکا اور اپنے دین کا متدین آدمی ہمیشہ ایسی ہی آرزوئیں کیا کرتا ہے اور حتی الامکان اوروں کو بھی اس کی ہدایت کرتا رہتا ہے۔

اب ہم راقم کلکتہ ریویو کے اس فقرہ کو بھی نقل کرتے ہیں جس کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے کسی مصلحت سے چھوڑ دیا ہے۔ وہ فقرہ یہ ہے کہ :

”ہجرت کا مسئلہ کچھ خاص اسلام ہی سے متعلق

نہیں ہے بلکہ عیسائی مذہب میں بھی اس کا وجود ہے۔

چنانچہ مسلمانوں میں مشتاقان زیارت کا اور عیسوی

مذہب میں رومن کیتھولک کے پیروؤں کا اور ان

لوگوں کا جو یروشلم میں مرنے کو ثواب کی بات

جانتے تھے ایک سا ہی مطلب معلوم ہوتا ہے

کیوں کہ یہ سب لوگ اس بات کے دل سے خواہاں ہوتے ہیں کہ ہماری زندگی کے آخری ایام کسی ایسی بزرگ اور مقدس جگہ میں بسر ہوں جہاں ہم عصیان کاری سے محفوظ رہیں۔“

پس اگر ہندوستان سے ہجرت کرنے کے مسئلہ کی کچھ اصل ہوتی تو جن مسلمان لوگوں کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے مفسدہ پرداز اور گورنمنٹ کے حق میں ایک خطرناک چیز بیان کیا ہے وہ یہاں کیوں ٹھہرتے - سیدھے مکہ ہی کو نہ جا۔ -

ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۷۱، ۷۲ میں وہابی مسلمانوں کے جن چار فرقوں کا ذکر کیا ہے اب ہم ان میں سے تیسرے فرقہ یعنی مولویوں کا ذکر کرتے ہیں اور ڈاکٹر صاحب کے دو فرقوں کو بھی اس غرض سے نقل کرتے ہیں کہ ناظرین مضمون ان کو پڑھ کر ذرا ڈاکٹر صاحب کی رائے کی وقعت کا اندازہ کریں - وہ فقرے یہ ہیں :

”میں نہایت افسوس کروں گا اگر کوئی شخص یہ خیال کرے گا کہ میں نے لفظ وہابی کو مفسد کے معنی میں لکھا ہے - ہندوستان میں حکومت انگریزی کی گویا یہ بد نصیبی ہے کہ اگر مسلمانوں کی تہذیب کا ارادہ کیا جاوے تو یہاں کے مسلمان کافر فتح مندوں کے دشمن بن جاویں گے اور جہاں کہیں مسلمان اپنے مذہبی مسائل کو از سر نو تازہ کرنا چاہتے ہیں وہاں کے حکام سے ضرور بغاوت کرتے ہیں۔“

مگر کیسے افسوس کی بات ہے کہ ابھی وہ یہ کہہ چکے ہیں کہ وہابیت سے مفسد پرداز میمری مراد نہیں ہے اور ابھی وہ یہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کو بغاوت لازم ہے - اس لحاظ سے

وہ صرف پانچ صفحوں میں بھی اپنی رائے کو ایک طرح پر نہیں لکھ سکے اور سب سے بڑھ کر یہ بات ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی تحریر میں مذہب اسلام کو مورد الزام بنایا ہے جس کو میرے ثبوت نے بالکل باطل کر دیا ہے۔ مگر صاحب موصوف کی طبیعت میں وہابیوں کی سازش اور جہاد کا خیال ایسا سما ہوا ہے کہ علی العموم جو بات مذہب اسلام کی ہوتی ہے وہ اس کو لوٹ پھیر کر اپنے ہی کلام اور مطلب کا موید بنا لیتے ہیں اور گو میری یہ رائے ہے کہ جس مسئلہ کو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اس پچھلے فقرہ میں بیان کیا ہے اس کو کسی طرح وہایت سے علاقہ نہیں ہے لیکن تاہم میں اس بات کو بلاشبہ تسلیم کرتا ہوں کہ بعض وہابی ایسے متعصب ہوتے ہیں کہ وہ صرف کافروں ہی کو نہیں بلکہ ان مسلمانوں کو بھی ذلیل و حقیر سمجھتے ہیں جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں اور خود وہ اہل سنت و جماعت مسلمان بھی جو وہابی نہیں ہیں وہابیوں کے نزدیک برے خیال کہے جاتے ہیں حالانکہ وہابی خود بھی اہل سنت کہلاتے ہیں۔ چنانچہ متعصب وہابی ایسے لوگوں سے ملنے جلنے یا ان سے محبت رکھنے اور ان کے ریخ و راحت میں شریک ہونے بلکہ ان کے ساتھ نماز پڑھنے تک کو برا جانتے ہیں۔ لیکن درحقیقت ایسے متعصب وہابی منافق لوگ ہیں اور ان کی رائیں سراسر غلطی پر مبنی ہیں اور ان کے ایسے قول و فعل خاص ان ہی کی ذات سے علاقہ رکھتے ہیں کچھ وہ وہایت کے اصول نہیں ہیں۔

مگر ڈاکٹر صاحب کو اس بات کی خبر نہیں ہے کہ جیسے بعض وہابی متعصب ہیں ایسے ہی بہت سے ہکے وہابی اور وہابیوں کے علاوہ اور مسلمان جو وہایت کی جانب میلان خاطر

رکھتے ہیں ایسے بھی ہندوستان میں موجود ہیں کہ جس طرح اپنے
 وراثت کے خالص عقیدہ کو خداوند تعالیٰ کے ساتھ پاک و صاف
 رکھتے ہیں اسی طرح وہ اس بات کو بھی اپنی بھلائی کا
 باعث جانتے ہیں کہ ہمارے اس خالص عقیدہ کا اثر ہمارے
 ہم جنسوں کی نسبت بھی ایسا ہی ہو اور دنیا میں سب لوگ
 خلوص و اتحاد سے رہیں اور جس طرح سے وہ اپنے عقیدہ کو
 خدا کی رحمت کا سبب جانتے ہیں اسی طرح وہ اس کو دنیا میں
 بھی باہمی رحمت و محبت کا منشاء خیال کرتے رہیں۔ پس میری
 دانست میں جو لوگ ایسے ہیں ان کے اتباع سے اور لوگوں کو
 ضرور فائدہ ہوگا اور جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ اگر تھوڑے سے
 وہابی متعصب ہیں تو بہت سے نیک نیت اور صاف دل بھی
 موجود ہیں۔ پس اس صورت میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا یہ قول
 کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کہ علی العموم مسلمانوں کے
 مذہب کی تہذیب اس بات کی موجب ہے کہ مسلمانوں کے دل میں
 کافر فتح مندوں کی طرف سے بغض و عداوت پیدا کرے۔ میں
 دل سے یقین کرتا ہوں کہ مسلمانوں کی مذہبی تکمیل کے اور
 اپنی گورنمنٹ کے ساتھ خیر خواہی کرنے کے گویا ایک ہی
 معنی ہیں۔

۷۸ صفحہ میں جہاں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے وہابیوں کی
 چوتھی جماعت کا ذکر کیا ہے وہاں یہ بھی فرمایا ہے کہ ہر
 ضلع میں باغیوں کی ایک جماعت اس غرض سے موجود ہے کہ
 روپیہ اور آدمی جمع کرے اور اس کو جہاد کے صرف کے واسطے
 مہیا رکھے۔ چنانچہ ان کے جس فقرہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے
 اس کا ترجمہ یہ ہے :

”اس نے ہر ایک گھر کے سرپرست کو یہ حکم دیا

کہ وہ ہر شخص کی خوراک میں سے ایک مٹھی
خدا کے نام کی بھی نکال لیا کرے۔“

مگر میری دانست میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے یہ ایک ایسے
فرضی لوگوں کا ذکر کیا ہے جن سے بڑھ کر آج تک دنیا میں
کوئی قوم شائستہ اور ہمدرد نہیں ہوئی کیوں کہ ہندوستانی
لوگ تو مدت مدید سے استقلال مزاج اور دور اندیشی اور اتفاق
اور خاموشی اور رازداری اور عوام کی طبیعتوں پر حاوی
ہونے کے طریقوں کو بھول گئے ہیں اور جب تک یہ سب باتیں
کسی قوم میں نہ ہوں اُس وقت تک جیسی سازش کا خیال ڈاکٹر
ہنٹر صاحب ہندوستان کے وہابیوں کی نسبت کرتے ہیں ایک
ہفتہ بھی قائم نہیں رہ سکتی اور ہندوستان تو کیا یہ وہ صنعتیں
ہیں کہ یونان اور روم کی نامی ہمدرد قوموں میں بھی نہیں
ہوئیں۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے اس خیال کی اصل صرف اس قدر
ہے کہ کسی زمانہ میں سکھوں پر جہاد کرنے کے واسطے ایک
اتفاق ہوا تھا اور اُس سے گورنمنٹ بھی واقف تھی۔ مگر اُس کو
بغاوت سے کچھ سروکار نہ تھا۔ گورنمنٹ کے ساتھ بغاوت کرنے کا
تو ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے ہی طومار باندھا ہے۔ مگر خدا کا
ہزار ہزار شکر ہے کہ انگریزوں کی ذی ہوش اور حق پسند
قوم نے اپنی دانائی کے سبب سے ان کی تحریر پر کچھ التفات
نہیں کیا۔

دوسرے باب کے اخیر میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے ان
سرکاری تحقیقاتوں کا ذکر کیا ہے جو وہابیوں کی سازش کے
باب میں کی گئیں مگر میں ان تحقیقاتوں کے نتیجہ کی نسبت اس
سبب سے کچھ رائے نہیں دیتا کہ آئندہ غود وہ زمانہ ہی
آجاوے گا جس میں ان تحقیقاتوں کی حقیقت کھل جائے گی۔

مجھ کو اس وقت ان کی نسبت کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔
 نہاں کے مانند آن رازے کز و سازند محفلہا

تیسرے باب کے شروع میں ہم کو بجز اس کے اور کوئی چیز نہیں معلوم ہوئی کہ ڈاکٹر صاحب نے اپنی علمی لیاقت کو ظاہر کیا ہے اور عبارت آرائی کے ساتھ پیچیدہ بیان میں مطلب کو دقیق کر دیا ہے حالانکہ جس صاف اور سیدھی بات کو انہوں نے اس قدر پیچیدگی کے ساتھ بیان کیا ہے وہ دراصل ایسی پیچیدہ ہے۔ اس کے بعد انہوں نے چند ایسے فتوؤں کا ذکر کیا ہے جو گزشتہ سنوں میں ملکہ معظمہ پر جہاد کرنے کی بابت ہوئے تھے اور جو مطلب ڈاکٹر صاحب کے ان فتوؤں کا ہے، اس کو صاحب موصوف نے اپنی معمولی عادت کے مطابق ایک خیالی اور فرضی طور سے بیان کیا ہے۔ مگر چونکہ اس باب میں مسلمانوں کے ایسے فعل کا سبب میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں اس لیے دوبارہ کچھ لکھنے کی مجھ کو ضرورت نہیں ہے۔ اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے شیعہ لوگوں کا کچھ ذکر لکھا ہے اور جو تعریف ان لوگوں کی، کی ہے گو وہ بھی مشروط بہ شرائط ہے لیکن میں اس طرح سے بھی خوش ہوں۔ کیوں کہ میری دانست میں یہی غنیمت ہے کہ اس عالم ڈاکٹر نے مسلمانوں کے ایک فرقہ کی تو تعریف کی۔ چنانچہ میں ان کی اسی قدر مہربانی اور رحم کا شکر گزار ہوں۔ اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے اپنے کمال علمی اور تیزی فہم سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ہندوستان آج دارالحرب ہے اور جو رائے ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کی نسبت کلکتہ کی اسلامی مجلس نے دی تھی اس کو بہت سے دلائل سے باطل کیا ہے۔ چنانچہ جو دلائل اس رائے کی ابطال میں اس عالم ڈاکٹر نے بیان کیے ہیں ان سے میں بھی اتفاق کرتا ہوں۔

و لیکن ساتھ ہی اس کے میں یہ بات کہتا ہوں کہ اگر مجلس مذکور نے ہندوستان کا دارالاسلام ہونا اس کے لغوی معنی کے لحاظ سے ثابت کیا ہے تو مجھ کو اس کی رائے سے اتفاق نہیں ہے اور اگر اس نے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے ثابت کیا ہے تو میں اس کی رائے سے اتفاق کرتا ہوں - کیوں کہ جو شخص یہ خیال کرے کہ کوئی ملک لفظ دارالاسلام یا دارالحرب کے لغوی معنی کے لحاظ سے یا دارالاسلام ہو سکتا ہے یا دارالحرب ہو سکتا ہے اور کوئی حالت متوسط ان دونوں کے درمیان نہیں نکل سکتی تو اس کا یہ خیال بالکل غلط ہے - البتہ یہ بات صحیح ہے کہ حقیقی دارالاسلام وہی ملک ہے جس پر دارالحرب صادق نہ آتا ہو اور حقیقی دارالحرب وہ ہے جس پر دارالاسلام صادق نہ آتا ہو - مگر ایک صورت سے بعض ملک ایسے ہیں جو ایک اعتبار سے دارالاسلام اور ایک اعتبار سے دارالحرب بھی ہو سکتے ہیں - چنانچہ ہندوستان بھی آج کل ایسا ہی ملک ہے -

جہاد کے باب میں میرا سب سے پہلا مضمون تو رسالہ نمبر ۲ مطبوعہ میرٹھ میں چھپا تھا جس کا نام خیر خواہان مسلمانان ہند تھا اور دوسرا اور تیسرا مضمون اخبار ہایونیر مطبوعہ چوتھی و پانچویں اپریل ۱۸۷۱ء میں چھپا تھا اور چوتھا مضمون علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ مطبوعہ ۱۳ مئی ۱۸۷۱ء میں چھپا تھا اور ایک نہایت عمدہ آرٹیکل ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کی نسبت ہایونیر مطبوعہ ۲۳ نومبر ۱۸۷۱ء میں چھپا تھا جس میں جہاد کی بحث کا گویا خاتمہ ہو گیا - لیکن چوں کہ ہنوز ڈاکٹر صاحب کی دو ایک صریح غلطیوں کی اصلاح اور باقی ہے اس سبب سے اب میں اس کی نسبت کچھ گفتگو کرتا ہوں - صفحہ ۱۲۸ میں ڈاکٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ :

”وہابیوں کا اول عقیدہ یہ ہے کہ اب ہندوستان دشمن کا ملک ہو گیا ہے اور اس سبب سے وہ مسلمان ہندوستان کے حکام پر جہاد کرنا فرض خیال کرتے ہیں۔“

اور اسی مطلب کو ڈاکٹر صاحب نے صفحہ ۱۴۰ میں ذرا تیز عبارت کے ساتھ یوں تعبیر کیا ہے کہ :

”وہ ہندوستان کے وہابی جن کی مذہبی حرارت اُن کی علمی ہدایت سے زیادہ ہے یہ سمجھ کر کہ ہندوستان اُن کے نزدیک اب دشمن کا ملک ہو گیا ہے اپنے حکام پر جہاد کرنا فرض سمجھتے ہیں۔“

پس ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا یہ کل بیان ایک سخت اور ناسزا تہمت اس قوم کے حق میں ہے جو ہندوستان کے دارالحرب ہونے ہی کے لحاظ سے گورنمنٹ پر جہاد کرنے کو ناجائز سمجھتی ہے۔ چنانچہ اُس نے اسی خیال سے اب تو کیا ۱۸۵۷ء کے ہنگامہ میں بھی گورنمنٹ پر جہاد نہیں کیا جس کی برابر آج تک ہندوستان میں کوئی ہنگامہ نہیں ہوا۔ پس اگر ڈاکٹر ہنٹر صاحب اب بھی یہ بات کہیں کہ ان کا یہ خیال صحیح ہے تو میں اُن سے اس امر کا ثبوت چاہتا ہوں کہ وہابیوں نے ہندوستان کے رہنے والے انگریزوں پر جہاد کرنا کب جائز سمجھا ہے۔

اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے مکہ معظمہ کے مولویوں کا کچھ ذکر کیا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۱۲۳ پر وہ تحریر فرماتے ہیں کہ :

”یہ بات اس پر اور بھی دلالت کرتی ہے کہ وہ بڑے بڑے فتووں یعنی مولوی عبدالحی صاحب کے فتوے اور مکہ معظمہ کے مولویوں کے فتویٰ میں علی الخصوص اس بات کا ذکر ہے کہ ہندوستان

دارالاسلام ہے مگر گو انہوں نے بڑے بچاؤ کے ساتھ اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالا کہ اس وجہ سے آن کو جہاد کرنا ناجائز ہے۔“

اور پھر صفحہ ۱۳۰ میں لکھتے ہیں کہ :

”اسی وجہ سے میں مکہ کے (جو تعصب اور مذہبی سرگرمی کا گھر ہے) مولویوں کے فتویٰ کی نسبت جن کا یہ مقولہ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ انہوں نے اپنی رائے میں کلکتہ کی اسلامی مجلس کی طرح سے یہ بات ثابت کی ہے کہ جہاد کرنا ناجائز ہے بلکہ اس بات کو انہوں نے اپنے ان ہم مذہبوں کی رائے پر چھوڑ دیا ہے جو ہندوستان میں ہیں تاکہ اس سے وہ کوئی اور نتیجہ قائم کر لیں جس کا خلاصہ یہ ہو کہ اس وجہ سے جہاد کرنا فرض ہے۔“

مگر میری سمجھ میں نہیں آتا کہ ڈاکٹر صاحب نے یہ اتہام کیوں لگایا ہے اور وہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ اس سوال میں جو مکہ کے مولویوں سے دریافت کیا گیا تھا، ہندوستان میں جہاد کی صحت و عدم صحت کا ذکر نہیں ہے اور جس بات کا سوال میں ذکر ہو اس کو عجیب اپنے جواب میں کیوں کر بیان کر سکتا ہے۔ پس اس لحاظ سے جو امر ڈاکٹر صاحب نے خیال کیا ہے وہ نہایت بے جا اور بالکل بے اصل ہے۔

ڈاکٹر صاحب صفحہ ۱۳۶ میں لکھتے ہیں کہ :

”ہندوستان دارالاسلام سے دارالحرب مخفی طور پر بن گیا ہے۔“

اور جو تدبیریں ڈاکٹر صاحب کے قول کے بہ موجب

گورنمنٹ ہند نے ہندوستان کے دارالحرب بنانے کی کی تھیں وہ یہ تھیں کہ اُس نے ہندوستان کے مسلمان صوبوں سے اپنا دامن چھڑایا اور ہندوستان کے سکوں پر انگریزی بادشاہوں کی تصویریں جاری کیں۔ قوانین اسلام کو منسوخ کیا اور سب سے اخیر وقت میں یہ کیا کہ ایکٹ ۱۱، ۱۸۶۴ء کے بہ موجب عہدہ قضا کو توڑ دیا مگر ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی یہ رائے میرے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ کیوں کہ یہ بات سب لوگ جانتے ہیں کہ ہندوستان ہلاسی کی لڑائی سے دارالحرب ہوا ہے۔ اس لیے کہ دارالاسلام سے دارالحرب ہونے کے لیے ہر ملک کو یہ بات کافی ہے کہ اُس کے کافر حکام کو اپنی مرضی کے موافق عمل درآمد کا اختیار حاصل ہو جاوے اور اُس کے موافق عمل کرنا دوسری بات ہے۔ مگر میں ایسا جانتا ہوں کہ شاید اس موقع پر شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس فتوے کا خیال ڈاکٹر صاحب کو نہیں رہا جو انہوں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۴۰ میں نقل کیا ہے اور جس کا ایک فقرہ یہ ہے کہ :

”جس وقت کفار کو کسی ملک میں اس قدر قدرت حاصل ہو جاوے کہ وہ اپنی مرضی کے موافق عمل درآمد کر سکیں اور احکام اسلام کے قائم رکھنے اور منسوخ ہونے پر قادر ہو جاویں تو وہ ملک باعتبار سیاست کے دارالحرب ہو جاتا ہے۔“

حالاں کہ یہ فتویٰ شاہ عبدالعزیز صاحب نے اس وقت لکھا تھا جب کہ ان اسباب میں سے ایک سبب بھی ظہور میں نہیں آیا تھا جن کو ڈاکٹر صاحب نے اپنی دانست میں ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا باعث قرار دیا ہے۔ چنانچہ اس کو پچاس برس کے قریب عرصہ بھی گزر گیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب کی ایک اور غلطی قابل اس کے ہے کہ لوگ اس پر توجہ کریں۔ ڈاکٹر صاحب صفحہ ۱۴۱ میں لکھتے ہیں کہ :

”جو مسلمان زیادہ تربیت یافتہ ہیں وہ گو اس امر کو افسوس اور مجبوری کے ساتھ قبول کرتے ہیں و لیکن وہ اس کو بغاوت کا سبب نہیں کہتے بلکہ اپنی مذہبی رسوم کی کمی کا باعث خیال کرتے ہیں۔“

بلکہ ڈاکٹر صاحب نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ جو مسلمان بہت بڑے دین دار ہیں وہ ہندوستان میں جمعہ کو بھی فرض نہیں کہتے اور ان لوگوں میں سے ایک تو مولوی محمد وجیہ صاحب پروفیسر کالج مسلمانان کاکتہ اور دوسرے قاضی فضل الرحمن صاحب کا نام لکھا ہے کہ ان لوگوں نے اسی سبب سے جمعہ کی نماز ترک کر دی ہے کہ ہندوستان دارالحرب ہو گیا ہے۔ حالانکہ نہایت سچے وہابیوں کے نزدیک جمعہ کے جواز کی شرط صرف تین مسلمانوں کی جماعت ہے جس کو وہ ایسی شرط سمجھتے ہیں کہ اگر وہ دارالاسلام میں بھی متحقق نہ ہو تو ان کے نزدیک جمعہ نہیں ہوتا۔ البتہ شافعی المذہب کے لوگ چالیس آدمیوں کی جماعت کو شرط سمجھتے ہیں۔ مگر حنفی المذہب لوگوں کو اس باب میں ایسی احتیاط ہے کہ وہ جمعہ کی فرضیت سے پہلے اس کے تحقق کو ضروری خیال کرتے ہیں اور جن لوگوں کا نام ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے وہ بھی حنفی المذہب ہیں اور ان کے نزدیک جمعہ کی شرائط متحقق نہ ہوتی ہوں گی۔ پس اس صورت میں ان لوگوں پر یہ تہمت لگانا کہ وہ ہندوستان کو دارالحرب سمجھ کر نماز نہیں پڑھتے نہایت بڑی غلطی ہے اور از بس بے جا اور نامناسب تہمت ہے۔

تیسرے باب کے خاتمہ پر ڈاکٹر ہنٹر صاحب تحریر فرماتے

ہیں کہ :

”مجھ کو ہندوستان کے مسلمانوں سے دلی خیر خواہی اور محبت کی ہرگز توقع نہیں ہے بلکہ میں ان کی ذات سے بڑی امید یہ کر سکتا ہوں کہ وہ حکومت انگریزی کے قبول کرنے میں سرد مہری کریں گے۔“

اگر ڈاکٹر صاحب موصوف کو ہم لوگوں کے مسلمان ہونے کے باعث سے اس قدر مایوسی ہے تو میں ان سے یہ درخواست کرتا ہوں کہ وہ قرآن شریف کی اس آیت کی طرف توجہ فرماویں :

وَلتَجِدَنَّ اَشَدَّ النّٰسِ عِدَاوَةً لِّلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
الْيَهُودَ وَالَّذِيْنَ اٰشَرُوْا وَلتَجِدَنَّ اَقْرَبَهُمْ مَّوَدَّةً
لِّلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا الَّذِيْنَ قَالُوْا اِنَّا نَصْرِيْكَ - ذٰلِكَ
بِاَنَّ مِنْهُمْ قَسِيْصِيْنَ وَرَهْبَانًا وَّ اَنْهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُوْنَ -
جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اے محمدؐ تم پاؤ گے تمام آدمیوں میں سخت دشمن مومنین کا یہودیوں اور مشرکوں کو اور پاؤ گے تم مومنین کا دوست ان لوگوں کو جو اپنے کو نصاریٰ کہتے ہیں اور اس کا سبب یہ ہے کہ نصاریٰ میں اکثر ہادری اور غائب ہیں اور وہ بہت سا گھمنڈ نہیں رکھتے -

یہ مسئلہ مشہور ہے کہ جیسا کیوں کرتا ہے ویسا ہی اس کو نتیجہ ملتا ہے - پس اگر مسلمان بہ جز سرد مہری کے قوم حکمران کی جانب سے اور کچھ سلوک نہیں دیکھتے ہیں تو ڈاکٹر صاحب کو مسلمانوں کی سرد مہری پر کچھ متعجب نہیں ہونا چاہیے - ہم دونوں قوموں یعنی عیسائی اور مسلمان کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول یاد رکھنا اور اس پر عمل

کرنا چاہیے کہ

”جس سلوک کے تم اور آدمیوں سے متوقع ہو تم کو بھی اُسی طرح پر ان کے ساتھ سلوک کرنا چاہیے۔“

اس باب کے خاتمہ پر ایک حاشیہ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے مسلمانوں سے مندرجہ ذیل سوال کا جواب دریافت کیا ہے جو ان کے نزدیک ایک سخت سوال ہے۔

سوال :- اے علماء و محققان شرع اسلام ! تمہاری اس معاملہ میں کیا رائے ہے کہ اگر کوئی مسلمان بادشاہ ہندوستان پر ایسے وقت میں حملہ کرے جب کہ وہ انگریزوں کے قبضہ میں ہو تو اُس ملک کے مسلمانوں کو انگریزوں کی امان ترک کرنی اور اس غنیمت کو مدد دینی جائز ہے یا نہیں ؟

اس سوال کے جواب سے پیشتر میں چند فقرے جہاد کے متعلق نقل کرتا ہوں اور میں یقین کرتا ہوں کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے حسب دل خواہ میں سوال کا جواب بھی دوں گا اور جواب دینے سے پیشتر ان کا بیان کرنا میرے نزدیک مناسب بھی ہے اور وہ فقرے یہ ہیں :

”مذہب اسلام میں نہایت عمدہ اور ثواب کا کام ایک غائب خدا کے وجود پاک اور توحید کا اقرار کرنا اور عموماً سب لوگوں کو اس کی ہدایت کرنا ہے لیکن چوں کہ یہ توقع نہیں تھی کہ کفار کے ملکوں میں ان مسلمانوں کو جو از روئے نصیحت ہدایت کرنا اور وعظ کے ذریعے سے ترغیب دینا اور علانیہ ایک خدا کی پرستش کرنا چاہیں، کافی امن و امان حاصل ہو۔ لہذا اسلام کی فضیلت قائم کرنے اور مسلمانوں کے واسطے امن و آسائش کا ہندوہست

کرنے کے واسطے جو اپنے مذہب کے عمدہ مسائل کی نسبت وعظ کرنا اور ان ملکوں میں امن کے ساتھ رہنا چاہتے تھے فوراً تلوار کی طرف رجوع کی گئی تاکہ ان لوگوں کی عادات اور طور و طریق غیر معتقدوں کے واسطے بہ طور نظیر کے ہوں اور یہ عمدہ مقصد یعنی یہ کہ مسلمان امن و امان کے ساتھ رہیں اور ایک سچے خدا کی پرستش کی وعظ کہیں ان طریقوں میں سے ایک طریقہ سے حاصل ہو سکتا تھا۔ اول برضا و رغبت لوگوں کے مذہب اسلام قبول کرنے سے۔ دوم اس باہمی اتفاق کے ساتھ جو دشمنوں پر حملہ کرنے اور اپنی حفاظت کی غرض سے کیا جاوے امن و امان کے قائم رکھنے سے۔ سوم۔ تلوار کے زور سے اور جس وقت یہ مقصد حاصل ہو جاتا تھا تو فوراً تلوار روک لی جاتی تھی اور اگر پچھلے دو طریقوں میں سے کسی طریقہ میں امن و امان قائم ہو جاتا تھا تو فریقین کو رعایا یا ایک دوسرے کی مذہبی رسوم میں دست اندازہ کرنے کا کچھ اختیار حاصل نہیں ہوتا تھا۔ بلکہ ہر ایک شخص کو یہ اختیار حاصل ہوتا تھا کہ بلا مزاحمت اپنی تمام مذہبی رسوم کو ادا کرے۔“

پس ان فقروں سے صاف ظاہر ہے کہ جس وقت تک مسلمان کامل امن و امان کے ساتھ خدا کی وحدانیت کا وعظ کہہ سکیں۔ اس وقت تک کسی مسلمان کے نزدیک اپنے مذہب کی رو سے اس ملک کے بادشاہوں پر جہاد کرنا جائز نہیں ہے۔ خواہ وہ

کسی قوم کے کیوں نہ ہوں۔ قرآن شریف کے بعد وہابیوں کی معتبر کتابیں بخاری اور مسلم ہیں اور ان دونوں میں یہ لکھا ہے کہ ”جس وقت ہمارے رسول خدا حضرت محمد صلعم نے کسی کافر قوم پر جہاد کرنے کے واسطے کوچ فرمایا تو آن حضرت نے شام تک لڑائی ملتوی فرمائی تاکہ یہ بات معلوم ہو جاوے کہ قرب و جوار کے ملک میں اذان ہوتی ہے یا نہیں۔ اور اگر کبھی یہ بات معلوم ہو جاتی تھی کہ وہاں اذان ہوتی ہے تو آن حضرت ہرگز اس کے باشندوں سے نہیں لڑتے تھے“ پس ان حضرات کا اس سے یہ مقصد تھا کہ اذان کے سنتے سے وہ یہ بات دریافت کر سکیں کہ اس جگہ کے مسلمان اپنے مذہبی فرائض کو بلا مزاحمت کسی کے ادا کر سکتے ہیں یا نہیں اور اب ہم مسلمان ہندوستان میں بھی اس طرح پر رہتے ہیں کہ مذہبی معاملہ میں ہم کو ہر ایک قسم کی آزادی حاصل ہے۔ اپنے مذہبی فرائض کو ۔۔ کھٹکے ادا کرتے ہیں۔ جس قدر بلند آواز سے چاہیں اذان دیتے ہیں اور شوارع عامہ میں بہ خوبی آزادی کے ساتھ اس طرح سے وعظ کہہ سکتے ہیں جیسے کہ عیسائی پادری کہتے ہیں اور بلا خوف و خطر ان الزاموں کا جواب لکھتے ہیں جو عیسائی پادری مذہب اسلام پر لگاتے ہیں بلکہ مذہب عیسوی کے برخلاف ہم کتابیں بھی چھاپتے ہیں اور عیسائیوں کو بلا کسی اندیشہ یا مزاحمت کے مسلمان بھی کر لیتے ہیں۔

پس میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے سوال کا یہ جواب دیتا ہوں کہ انگریزوں کی امان سے علیحدہ ہونا اور غنیم کو مدد دینا کسی حالت میں کسی مسلمان کا مذہبی فرض نہیں ہے اور اگر وہ ایسا کریں تو گنہگار خیال کیے جاویں گے کیوں کہ ان کا یہ نعل اس پاک معاہدہ کا توڑنا ہوگا جو رعایا اور حکام کے درمیان ہے

اور جس کی پابندی مرنے دم تک کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ البتہ میں یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ اگر آئندہ کوئی مسلمان یا اور بادشاہ ہندوستان پر حملہ کرے تو اس صورت میں باعتبار عمل درآمد کے ٹھیک ٹھیک مسلمان کیا کریں گے کیوں کہ وہ شخص حقیقت میں نہایت دلیر ہے جو اپنے دلی دوستوں اور رشتہ داروں کے سوائے عام شخصوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دے بلکہ میری دانست میں تو شاید رشتہ داروں اور دوستوں کی طرف سے بھی کچھ جواب دینا مشکل ہے۔ چنانچہ جو ملکی لڑائیاں انگلستان میں ہوئی ہیں ان میں باپ بیٹوں سے اور بھائی بھائی سے لڑے تھے۔ پس کوئی شخص یہ بات نہیں کہہ سکتا کہ کسی بڑے ملکی ہنگامہ میں کل قوم کا کیا حال ہوگا۔ میں یقین کرتا ہوں کہ ایسی صورت میں جو کچھ مسلمانوں کو اپنی ملکی حالت کے لحاظ سے مصلحت معلوم ہوگی اس پر وہ عمل کریں گے خواہ وہ حالت ان کے موافق ہو یا نہ ہو۔

میری دانست میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا یہ سخت سوال ہندوؤں سے بھی اسی طرح متعلق ہو سکتا ہے جیسا کہ مسلمانوں سے۔ پس اس لحاظ سے دونوں قوموں سے اس کا دریافت کرنا ضرور ہے۔

ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کے چوتھے باب میں بھی گو ایک نہایت دلچسپ معاملہ کا ذکر ہے لیکن افسوس یہ ہے کہ اس میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو دراصل مسلمانوں یا گورنمنٹ ہند کے حق میں کچھ کارآمد ہو۔ اس سبب سے میں صرف چند امور کی نسبت رائے دیتا ہوں جن کا ذکر ڈاکٹر صاحب موصوف نے کیا ہے۔ صفحہ ۱۴۴ میں ڈاکٹر صاحب موصوف فرماتے ہیں کہ :

”جو اختیارات گرفتاری کے باب میں قانونی کونسل نے حکام کار پرداز کو عطا کیے ہیں ان کے ذریعہ سے گورنمنٹ اس خرابی کا بہ خوبی بندوبست کر سکتی ہے کیوں کہ اس صورت میں سرغنہ لوگ حراست میں رہیں گے اور ان کو اپنے مذہب کے معاملات میں پھر کسی طرح کا فخر حاصل نہ ہوگا اور جن شخصوں کو عدالت سے حبس دوام کا حکم ہوتا ہے ان کے ساتھ گورنمنٹ کچھ نرمی سے پیش آتی ہے مگر چند عرصہ کے بعد وہابیت کے معتقد ہو کر مسلمانوں میں لوٹا دیے جاتے ہیں۔“

مگر افسوس ہے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب دو اصلی اور بڑے بڑے اصول سے ناواقف معلوم ہوتے ہیں جن میں سے ایک تو یہ ہے کہ جس قدر کسی قوم کو اس کے مذہب کی وجہ سے زیادہ اذیت دی جاتی ہے اسی قدر اس قوم کے آدمی اس کی زیادہ پابندی کرتے ہیں۔ دیکھو اگر ابتداء میں عیسائیوں کو زیادہ ایذا نہ پہنچتی تو مذہب عیسوی ہرگز اس قدر عروج کو نہ پہنچتا جو آج کل اس کو حاصل ہے۔ و علیٰ هذا اگر مکہ معظمہ میں مسلمانوں کو اذیت نہ ہوتی تو وہ ہرگز ان لاکھوں آدمیوں کا مذہب نہ ہوتا جو آج کل حضرت محمد رسول اللہ صلعم کے پیرو ہیں۔ پس ڈاکٹر صاحب کا یہ قول کہ جو مسلمان ایک مرتبہ جلاوطن کیے جاتے ہیں وہ جلاوطنی سے واپس آنے کے بعد وہابیت کے زیادہ معتقد ہوتے ہیں یقیناً غلط ہے۔ دوسرے یہ کہ جو شخص اصل میں مجرم ہوں صرف انہیں کو سزا دینی گورنمنٹ کے حق میں مفید ہے اور اصول سیاست کے موافق ان شخصوں کو سزا دیتی جو بے گناہ خیال کیے جاتے ہیں ایک

سخت غلطی ہے اور جس قدر گورنمنٹ سے اس معاملہ میں چوک ہوگئی اسی قدر اس کے مخالفوں کو زیادہ ہمت حاصل ہوگئی۔ بے جا سزا دینے سے صرف مفسدوں کی ہی طبیعتیں ہرکشتہ اور افروختہ نہیں ہوتیں بلکہ جو شخص گورنمنٹ کے سچے خیر خواہ ہوتے ہیں وہ بھی اس کے باعث سے آزرده ہو جاتے ہیں اور ان کی خلوص آمیز خیر خواہی بہت کم ہو جاتی ہے۔

صفحہ ۱۴۵ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ :

”اس بات سے کان بند کر لینے میں کچھ فائدہ نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسلمان ہمارے ذمہ بہتا ہے ایسے الزام لگاتے ہیں جن سے بڑھ کر آج تک کبھی کسی گورنمنٹ کے ذمہ قائم نہیں کیے گئے۔ وہ ہمارے ذمہ یہ الزام لگاتے ہیں کہ ہم نے ان کے مولویوں کی معاش اور عزت کا راستہ بند کر دیا ہے۔ کیوں کہ ہم نے ایک ایسا طریقہ تعلیم جاری کیا ہے جس کے باعث سے تمام قوم کو معاش کا کوئی ذریعہ باقی نہیں رہا اور وہ بالکل مفلس ہوگئی۔ ان کے قاضیوں کے موقوف کرنے سے جو نکاح وغیرہ کا فتویٰ دیا کرتے تھے ہزار ہا آدمیوں کو مصیبت و خرابی میں ڈال دیا ہے اور وہ ہمارے ذمہ یہ ہمت لگاتے ہیں کہ ہم نے ان کو ان کے مذہبی فرائض ادا کرنے کے ذریعوں سے محروم ہونے کے ان کی جان کو خطرہ میں پھنسا دیا ہے اور سب سے بڑھ کر ہمارے ذمہ یہ ہمت ہے کہ ہم نے دیدہ و دانستہ ان کے مذہبی اوقات میں خیانت کر کے جو روپیہ ان کے مذہبی اخراجات کے واسطے جمع ہوتا تھا اس میں دست اندازی

کی ہے۔“

پس یہ بات تو کچھ تعجب کی نہیں ہے کہ مسلمانوں میں سے بعض لوگ گورنمنٹ پر اس قسم کا الزام لگا دیں کیوں کہ تعلیم یافتہ اور دانش مند مسلمان اس بات سے بہ خوبی واقف ہیں کہ وہ ایک غیر گورنمنٹ سے یہ توقع نہیں کر سکتے ہیں کہ وہ ان کے دستوروں اور ان کے طریقہ تعلیم کا ایسا ہی لحاظ کرے گی جیسا کہ خاص ان کے ہم مذہب بادشاہوں کے عہد میں ہوتا تھا۔ ہم کو یاد کرنا چاہیے کہ جب ملک ہسپانیہ پر ہم مسلمانوں کی حکمرمت تھی اور جب کہ ہم نے ہندوستان کو سب سے اول فتح کیا تھا تو اس زمانہ میں ہمارا کیا طریقہ تھا۔ چنانچہ اس زمانہ میں ہسپانیہ کے باشندے اور ہندو ان تمام فائدوں کا ایک حصہ حاصل کرنے سے بھی بہت خوش ہوتے تھے جو ہم کو مع ہندوؤں کے آج کل ہندوستان کے حاکموں کی حکومت میں حاصل ہوتے ہیں اور قاضیوں کے عہدے کا موقوف کرنا جو عقد نکاح کی اطلاع کو مذہب کی رو سے تحریر کیا کرتے تھے ملک کی موجودہ حالت کے لحاظ سے البتہ ایک سخت غلطی تھی۔ مگر اس کے باعث سے ہمارے مذہب میں کچھ خلل واقع نہیں ہوا۔ کیوں کہ بعض شخصوں کی یہ رائے ہے کہ مذہب اسلام کے بہ موجب عورت اور مرد کے درمیان نکاح ایک معاہدہ ازدواج کا حیات کے واسطے ہوتا ہے جس کے لیے بعض صورتوں میں صرف دو گواہوں کی ہی موجودگی کافی ہے۔ کچھ قاضی یا مولوی کی موجودگی ضرور نہیں ہے۔ ڈاکٹر ہنٹر صاحب شاید اس بات سے واقف نہیں ہیں کہ ہندوستان کے قاضی بالکل ناخواندہ ہوتے تھے۔ یہاں تک کہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان ان کی بہت کم توقیر کرتے تھے۔ اگر ہماری گورنمنٹ ہمارے مذہبی اوقاف

کو بے جا طور سے صرف کرتی ہے اور جو روپیہ ہماری تعلیم کے واسطے جمع کیا جاتا تھا اس میں تصرف کرتی ہے تو ہمارے حق میں یہ نہایت اچھی بات ہے کہ قانون کی رو سے ہم کو خاص اس کی عدالتوں میں اس پر دعویٰ کرنے کا اختیار حاصل ہے اور خدا کا شکر ہے کہ ہم ہمیشہ ایسا کر سکتے ہیں۔

صفحہ ۳۵ میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب بیان فرماتے ہیں کہ :
 ”مسلمان لوگ ہمارے ذمہ یہ تہمت لگاتے ہیں کہ ہم نے ان کے مذہبی فرائض کے ادا کرنے کے وسیلوں سے محروم کر کے ان کی جانوں کو خطرہ میں ڈال دیا ہے۔“

میری سمجھ میں ڈاکٹر صاحب کا مطلب نہیں آیا۔ کیوں کہ اگر ان کی غرض صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ نے مسلمانوں کے تہواروں کی تعطیلات میں دست اندازی کی ہے جیسا کہ انہوں نے صفحہ ۱۷۸ و ۱۸۸ میں بیان کیا ہے تو میں ان سے اتفاق نہیں کرتا کہوں کہ ہندوستان میں کسی جگہ مسلمانوں کو ان تہواروں کی ممانعت نہیں ہے۔

بعد اس کے ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے ان سببوں کی تفصیل بیان کی ہے جن کے باعث سے مسلمان فی زمانہ مفلس ہو گئے ہیں اور گورنمنٹ کے ذمہ یہ الزام لگایا ہے کہ اس نے اپنی رعایا میں سے اس فرقہ کی تعلیم و تربیت کی جانب سے غفلت اختیار کر لی ہے۔ مگر میں اپنے نزدیک گورنمنٹ کو کچھ اس کا ذمہ دار خیال نہیں کرتا۔

صفحہ ۱۷۳ میں ڈاکٹر صاحب موصوف بیان فرماتے ہیں کہ :

”مسلمان سرکاری طریقہ تعلیم سے فائدہ نہیں اٹھاتے

کیوں کہ ہمارا طریقہ تعلیم مسلمانوں کے خیالات کے برخلاف اور ان کی ضرورتوں کے ناموافق اور ان کے مذہب میں ناپسندیدہ ہے حالانکہ ایسی تعلیم سے ہندو صدہا برس کی خواب غفلت سے بیدار ہو گئے ہیں اور اس کے سبب سے عام لوگوں کی طبیعتوں میں ایسے ایسے عالی خیالات پیدا ہوئے ہیں جو ایک عمدہ قوم میں ہوا کرتے ہیں۔“

پس میری رائے میں ڈاکٹر صاحب کا یہ قول بلاشبہ بہت صحیح ہے جس کے پچھلے فقرہ سے میں اتفاق کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ سرکاری طریقہ تعلیم مسلمانوں کے بالکل خلاف ہے اور ڈاکٹر ہنٹر صاحب اس بات کو ان کی ناراضی اور گورنمنٹ کی بدخواہی سے جو منسوب کرتے ہیں تو یہ صرف انہیں کی رائے ہے۔ لہذا میں اس کے مقابلہ میں یہ رائے دیتا ہوں کہ ان کا یہ خیال محض غلط ہے۔ مروجہ طریقہ تعلیم کی نسبت جس کو ہندو لوگ نہایت شوق سے قبول کرتے ہیں اور جو مسلمانوں کے خیالات کے برخلاف ہے یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ ان دونوں قوموں میں نہایت اختلاف ہے۔ ہندوؤں کے ہمت سے فرقے ایسے ہیں جو اپنے مذہبی مسائل سے کبھی بحث نہیں کرتے اور اسی وجہ سے ان کو اس طریقہ تعلیم کی نسبت کچھ اعتراض نہیں ہے جو ان کے مذہب کے برخلاف بھی ہو اور مسلمانوں پر تو یہ فرض ہے کہ وہ اپنے مذہب کے تمام مسئلوں سے آگاہی حاصل کریں اور ان کے بہ موجب عمل درآمد کریں اور یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اب تک ایسی تعلیم سے کنارہ کر رکھا ہے جو ایک غیر زبان کے ذریعہ سے سکھائی جاتی ہے اور جس کو وہ اپنے عقیدہ کے برخلاف سمجھتے ہیں۔ تمام تاریخوں سے یہ بات ثابت

ہوتی ہے کہ جو نئے مسائل کسی عقیدہ مسلمہ کے برخلاف جاری
 کیے جاتے تھے ان کو لوگ ہمیشہ بدگمانی اور حقارت کی نظر سے
 دیکھتے تھے۔ سقراط کی نسبت اس کے مشرک ہم وطنوں نے
 صرف اس وجہ سے قتل کا فتویٰ دیا کہ وہ توحید میں پکا تھا اور
 کوہر نیکیس نے جو طریقہ جاری کیا تھا اس کو بھی کسی
 زمانہ میں بہت سے عیسائی ناپسند کرتے تھے اور جو شخص اس کے
 طریقوں کو قبول کرتے تھے ان کو بھی سخت سزائیں دی جاتی
 تھیں۔ لیونہر نے جو قاعدہ جاری کیا تھا اس سے بھی لوگ
 بہ خوبی رضا مند نہ تھے اور جب مسلمانوں نے اہل یونان کے
 اصول حکمت کو اختیار کیا تو سچے مسلمان ان پر بہت کچھ نفرین
 کرتے تھے۔ علیٰ ہذا جو لوگ حالات ارض سے واقف ہیں
 ان کا مسئلہ بہ نسبت اس کے جو بائبل میں بیان کیا گیا ہے
 زیادہ پرانا تھا۔ پس اس کے سبب سے ابتداء کے عیسائی نہایت
 برانگیختہ ہوئے اور گو یہ زمانہ بھی ترقی کا زمانہ ہے مگر
 جو رونق اور عظمت قدیمی سلطنت روم کو کسی زمانہ میں
 حاصل ہوئی تھی وہ کچھ ایک دن کا کام نہ تھا۔ اسی طرح یہ
 توقع نہیں ہو سکتی کہ اس زمانہ کے موافق جو کسی حالت میں
 تغیرات سے خالی نہیں ہے مسلمانوں کے ایسے عادات جو ہندوؤں کی
 نسبت زیادہ تر سخت ملائے سے مرکب ہیں نہایت جلد بدلہ سکیں
 بلکہ اس بات کے لیے ایک عرصہ درکار ہے۔ پس ہم کو لازم ہے
 کہ اول ہم سعی و کوشش کریں اور پھر اس کے نتیجہ کے
 منتظر رہیں۔ گو اس وقت بھی بہت سے آدمی قومی تہذیب میں
 مصروف ہیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب اس
 بات سے واقف نہیں ہیں۔ جو طریقہ تعلیم ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے
 مسلمانوں کی تعلیم کے واسطے تجویز کیا ہے اس کو میں پسند نہیں

کرتا اور نہ میری دانست میں وہ قابل عمل درآمد ہے۔ مگر جو بات صاحب موصوف کو منظور ہے وہ گورنمنٹ کی دست اندازی سے ہرگز حاصل نہ ہوگی بلکہ وہ ہماری کوششوں سے حاصل ہوگی۔

صفحہ ۲۱۰ میں ڈاکٹر صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ :

”ہم کو چاہیے کہ مسلمانوں کے لڑکوں کو اپنے طریقہ تعلیم کے بہ موجب تعلیم دیں۔ اگر ہم ان کے مذہب میں یا جس طریقہ سے وہ اپنے مذہبی فرائض سیکھتے ہیں اس طریقہ میں دست اندازی نہ کریں تو شائد اس تدبیر سے اس مذہب کی نسبت لوگوں کا اعتقاد کم ہو جاوے گا اور اگر اعتقاد کم نہ ہوگا تو اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ تعصب تو بہت ہی کم ہو جاوے گا اور مسلمانوں کی نئی امت کے آدمی یقیناً ان باتوں کی پیروی کریں گے جن کے باعث سے وہ ہندو جو کسی زمانہ میں تمام دنیا میں سب سے زیادہ متعصب تھے ایسے برہاد ہو گئے جیسے کہ وہ آج کل ہیں۔ ایسی بردباری سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اپنے بزرگوں کی نسبت اپنے مذہب کے کم معتقد ہیں اور جو بے رحمی کبھی وہ کیا کرتے تھے یا جو جرم ان سے پہلے سرزد ہوتے تھے وہ اس بردبادی کے باعث سے اب ان سے وقوع میں نہیں آتے اور جو سختی اور تکلیف وہ ایک ایسے مذہب کی خاطر گوارا کرتے تھے جس کی نسبت ان کے خیالات صحیح نہ تھے ویسی سختیاں اب نہیں اٹھاتے جیسا کہ آئندہ مسلمان بھی ہو جاویں گے۔ میں اس مقام پر اس بات کا ذکر

تو نہیں کرتا کہ ہندو پور مسلمان ایسی بے پروائی کی حالت میں کسی ذریعہ سے اعلیٰ درجہ کے اعتقاد پر پہنچ سکتے ہیں مگر یہ مجھ کو یقین ہے کہ وہ دن بھی کبھی ضرور آجاوے گا اور ہمارا یہ طریقہ تعلیم جس سے اب تک برابر خوبیاں پیدا ہوتی ہیں اول منزل اس درجہ تک پہنچنے کی ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اب تک ہندوستان میں انگریز لوگوں کی کوششیں عقیدہ باطل کے رفع کرنے میں کچھ بہت کار آمد نہیں ہوئیں۔“

میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی اس رائے کی تعریف نہیں کر سکتا۔ بلاشبہ اگر گورنمنٹ اپنی مسلمان رعایا سے صفائی اور انصاف کے ساتھ پیش نہ آوے گی اور جس فریب آمیز طریقہ کی ڈاکٹر صاحب نے سفارش کی ہے اس پر عمل کرنے کی تو میری رائے میں اس زمانہ اور آئندہ زمانہ میں بھی بہت بڑی دقت پیش آئے گی۔ گورنمنٹ کو چاہیے کہ وہ علانیہ میکال صاحب کے لفظوں کے ساتھ یہ بات کہہ دے کہ ”مروجہ طریقہ تعلیم سے حقیقی مسائل کچھ جلد شائع نہیں ہوتے بلکہ جو غلطیاں از خود رفع ہو سکتی ہیں ان کے رفع ہونے میں بھی اس کے باعث اور زیادہ دیر ہوتی ہے اور اس کے باعث سے بے ہودہ تواریح اور بے ہودہ علم الہیات کی مصنوعی ترغیب دی جاتی ہے اور ایسے طالب علم پیدا ہوتے ہیں جو اپنی قوت علمیہ کو دشواری اور الزام کا باعث بناتے ہیں۔“

یہ کلمات مروجہ طریقہ تعلیم سے اب تک منسوب ہو سکتے ہیں حالانکہ وہ ۱۷۵۳ء میں لکھے گئے تھے اگر لارڈ میکال صاحب کی عمدہ رائے پر پورا پورا عمل کیا جاتا تو اس ملک میں تعلیم

کی اور ہی کچھ کیفیت ہوتی مگر چوں کہ یہ موقع ہندوستانیوں کی تعلیم پر گفتگو کرنے کا نہیں ہے اس سبب سے میں آئندہ کبھی اس ضروری معاملہ کی نسبت اپنی رائے مفصل بیان کروں گا۔ جو خرابیاں بالفعل موجود ہیں ان کا باعث بیشتر حاکم اور محکوم کے درمیان اتفاق اور ہمدردی کا نہ ہونا ہے اور ڈاکٹر ہنٹر صاحب کے خیالات سے بہ جز اس کے کہ یہ مفادرت زیادہ ہو اور کچھ نتیجہ نہیں ہوتا اور میں یہ بات تسلیم کرتا ہوں کہ عادات اور خیالات کے اختلاف کے لحاظ سے ایسے ہندوستانی شرفاء کی تعداد نہایت قلیل ہے جن کے ساتھ اہل یورپ دلی ارتباط و اختلاط رکھتے ہوں لیکن میں یقین کرتا ہوں کہ ان لوگوں کی تعداد آئندہ ہر سال زیادہ ہوتی جاوے گی۔ اگر ہندوستانیوں کی طبیعتوں میں ہمدردی اور اعتبار کا اثر پیدا کیا جاوے تو اس عمدہ مقصد کے حصول میں کچھ بہت زیادہ عرصہ نہیں ہوگا۔ گورنمنٹ کو چاہیے کہ مسلمانوں کے دل سے اس خیال کو رفع کر دے کہ گورنمنٹ ہمارے برخلاف ہے اور ہماری ذلت کی خواہاں ہے۔

خاتمہ پر میں یہ بات کہتا ہوں کہ اگرچہ میں اس محبت اور خیر خواہی کے سبب سے ڈاکٹر ہنٹر صاحب کا نہایت دل سے ممنون ہوں جو انہوں نے اپنی کتاب میں بعض مقامات پر میرے ہم مذہبوں کی نسبت ظاہر فرمائی ہے لیکن میں ان کی طرز تحریر پر نہایت افسوس کرتا ہوں۔ میرے دل سے یہ خیال ہرگز دور نہیں ہو سکتا کہ جس وقت ڈاکٹر صاحب موصوف نے اپنی کتاب کا لکھنا شروع کیا ہوگا اس وقت ان کو مسلمانوں کے مطالب کی ترقی کا زیادہ خیال تھا اور وہ خیال آخر تک باقی نہیں رہا۔ چنانچہ ان کی کتاب کے پچھلے صفحوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ میری دانست میں ڈاکٹر ہنٹر صاحب کو اپنی تحریر کے وقت وہابیوں کی سازش کا خیال ہوگا اور اسی پر انہوں نے عمل

کیا ہے۔ صاحب ممدوح کی کتاب بہ لحاظ اصول سیاست کے بالکل غلط ہے اور تواریخ کے لحاظ سے کسی قدر کم غلط ہے اور یہ بات میں پہلے ہی بیان کر چکا ہوں کہ جو اثر ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی علمی لیاقت سے ہندوستان کے باشندوں پر ہوا ہے اس کا رفع کرنا ہر ایک کا کام نہیں ہے اور یہ اثر ہندوستانیوں کی نسبت اس سبب سے اور بھی زیادہ قوی ہو گیا تھا کہ ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی کتاب کو ہندوستان میں سب سے اعلیٰ حاکم نے منظور کر لیا تھا۔ پس جس صورت میں ایسی غلط باتیں تمام ملک میں مشہور ہو گئیں تو میرا خاموش رہنا مناسب نہ ہوتا۔ چنانچہ میں نے حتی الوسع ڈاکٹر ہنٹر صاحب کی غلطیوں کی تردید کی ہے اور گو میری کوششیں بے فائدہ ہوں لیکن میں نے تو اپنا فرض ادا کر دیا۔

(سرسید نے اس مضمون میں یہ بات بار بار لکھی ہے کہ حضرت سید احمد بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید انگریزی حکومت کے ہرگز ہرگز مخالف نہ تھے اور نہ ہی انہوں نے کبھی ان کے خلاف جہاد کا اعلان کیا۔ سرسید کے اس بیان کی تائید بعد کے متعدد مورخین نے بھی کی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن نے ترجمان و ہایہ مطبوعہ امرتسر کے صفحہ ۲۱ و ۸۸ پر نیز ”سوانح احمدی“ مولفہ مولوی محمد جعفر تھانوی میں بیس مقامات پر اسی طرح حضرت شاہ اسماعیل شہید کی سوانح موسوم بہ ”حیات طیبہ“ کے صفحات ۱۵۹، ۲۹۲، ۲۹۴ پر بھی اسی خیال کو پیش کیا گیا ہے۔ مگر حال میں بعض اصحاب نے ان حقائق کے برخلاف یہ لکھنا شروع کر دیا ہے کہ حضرت سید احمد بریلوی اور حضرت شاہ اسماعیل کا اصل مقصد انگریزوں کے خلاف جہاد تھا۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسے حضرات کا یہ بیان واقعات کے مطابق نہیں اور نہ اس دعویٰ کا کوئی واضح ثبوت موجود ہے۔ محمد اسماعیل)۔

انڈین آبزور اور مسلمان

(تہذیب الاخلاق بابت ۱۵ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ)

ہماری یہ رائے ہے کہ اس زمانہ میں مسلمانوں کی ایسی حالت ہے کہ جو لفظ سخت اور خراب سے خراب ان کی نسبت استعمال کیے جائیں وہ سب درست اور بجا ہیں اور اسی سبب سے ان آن سویلاٹڈ الفاظ سے جو انڈین آبزور میں آرٹیکل لکھنے والے نے ہم مسلمانوں کی نسبت لکھے ہیں، ہم کو کچھ ناراضی نہیں ہوتی۔ بلکہ اس قسم کی تحریر سے ہم کو ثوقع ہوتی ہے کہ ہماری قوم کو غیرت اور شرم آنے کی اور وہ اپنی حالت کی درستی اور اصلاح پر متوجہ ہوگی۔ پس اس آرٹیکل میں ہمارا مطلب اسی قدر ہے کہ ہم اپنی قوم کو جتلا دیں کہ ہمارے زمانہ کے علم کے دیوتا نے ہماری نسبت کیا کہا ہے۔

میلیکٹ کمیٹی خواستگار ترقی تعلیم مسلمانان میں یہ سوال بحث میں آیا تھا کہ ”ہندوستان میں انگریزی تعلیم کا اثر ایسا کیوں نہیں ہوتا جیسا کہ انگلستان میں ہوتا ہے“ پس اس کا جواب انڈین آبزور کا آرٹیکل لکھنے والا یہ دیتا ہے کہ ”ان کو (یعنی مسلمانوں کو) گورنمنٹ کی ذات سے یہ توقع نہیں کرنی چاہیے کہ وہ سور کے بالوں سے ریشم کی تھیلی بنا دے“ پس اب ہم اپنی قوم سے پوچھتے ہیں کہ علم کے دیوتا نے ہم کو سور کا خطاب دیا ہے۔ پس ہم کو اسی خطاب میں خوش رہنا چاہیے یا کوشش کر کے اور اپنی حالت کو درست کر کے دنیا کو بتلانا چاہیے کہ اس خطاب کا مستحق کون تھا۔

دوسرا جواب اسی سوال کا اس آرٹیکل لکھنے والے نے یہ دیا ہے کہ ”جس شے پر اس کا (یعنی تعلیم کا) اثر ہوتا ہے وہ دونوں ملکوں (یعنی ہندوستان اور انگلستان) میں مختلف ہے، گو آلہ دونوں کا ایک ہی ہو۔ سنگریزہ یا کنکر سے ایک روشن ہیرا یا لعل نہیں بن سکتا“ پھر اب ہم پوچھتے ہیں کہ آیا ہماری قوم کو سنگریزوں میں اور کنکروں میں پڑا رہنا اور ہر ایک کی ٹھوکریں کھانا اور دشنام سننا ہی پسند ہے یا اپنی حالت میں کچھ ترقی کرنے کا بھی ارادہ ہے؟

یہ سچ ہے کہ جو شخص بد زبان کسی کی نسبت استعمال میں لانا ہے وہ خود اولاً اپنے آپ کو اُن سوبلائزڈ ثابت کرتا ہے اور یہ بھی سچ ہے کہ اُس آرٹیکل کا لکھنے والا ہم کو متکبر اور سخت متعصب بتاتا ہے حالانکہ وہ ہم سے بھی زیادہ معلوم ہوتا ہے مگر ہم کو اس پر خیال کرنا نہیں چاہیے بلکہ جو لفظ ہمارے دشمن نے ہمارے حق میں کہیں ہوں اُن سے بھی ہم کو نصیحت پکڑنی چاہیے۔

ایک مقام پر اس آرٹیکل کا لکھنے والا لکھتا ہے کہ ”کمیٹی کو مناسب ہے کہ۔۔۔۔۔ اس امر کی تفتیش کرے کہ آیا اس قوم میں (یعنی مسلمانوں میں) کبھی کوئی بڑا فلسفی یا شاعر پیدا بھی ہوا ہے جو ایمان داری کے ساتھ اپنی نسبت خود یہ باتیں بیان کرے جو کمیٹی نے یون کی ہیں“ اگر اس عبارت کا یہ مطلب ہے کہ ہمارے ملک کے ڈائریکٹر پبلک انسٹرکشن کے وقت میں کوئی شخص ہماری قوم کا ایسا ہوا ہے یا نہیں تو اس کا جواب صاف ہے کہ نہیں اور اگر کبھی کے لفظ سے غیر معین زمانہ مراد ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس آرٹیکل کے لکھنے والے کو دوبارہ کیمبرج یونیورسٹی میں جا کر ہسٹری آف فلاسفی اور ہسٹری آف اورینٹل لٹریچر پڑھنی چاہیے۔

وہابی - اہلِ حدیث یا متبعِ حدیث

(علی گڑھ انسٹیٹیوٹ گزٹ ہفت ۲ فروری ۱۸۸۹ء)

ہم تو اس بات کی کہ لوگوں نے کسی کا کیا نام رکھا ہے کچھ پرواہ نہیں کرتے۔ جو شخص کسی کو برے نام سے پکارتا ہے، وہ خود آپ اپنی حقارت کرتا ہے۔ یہودی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بہ طور حقارت کے (نعوذ باللہ منها) نزاریں یا ناصری منسوب بہ قصبہ ناصرہ کہتے تھے۔ مگر اس سے کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کچھ بڑھ لگتا تھا؟ بلکہ انہی کا منہ کالا کرنا ہوتا تھا جو اس طرح بہ نظر حقارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام دیتے تھے۔ اسی طرح جن لوگوں نے مسلمان نیک بندوں متبعِ سنت کا بہ طور حقارت کے وہابی نام رکھا تھا، انہوں نے حقارت کی تھی ان بزرگوں کی جنہوں نے اپنے پیروؤں کا یہ نام رکھا تھا۔

مگر جناب مولوی ابو سعید محمد حسین کو وہابی نام ہونا گوارا نہ تھا۔ انہوں نے گورنمنٹ سے درخواست کی تھی کہ اس فرقے کو جو درحقیقت اہل حدیث ہے اور لوگوں نے ازراہ ضد و حقارت کے اس کا نام وہابی رکھ دیا ہے، گورنمنٹ اس کو وہابی کے نام سے مخاطب نہ کرے۔

مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب کو اس نام کے گوارا نہ ہونے کی ایک معقول وجہ بھی تھی، ان واقعات کے سبب سے جو اسماعیل پسر عبد الوہاب کے زمانہ میں حجاز میں گزرے تھے

جو اپنے باپ عبد الوہاب کے مسائل کا معتقد تھا، جس کی طرف اس فرقے کو منسوب کیا جانا ہے۔ اُن واقعات کے سبب سے سلطان ٹرکی بھی اس فرقے کو مخالف سمجھتا تھا۔ وہی خیال ترکوں کا بذریعہ اُن تاریخوں کے جو انگریزی زبان میں وہابیوں کے حالات میں تحریر ہوں، ہندوستان کے انگریزوں میں آیا اور بعض واقعات مشتبہ جو ہندوستان کی سرحد پر گزرے، اُن سے اس خیال کو زیادہ تقویت ہو گئی اور ان اسباب سے وہابی کے لفظ میں ایک مفہوم مخالف سلطنت ہونا بہ طور ایک جزو اُس کے معنوں کے سمجھا جانے لگا۔ حالانکہ یہ خیال محض غلط تھا۔ وہابیت کو سلطنت کی مخالفت سے کچھ تعلق نہ تھا اور بلاشبہ گورنمنٹ کی طرف سے کسی فرقے کی نسبت ایسے لفظ کا استعمال کرنا جس کے معنی میں مفہوم مخالف سلطنت شامل ہو گیا ہو، مناسب نہ تھا اور مولوی محمد حسین صاحب کو اس کا گوارا نہ کرنا نہایت بجا تھا۔ ہم کو امید ہے کہ وہ فرقہ جس کو وہابی کہتے ہیں اور جو اپنے عقائد اور مسائل مذہب میں نہایت سخت اور بہت پختہ ہے اور خدائے واحد کے سوا ظاہراً و باطناً و حیلۃً و صریحۃً اور کسی کی طرف التجا نہیں کرتا، وہ اس مسئلے پر بھی نہایت پختہ ہے کہ جس سلطنت میں وہ لوگ بہ طور رعیت کے رہتے ہیں، کبھی اُس سلطنت سے مخالفت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ سلطنت عیسائیوں کی ہو یا یہودیوں کی یا بت پرستوں کی۔ یہاں تک کہ اگر اُس سلطنت میں مذہبی آزادی نہ ہو تو اُس سلطنت سے اُن کو ہجرت کرنا لازم ہوتا ہے۔ مگر مخالفت کرنا جائز نہیں ہوتا۔ انگلش گورنمنٹ ہندوستان میں خود اُس فرقے نے لیے جو یہودی کہلاتا ہے ایک رحمت ہے۔ جس طرح ہندوستان میں کل مذہب کے لوگوں کی مکمل مذہبی

آزادی ہے ، جو سلطنتیں اسلامی کہلاتی ہیں ، ان میں بھی وہابیوں کو ایسی آزادی مذہب ملنا دشوار بلکہ ناممکن ہے ۔ سلطان کی عمل داری میں وہابی کا رہنا مشکل ہے اور مکہ معظمہ میں تو اگر کوئی جھوٹ موٹ بھی وہابی کہہ دے تو اسی وقت جیل خانے یا حوالات میں بھیجا جاتا ہے ۔ گو وہ کیسا ہی مقدس اور نیک مولوی ہو یا سی ۔ ایس ۔ آئی ۔ پس وہابی جس آزادی مذہب سے انگلش گورنمنٹ کے سایہ عاطفت میں رہتے ہیں دوسری جگہ ان کو میسر نہیں ۔ ہندوستان ان کے لیے دارالامن ہے ۔ پس وہابیوں کی نسبت یہ خیال کہ ان کا سلطنت کے مخالف ہونا لازمی ہے ، ایک غلط خیال تھا اور تمام مسلمانوں کو مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب کا ممنون ہونا چاہیے کہ انہوں نے اس غلط خیال کے دور کرنے میں کوشش کی اور سب سے زیادہ انگلش گورنمنٹ کا شکریہ ادا کرنا چاہیے جس نے مولوی ابو سعید محمد حسین کی کوششوں کو منظور کیا ۔

غرض کہ مولوی محمد حسین کی کوشش سے گورنمنٹ نے منظور کر لیا کہ آئندہ سے گورنمنٹ کی تحریرات میں اس فرقہ کو وہابی کے نام سے تعبیر نہ کیا جاوے بلکہ اہل حدیث کے نام سے جس کا نام وہ فرقہ اپنے تئیں مستحق سمجھتا ہے ، موسوم کیا جاوے ۔

زمانہ کی ترقی کا نشان

(اخبار سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ یکم دسمبر ۱۸۷۶ء)

سب سے بڑا نشان زمانہ کی ترقی کا ہماری دانست میں یہ ہے کہ جو تعصبات ناجائز خیالات قاسدہ کے سبب سے دلوں میں جاگزین ہوتے ہیں وہ کم ہو جاویں اور وہ باہمی مخالفت جو دراصل بناء تنزل ہے رفع ہو جاوے اور قومی عزت کی حمایت کا خیال عام لوگوں کے دلوں میں پیدا ہو جاوے۔ پس ہم نہایت خوش ہیں کہ ہمارے اس زمانہ میں اس قسم کے آثار نمایاں ہیں اور اب اس بات کا ثبوت ہوتا جاتا ہے کہ تعصبات ناجائز بہت کم ہو گئے ہیں اور قومی عزت کے معنی لوگ سمجھنے لگے ہیں اور اس کا نہایت پر لطف اثر ان کی طبیعتوں پر ہوتا جاتا ہے۔ اب ہم کو بجائے ایسی چیزوں کے کہ باہمی نفاست سے فلاں فلاں قوم میں یہ فساد ہوا یہ خیر سنتے ہیں کہ فلاں قوم کے سرگروہ نے اپنی قوم میں فلاں عیب کی گرفت کی اور اس کی اصلاح کا خواہاں ہوا اور بجائے دشمن کہنے کے دوسری قوم کو اپنا بھائی کہہ کر خوش کرنا چاہا۔

ترکی کے معاملات میں جب عام لوگوں نے توجہ کی اور عام مسلمانوں نے اس کی ہمدردی کا قصد کیا تو بہت سے ایسے لوگوں کا خیال جو ہندوستان کے باشندوں کے جھگڑوں سے آگاہ ہیں اس طرف لگا ہوا تھا کہ جس طرح سلطنت ترکی کی اعانت کے واسطے فرقہ اہل سنت و جماعت آمادہ ہوا ہے دیکھنا چاہیے کہ

گروہ حضرات شیعہ بھی اس طرف توجہ کرتے ہیں یا نہیں مگر ہم دیکھتے ہیں کہ بہت جلد اس تردد کو آن حضرات شیعہ نے رفع کر دیا جو نہایت دلی توجہ سے چندہ کی کمیٹیوں میں شریک ہو گئے اور مثل سنیوں کے ہمدردی ظاہر کرنے لگے جس کے سبب سے ہم کو یقین ہو گیا کہ یہ سب ترقی کے آثار ہیں اور اب وہ زمانہ آ گیا ہے جس میں لوگوں کو قومی عزت کے معنی معلوم ہو گئے ہیں۔ بلاشبہ دانش مند شیعہ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ گو آن میں اور سنیوں میں ایک خاص مذہبی معاملہ کی مخالفت ہو لیکن یہ مخالفت کچھ اس بات میں موثر نہیں ہے کہ جو عام صدمہ مسلمانوں پر آ کر پڑے اس میں سنی و شیعہ علیحدہ ہو جائیں اور ایک دوسرے کی توہین گوارا کریں۔ دیکھو یہ مقابلہ اور قوموں کے سنی اور شیعہ ایک ہی نام سے پکارے جاتے ہیں اور ایک ہی بزرگ نبی کی امت شمار کیے جاتے ہیں۔ ایک ہی کلمہ کو دونوں پڑھتے ہیں۔ ایک ہی قبلہ کی طرف سر جھکاتے ہیں۔ پھر کوئی وجہ نہیں ہے کہ اب ایک ایسے صدمہ کے وقت جس میں ایک گروہ مبتلا ہو دوسرا گروہ علیحدہ ہو جاوے۔

بلاشبہ وہ شخص نہایت گندہ طبیعت ہے اور اس کی رائے نہایت نفرت کے لائق ہے، جس نے اس موقع پر یہ رائے ظاہر کی تھی کہ شاہ کج کلاہ ایران کے واسطے اب موقع ہے کہ وہ کربلا معلیٰ پر قبضہ کر لیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص ابھی اس کثافت سے پاک نہیں ہوا جس کے سبب سے باہمی مخالفین پیدا ہوتے ہیں اور قومی اتفاق غارت ہوتا ہے۔ کیا وہ نہیں جانتا کہ اگر خدا غواستہ ترکی کی یہ حالت ہوئی تو شاہ ایران کو کربلا معلیٰ کا اپنے قبضہ میں کر لینا چنداں موجب فخر

نہ ہوگا جس قدر کہ اُن کو مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کی حفاظت ضروری ہوگی۔ کیا وہ شخص یہ نہیں خیال کرتا کہ کربلاء معلیٰ میں جس مقدس ذات کے ہونے سے تم اُس کی عظمت کرتے ہو وہ مقدس ذات ایک ٹکڑہ اُس مقدس ذات کا ہے جو مدینہ طیبہ میں موجود ہے اور جس کی عظمت اس پر مقدم ہے۔ پس کیا صرف کربلاء معلیٰ کا اپنے قبضہ میں کرنا جزء ایمان سمجھا گیا ہے اور مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ کی حفاظت کی فکر بالائے طاق ہے۔ مگر نہایت خوشی کی بات ہے کہ شاہ کج کلاہ ایران نہایت روشن دماغ اور نہایت بے تعصب شخص ہیں انہوں نے بجائے اس کے کہ ایسے وقت میں ایسے خیالات کے پابند ہوتے ؛ سلطان ترکی سے اس بات کا وعدہ فرمایا ہے کہ ایران سے پچاس ہزار جرار فوج ترکی کی امداد کے واسطے پہنچے گی اور ایک عمدہ اور نہایت مدح کے لائق کام انہوں نے یہ کیا ہے کہ اپنی قلم رو میں ایک اشتہار اس مضمون کا جاری فرمایا ہے کہ تمام سنی اور شیعہ ایک ہی فرقہ اسلام کے دو گروہ ہیں اور یہ دونوں باہم ایک ہی ہیں۔ پس جو لوگ اس قسم کی باتوں کے مرتکب ہوتے ہیں جس سے باہمی مخالفت بڑھے اور ایک فرقہ سے دوسرے فرقہ کو اذیت پہنچے وہ ہرگز نہ کرنی چاہئیں اور اگر کوئی اس کا مرتکب ہوگا تو اس کے ساتھ ویسے ہی پیش آیا جاوے گا۔ اس اشتہار نے صرف یہی کام نہیں کیا کہ سنیوں کے دل میں شاہ ایران کی بڑی عظمت اور وقعت پیدا ہوگئی بلکہ اس سے یہ بھی بہ خوبی ثابت ہو گیا ہے کہ شاہ ایران نہایت روشن دماغ شخص ہیں اور یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ جو نزاع آپس میں زیادہ کر دیا گیا ہے اُس کے باعث صرف وہ عوام شیعہ ہیں جن کو کوچہ تہذیب میں دخل نہیں ملا۔ ورنہ جو

حضرات خواص میں شمار کیے جاتے ہیں وہ ہرگز آپس میں مخالفت اور رنج کو پسند نہیں فرماتے اور جب اسلام پر کوئی حرف آنا ہو تو سب آپس میں متفق القلب ہو کر سب کی قومی عزت ایک ہی سمجھتے ہیں۔ ہم نہایت خوشی کے ساتھ اس بات کا ذکر کرتے ہیں کہ ہمارے ہندوستانی ہم وطن بھی اب اسی طریقہ کو پسند کرنے لگے ہیں جس میں غیر محمود تعصب سے اجتناب ممکن ہو۔ چنانچہ بعض نیک طینت لوگوں نے حضرات شیعہ میں سے بھی اس باب میں کوشش کرنے کا قصد کیا ہے کہ بے جا تعصب چھوڑ دیا جاوے اور جو رنج وہ طریقہ عوام میں ہے اس کو مذمت یا ظلم ثابت کیا جاوے اور ہم نے سنا ہے کہ دہلی میں اس باب میں بعض لائق آدمیوں نے کامیابی حاصل کی اور ایک مستعد اور منصف شیعہ نے اس باب میں ایک رسالہ تحریر کیا۔ ہماری دانست میں جس لائق شخص نے یہ رسالہ تصنیف کیا ہے بلاشبہ اس نے اپنی قومی تہذیب کی بنیاد ڈالی ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ وہ اپنے اس خیال کے سبب سے بڑی مدح کے لائق ہے اور جو لوگ اس کی مخالفت میں کمر بستہ ہیں وہ اس ترقی کے زمانہ میں جو بالکل بے تعصبی کو پسند کرتا ہے ہرگز مدح کے لائق نہ ٹھہریں گے۔ چون کہ وہ رسالہ ہماری نظر سے نہیں گزرا اس سبب سے ابھی ہم اس کی نسبت کچھ زیادہ نہیں لکھ سکتے اور اپنی اس رائے کے ذیل میں صرف اشتہار کو نقل کرتے ہیں جو حضرت شاہ ایران نے مشہر فرمایا ہے و ہو هذا :

ترجمہ اعلان شاہ ایران

جس روز سے اسلام حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی رسالت کے ذریعہ جہاں میں محکم و برقرار ہوا ہے تمام مسلمان

باہم بھائی ہیں اور اصول دین و کتاب و قبلہ میں سب متفق اور
 ایک رائے ہیں اور اسی سبب سے بہ فضل خدا جو روز بروز
 مسلمانوں کی کثرت اور اسلام کی ترقی ہے اتفاق ہی کے باعث ہے
 ہے اور اگر کچھ آپس میں بعض فروعی مسائل میں فرق بھی ہے
 تو وہ جزئی اختلاف ہے، جیسے چار اماموں میں بھی بعض مسائل
 میں ایسا فرق ہے۔ یہ ذرا سا فرق دینی بھائیوں میں تفرقہ و
 جدائی کا باعث نہیں ہو سکتا۔ جس طرح فرقہ امامیہ اثنا عشریہ
 جعفری مذہب کی کمال حرمت کرتا ہے اسی طرح اہل سنت کو
 دینی برادر اپنا جانتا اور سمجھتا رہا ہے اور تمام بزرگ و اشرف
 مقاموں میں جیسے مکہ و مدینہ ہے اور سب زیارت گاہوں میں
 برابر شریک و داخل ہوئے۔ ہیں اور نہایت سلوک اور ملاپ سے
 باہم خوش و خرم ہیں اور جو بات بعض شیعہ جاہل اپنی ض
 نادانی و ناواقفیت سے کہتے ہیں اور کرتے ہیں برخلاف رائے
 علمائے دین میں کے ہے۔ اس میں سے ہرگز کوئی اس بات سے
 راضی نہیں اور کیوں کر ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ تبرّأ و سب و
 بغض اصحاب کبار و روسائے صحابہ سے مقبول را۔ علمائے
 شریعت و عقلائے دانا کے ہو مگر ظاہر ہے کہ ہر ایک فرقہ
 اور ہر ایک وقت میں تمام مذہب کے علماء اپنے جاہلوں کو سب
 بد اعمال و بد اقوال سے نہیں روک سکتے جیسے سنا جاتا ہے کہ
 بعضی خوارج بھی خاندان اہل بیت رسالت سے کینہ رکھتے ہیں
 اور معاذ اللہ برا کہتے ہیں۔ لہذا لازم ہوا کہ سب کو عام
 اطلاع ہو جاوے کہ تمام اہل اسلام لحاظ و مروت شرع و
 آئین اسلام کا بڑا خیال رکھیں اور گفتگو میں بزرگان دین و
 خلفائے راشدین کے نام لیتے وقت قاعدہ ادب کو ہاتھ سے نہ دیں۔
 اگر فی الواقع کوئی نادان جہالت کی راہ سے ایسی ہوج و رکیک

ہاتیں زبان پر لاوے تو حکام اور نوکراں کچھری اس بات کے
 مجاز ہیں کی اعلیٰ درجہ کی زجر و تنبیہ تادیب کریں اور ہرگز
 اسلامی بھائیوں میں رنج و عداوت نہ پیدا ہونے دیں اور
 حضرت سلطان روم خلد اللہ ملکہ سے بھی یہ امید ہے کہ وہ
 خوارج کو سب و شتم اہل بیت سے منع فرماویں اور ہمارے
 سب ملازموں کو چاہیے کہ جو بات غلط شیعوں کی نسبت
 منسوب ہے اس کے روکنے کو اپنا فرض سمجھیں کہ کوئی نادان
 احمق جاہل شیعہ بد زبانی نہ کرے۔ فوراً اس شیطانی وسوسہ
 والے کو سزائے کامل دیں اور تعذیر عرفی و شرعی واجب جانیں۔

یورپ کی موجودہ حالت

(اخبار سائنٹیفک سوسائٹی علی گڑھ ۲۴ نومبر ۱۸۷۶ء)

صاحب راقم "ہائیر" نے جو ۱۰ نومبر کے ہائیر میں اپنے کارسپانڈنٹ کی ایک چٹھی درج کی ہے اس کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب انگلستان، یورپ کے سلاطین کے دل سے ضرور اس خیال کو رفع کرنا چاہتا ہے کہ "انگلستان بزدل ہے" جب کہ جرمن اور فرانس کی باہم جنگ ہوتی تھی تو انگلستان کے سکوت کو لوگوں نے اس کی بزدلی پر محمول کیا تھا اور انگلستان کی قوت کو ضعیف سمجھ لیا تھا۔ پس اب انگلستان ہرگز اس بات کو مناسب نہیں سمجھتا کہ اس پر بزدلی کا الزام باقی رہے اور وہ اپنی قوت بڑی بھاری جنگ سے ثابت نہ کر دے۔ اسی وجہ سے انگلستان کے وزیر کی یہ رائے ہے کہ انگلستان کو دل توڑ کر جنگ کرنی چاہیے اور روسیوں کے صفحہ خاطر سے یہ خیال تلوار کی نوک سے چھیل دینا چاہیے کہ انگلستان بزدل اور کمزور ہے بلکہ یہ ثابت کرنا چاہیے کہ وہ تنہا بغیر کسی کی مدد کے جنگ کرنے پر آمادہ ہے اور اگر انگلستان ایسا کرے گا تو اس کے سبب سے بلاشبہ انگلستان کی عزت مستحکم ہو جائے گی۔

اگر بہ نظر انصاف دیکھا جاوے تو روس کی خود مختارانہ کارروائیاں ضرور انگلستان کی شوکت میں خلل ڈال رہی ہیں اور روس کے دماغی نشہ کو ظاہر کر رہی ہیں۔ روس کو کچھ اس بات کا خوف نہیں معلوم ہوتا کہ ہماری اس خود سری کا اثر

انگلستان کے دل ہر کیا ہوگا اور انگلستان ہمارا کیا کر سکے گا۔
 پس اگر روس کے ایسے خیالات کے بعد بھی انگلستان چپ رہے اور
 روس کی کارروائیوں کو آنکھوں سے دیکھا کرے تو اس میں
 کچھ شبہ نہیں ہے کہ انگلستان کی عزت میں نہایت خلل آوے گا
 اور روس کے حوصلے انگلستان کی قوت کو بڑا دھبہ لگا دیں گے۔

کارپانڈنٹ مذکور کی یہ بھی رائے ہے کہ انگلستان کی
 آمدگی سے روس کو یہ معلوم ہو گیا ہے کہ انگلستان اب صبر نہ
 کرے گا اور جو اثر بلگیریا کے ظلم کی خبروں کا انگلستان کے
 دل پر تھا وہ روس کے ارادوں نے بالکل رفع کر دیا ہے پس
 ضرور انگلستان ترکی کا ساتھ دے کر روس سے لڑے گا اور وہ
 اپنی نہایت بے نظیر قوت کے ظاہر کرنے کے واسطے اپنی جہاز
 فوج کے سپاہیوں کا خون گرم کرے گا۔

اس میں کسی طرح کا شبہ نہیں ہے کہ جہاں تک ہوسکا
 انگلستان نے امن اور صلح کو قائم رکھا مگر اب امید نہیں معلوم
 ہوتی کہ یہی امن قائم رہے اور بغیر میدان میں آئے انگلستان کی
 شرکت کا اثر روس کے دل پر ہو۔

یورپ میں اب اس بات کو بھی تسلیم کر لیا گیا ہے کہ
 جس طرح ۱۸۵۳ء کی جنگ آس گروہ کی غلطی سے ہوئی تھی
 جس کو ایسے معاملات میں مشورہ دینے کی لیاقت نہ تھی اسی طرح
 اب یہ لڑائی صرف بلگیریا کے ظلم کے حیلہ اور دھوکہ سے ہونے
 والی ہے اور اس بات کے تسلیم کرنے کے بعد ہماری دانست میں
 اس بات کا بہ خوبی جواب حاصل ہوتا ہے کہ آس خون ریزی کا
 الزام جو سرویہ اور ترکی کی لڑائی میں ہوئی کس کی جانب ہے
 اور سلطان روم انصاف کے لحاظ سے تمام سلطنتوں کے نزدیک
 معذور ہیں یا نہیں۔

ہم کو یقین ہے کہ جس وقت روس کو اس بات کا یقین ہو گیا کہ اب انگلستان بھی یورپ میں امن و امان قائم رکھنے پر آمادہ ہو گیا ہے اور وہ اپنی بڑی قوت کے بھروسہ پر اس معاملہ کو زور کے ساتھ طے کرنا چاہتا ہے تو پھر روس کے حوصلے ہست ہو جاویں گے اور بلاشبہ روس کو سکوت کرنا پڑے گا۔ چنانچہ اسی وجہ سے جب کونٹ شنویلاف صاحب کو انگلستان کی طبیعت کا حال معلوم ہوا اور انہوں نے جانا کہ اگر روس کچھ قصد کرے گا تو ضرور انگلستان ٹرکی کے ساتھ ہو کر لڑے گا اس پر انہوں نے امن قائم رکھنے میں کوشش کی کو ان کی کوشش کا کوئی اثر اب تک ظاہر نہیں ہوا۔

روس اپنی دانست میں اس وقت کو نہایت غنیمت سمجھ رہا ہے اور وہ جانتا ہے کہ انگلستان تنہا ہے مگر ہماری دانست میں یہ خیال روس کا بالکل غلط ہے۔ اگر انگلستان ٹرکی کی قوت کو اپنے ساتھ ملالے گا تو روس کو یقین کرنا چاہیے کہ پھر روئے زمین کی قوت مل کر ٹرکی اور انگلستان کی قوت کو ضعیف نہیں کر سکتی اور اس میں ذرا شبہ نہیں ہے یہ دونوں قوتیں مل کر ایک ہو جاویں گی اور جو غلطی اب تک انگلستان نے کی ہے آئندہ وہ اس غلطی کو پسند نہ کرے گا۔

کارسپانڈنٹ مذکور کی یہ رائے ہے کہ گو آن تمام سامانوں کے دیکھنے سے جو اب تک یورپ میں جمع ہوئے ہیں اس باب میں تردد ہے کہ یورپ میں امن قائم رہے گا یا نہ رہے گا مگر ابھی تک کسی کو یہ بھی یقین نہیں ہے کہ خواہ مخواہ جنگ ہوگی بلکہ ظن غالب یہی ہے کہ جنگ نہ ہوگی۔ کیوں کہ جس وقت سے انگلستان نے اپنا قصہ ظاہر کیا ہے روس نے اس بات کی درخواست کر دی ہے کہ ٹرکی آئندہ ان شرطوں پر صلح

کر لے کہ عیسائی گورنر مقرر کیے جاویں اور حکام دیسی تجویز کیے جاویں اور سرکیشیا والے نکال دیے جاویں اور ہمیشہ کے انتظام کے واسطے ایک کمیشن مقرر ہو جاوے جس میں سے وہ شرطیں شاید ایسی ہیں کہ ترکی کو پہلے سے مد نظر تھیں۔ علاوہ اس سے رومی وزیر پہلے سے صلح کے خواہاں ہیں اور وہ نہیں چاہتے کہ بلا وجہ مخلوق کا خون بہایا جاوے مگر اس میں ذرا شبہ نہیں ہے کہ رومی وزیر بے عزتی کی صلح ہرگز نہیں کریں گے چنانچہ جو مراسلہ مقام ویٹنا سے ۲۰ اکتوبر کے اور لینڈ میل کے نام آیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ رومی وزیر صلح کے خواہاں ہیں بہ شرطیکہ اس صلح میں ترکی کی بے عزتی نہ ہو۔

اس مراسلہ کے آخری حصہ میں کارسپانڈنٹ لکھتا ہے کہ ترک نہایت شجاع اور بڑے بہادر ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم کو ہرگز کسی کی مدد کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ ہم بلا مدد غیرے اکیلے روسیوں سے لڑیں گے اور جب ان سے کوئی یہ کہتا کہ تمہارے پاس سامان جنگ کہاں ہے روپیہ تمہارے پاس کہاں ہے جو تم لڑو گے تو وہ نہایت استقلال سے یہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کو عیسائی فوج کے سے اخراجات کی کچھ ضرورت نہیں ہے بلکہ ہم بہت تھوڑے روپیہ میں لڑ سکتے ہیں اور اگر ہم کو ہماری حاجت کے موافق روپیہ کی ضرورت ہوگی تو ہم کو اس قدر روپیہ ملے گا۔

وہی کارسپانڈنٹ لکھتا ہے کہ روسیوں کی حالت سے معلوم ہوتا ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ترکیوں کی فطرت میں خوف رکھا ہی نہیں ہے اور اگر ان پر یہ جز لڑائی ڈالی جاوے گی تو وہ دم اخیر تک اس کی برداشت کریں گے۔

کار سپانڈنٹ مذکور کی اس رائے کے دیکھنے کے بعد اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ ترکیوں کا یہ مقولہ کہ ہم سات برس کے بچہ سے لے کر ستر برس کے بوڑھے تک ہتھیار باندھ لیں گے اور جس سلطنت پر ہم نے پانچ سو برس سے بڑے زور کے ساتھ جکومت کی ہے اس کو باقی رکھیں گے بلاشبہ صحیح ہے اور جس حالت میں ایسے سپاہی انگلستان کے ساتھ یک دل ہو جاویں گے تو روس کی وہ فوج جو بخارا کے گرد میں چند وحشی قوموں کو مار کر شیر ہو گئی ہے انگلستان کے مقابلہ میں نہایت بزدل ثابت ہوگی اور جو خیالات اس کے دماغ میں خیالی پلاؤ کی طرح پک رہے ہیں وہ فوراً اس تلوار کے زخم سے اڑ جاویں گے جو اپنی نہایت چمکتی دھار کے پہلے آن کی نظروں کو خیرہ کر دے گی۔

اب کسی طرح کا شبہ نہیں ہے کہ انگلستان ہرگز اپنے ذمہ بزدلی کا الزام نہ لے گا اور مردانہ وار اپنی قوت و سلطنت کو یورپ میں ظاہر کرنے کا قصد کرے گا جس کے سبب سے روس کے ارادوں کی مزاحمت ہو سکے۔

